

## ОЧЕРКИ ИСТОРИИ ПРАВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ <sup>1)</sup>.

По J. Фолле.

---

Между тѣмъ внутреннее состояніе украинскаго общества было тоже крайне смутно. Хозяйственная организація почти распалась; главное—земля лежала заброшенной: историческія обстоятельства отвратили отъ нея человѣка. Въ то же время соціальныи строй втеченіе десяти лѣтъ уже успѣлъ утратить ту однородность и простоту, какая его характеризовала первое время послѣ революціи. Намѣтились классовыя различія, а съ ними и противоположность классовыхъ интересовъ. Изъ среды козачества выдѣлялась какъ-бы аристократія, заслуженные люди, заявлявшіе притязаніе на особыя права—полковники, асаулы, сотники; сюда примыкали люди, лично близкіе гетману и кое-кто изъ шляхты русской или даже и польской, вступившей въ союзъ съ козачествомъ. Подъ властью старшины состояла козацкая масса, внесенная въ реестры. Въ реестровъ оставались посполитые, но имъ тоже не хотѣлось возвращаться къ плугу: они осѣдали по мѣстечкамъ и образовывали собой городскую козацкую милицію—„города“. Это терпѣлось, такъ какъ подобными запасными козаками наполнялись кадры полковъ, то и дѣло нуждавшіеся въ пополненіяхъ вслѣдствіе безирестанныхъ военныхъ потерь. Но тѣмъ не менѣе кто-нибудь да долженъ же былъ оставаться при полевой работѣ. Козацкая старшина, свачала мягко, потомъ съ все растущей настойчивостью принуждала хлоповъ оставаться при землѣ. И, наконецъ, на ряду съ этими

---

<sup>1)</sup> См. „Кіевская Старина“ 1894 г. № 10.

классовыми группами заявлялъ о своемъ существованіи пролетаріатъ, „голода“, чрезвычайно усилившійся въ смутное время классъ людей, утратившихъ свои общественныя связи и свое, такъ-сказать, общественное равновѣсіе. Они служили наймитами на безчисленныхъ винокурняхъ, которыя были въ то время чуть не при каждомъ зажиточномъ хозяйствѣ, пастухами при многочисленныхъ стадахъ, но предпочитали проводить время въ шинкахъ, ожидая созыва на посполитое рушенье, или случая примкнуть къ какому-нибудь гайдамацкому загому. Десятилѣтняя непрерывная война, усиливъ эту группу, усилила въ ней и ея противообщественныя инстинкты: дикость и жестокость, стремленіе къ легкой добычѣ, къ ничѣмъ необуздываемой свободѣ.

Обнаружившись въ этомъ направленіи, раздробленіе украинскаго общества обнаружилось и въ другомъ. Симпатіи къ Польшѣ и ея культурѣ, которыя всегда укрывались въ душахъ извѣстной части украинскихъ людей, начинали проявляться все сильнѣе и свободнѣе, особенно среди правобережной старшины. Въ то-же время обездоленные, по преимуществу голода лѣваго берега, проявляли тяготѣніе къ Москвѣ, которая привлекала ихъ неопредѣленныя симпатіи своимъ православіемъ и все уравнивающимъ монархическо-демократическимъ строемъ. Вотъ два болѣе ясныхъ политическихъ настроенія, но были и другія. Пока Хмельницкій былъ живъ, пока Украина имѣла въ немъ сильный руководящій центръ, всѣ отдѣльныя стремленія молчали; когда его не стало, все заговорило своими особыми голосами.

Юрій Хмельницкій, 16-тилѣтній сынъ Богдана, выбранный еще при жизни отца радой въ его преемники, не могъ въ тѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ, въ какихъ находилась Украина, удержать даже и призрака власти. Его опекунъ, войсковой писарь Иванъ Выговскій, тотчасъ же послѣ смерти Хмельницкаго былъ провозглашенъ гетманомъ „на тотъ часъ“.

Выговскій, овручскій шляхтичъ, женатый на новгородской каштелянѣ, находящейся въ родствѣ съ магнатскими родами Литовской Руси, былъ, вмѣстѣ съ переяславскимъ полковникомъ Тетерей, образованнѣйшимъ представителемъ польской культуры при чигиринскомъ дворѣ. Со свойственной ему осторожностью

Выговскій скрывалъ свои польскія симпатіи; но какъ только онъ сталъ руководящей силой, дѣло сближенія съ Польшей приняло новый и рѣшительный оборотъ. Ревностный аріанинъ кіевскій подкоморій и овручскій староста Юрій Немиричъ, единственный оказавшійся представитель родовитаго панства при чигиринскомъ дворѣ, много трудился надъ этимъ сближеніемъ. Официальнымъ агентомъ съ польской стороны былъ волынскій каштелянъ Беніовскій. Между Полоннымъ, гдѣ жилъ Беніовскій, и Чигириномъ открылись энергическія сношенія; самъ чигиринскій дворъ принялъ польскій характеръ, этикетъ, языкъ. И хотя Выговскій продолжалъ вести двуличную политику, увѣряя Москву въ своей преданности, уже въ началѣ осени 1658 года, т. е. ровно годъ спустя послѣ избранія Выговскаго, былъ составленъ знаменитый гадячскій договоръ. Въ силу его, Польша признавала Украину за особое княжество, связанное съ ней, какъ и Литва, лишь фѣдеральной уніей, съ собственнымъ управленіемъ, со своимъ особымъ урядомъ, и духовнымъ, и свѣтскимъ, съ 60-ю тысячами реестроваго войска. Повидимому, надъ Украиной занималась заря новой жизни, занималась... и тотчасъ потухла, какъ миражъ надъ безводной пустыней, какъ блуждающій огонекъ надъ гниющимъ болотомъ. Украина неудержимо катилась по своей роковой наклонной плоскости. Правъ или нѣтъ былъ Беніовскій, когда писалъ, что козачество, „gens tauro-scythica“, ничѣмъ нельзя удовлетворить; правъ или нѣтъ коронный обозный Андрей Потоцкій въ своихъ словахъ Яну-Казиміру, что у украинцевъ „главная задача, чтобъ не быть имъ ни подъ вашей королевской милостью, ни подъ царемъ, и они надѣются добиться своего, пугая вашу королевскую милость царемъ, а царя вашей королевской милостью“,—но можно-ли было винить украинскую массу, что она не могла повѣрить въ прочность союза съ Польшей, въ искренность ея намѣреній, какъ вѣрила старшина? Польша ликовала по случаю заключенія гадяцкаго договора; сеймъ 1659 г. осыпалъ милостями козаковъ, прибывшихъ въ Варшаву для заключенія договора и принятія присяги; нобилитаціи и пожалованія сыпались какъ изъ рога изобилія, особенно много щедротъ пришлось

на многочисленную семью Выговскихъ; Юрій Немиричъ сказалъ блестящую рѣчь, въ которой сравнивалъ Украину съ блуднымъ сыномъ, возвращающимся подъ кровъ отчій. И все было напрасно. Еще тою же осенью 1657 г., когда Выговскій былъ выбранъ гетманомъ, на лѣвомъ берегу поднялся старый Пушкаренко, дикій и неотесанный, но мужественный и опытный воинъ, любимецъ черни. Лѣвобережная голода видѣла въ немъ своего представителя и прочила ему гетманскую булаву. Все недовольное тянулось къ Полтавѣ, которая приняла видъ укрѣпленнаго лагеря. Болѣе 40,000 собралось подъ знамя Пушкаренка босыхъ и нагихъ „дейнаковъ“, безъ коней и оружія, съ рогатинами, кіями и косами. Съ трудомъ удалось Выговскому потушить возстаніе: Пушкаренко былъ изрубленъ побѣдителями, Полтава сожжена до-тла. Но какъ только разнеслась по Украинѣ вѣсть о заключеніи съ Польшей новаго договора, снова вспыхнуло волненіе, особенно на лѣвомъ берегу. Смута все усиливалась; Юрій Немиричъ палъ ея жертвой вмѣстѣ съ шляхтой, которая поселилась было на лѣвомъ берегу, полагая, что гадячскій договоръ обезпечиваетъ ея безопасность; то и дѣло появлялись новые претенденты на гетманскую булаву, чтобъ, пофигуровавъ на сценѣ одинъ день, исчезнуть. Всѣ эти Пушкаренки, Довгали, Безпалые, Золотаренки, Цецуры, Сомки, посылаютъ въ Москву жалобы, доносы и обвиненія другъ на друга, просятъ о помощи: отряды московскихъ войскъ проходятъ вдоль и поперекъ по несчастному краю; пламя войны снова вспыхиваетъ на правомъ берегу. Но польскія войска лишь слабо поддерѣпливаютъ Выговскаго, и онъ видитъ, что долженъ уйти. Осенью 1659 г. Выговскій сложилъ булаву, и Юрасъ Хмельницкій, теперь уже достигшій совершеннолѣтія, объявленъ былъ гетманомъ. Козацкая рада, собранная около Терехтемирова на Жердевскомъ полѣ, постановила остаться подъ московскимъ протекторатомъ съ тѣмъ, чтобы расширены были автономныя права Украины: за образецъ для измѣненій въ этомъ смыслѣ взятъ былъ тотъ же самый гадячскій договоръ. Но Москва меньше всего думала объ увеличеніи украинскихъ правъ и вольностей. Трубецкой везъ на Украину такія инструкціи: чтобъ вся Бѣ-

лоруссія и Сѣверщина съ Черниговомъ, Новгородомъ - Сѣверскимъ, Стародубомъ и Почепомъ были отобраны отъ Украины, а въ Переяславѣ, Нѣжинѣ, Брацлавлѣ и Умани рядомъ съ полковниками жили царскіе намѣстники. Опасаясь противодѣйствія со стороны правобережья, Трубецкой вызвалъ Юрася Хмельницкаго со старшиной въ Переяславъ для заключенія новыхъ условій и присяги. Болѣе вліятельные изъ правобережныхъ полковниковъ, брацлавскій—Зеленскій, подольскій—Гоголь, паволоцкій—Богунъ, уманскій—Ханенко и друг. не поѣхали въ Переяславъ. И хотя договоръ былъ заключенъ въ желанномъ для Москвы смыслѣ, но послѣдствія этого насильственного заключенія обнаружались въ слѣдующемъ же 1660 году, когда произошло снова столкновение московско-козацкихъ войскъ съ польско-татарскими. Московскіе войска были разбиты подъ Чудновымъ, Шереметевъ, главный начальникъ ихъ, пошелъ въ плѣнъ къ татарамъ, а козацкое войско, съ Юріемъ Хмельницкимъ во главѣ, передалось на сторону Польши. Чудновскимъ договоромъ козаковъ съ Польшей возобновлялась сила договора гадяцкаго. Но никакой договоръ не могъ обнаружить дѣйствія; анархія продолжала царить на Украинѣ.

А между тѣмъ та незамѣтная еще въ началѣ Хмельничины трещина, которая дѣлила украинскій народъ на двѣ половины, восточную и западную, лѣвобережную и правобережную, успѣла за этотъ короткий, десятилѣтній, промежутокъ времени вырости до размѣровъ настоящей пропасти. Не смотря на весь внѣшній хаосъ, царящій повсюду, на кажущуюся противорѣчивость частныхъ стремленій, несомнѣнно ясно было все-таки, что лѣвобережная Украина тяготеетъ къ Московскому государству, правобережная къ Польшѣ. Длѣнь, эта извѣчная колыбель южнорусскаго племени, силою несчастныхъ историческихъ условій искусственно раздѣлилъ единую народную стихію. Гетманъ, выдвинутый лѣвобережной Украиной, могъ появиться на правомъ берегу; правобережный гетманъ, случалось, на одинъ моментъ завладѣвалъ вліяніемъ на лѣвобережь; Янъ-Казиміръ, во главѣ польско-козацко-татарской арміи въ 1663—4 гг. побѣдоносно прошелъ по лѣвобережной территоріи. Но Украина

объединялась ровно до тѣхъ поръ, пока на лицо была гнетущая сила; какъ только гнетъ устранялся, раздвоеніе опять вступало въ свои права.

Андрусовское перемиріе, состоявшееся между Москвой и Польшей въ 1667 г., закрѣпило этотъ фактъ, открыто разорвавъ Украину на двѣ половины: московскій царь увольнялъ обывателей правобережья отъ данной ему присяги. Лѣвобережная Украина со своей столицей въ Батуринѣ, окончательно оторвалась подъ власть Москвы, которая съ все растущей интенсивностью втягивала ее въ составъ своего государственнаго цѣлага; правобережная продолжала свой анархическій путь.

Номинально край считается польскимъ по Днѣпръ. Но фактическія границы, гдѣ кое-какъ признавалась польская власть, были гораздо уже: едва половина подольской земли по Ушицу, потомъ Волежь и Кіевское Полѣсье до Чернобыля надъ Днѣпромъ. Все Брацлавское воеводство, большая половина Кіевского и юговосточная часть Подольскаго знать не хотѣли Польши, хотя все-таки сильно пропитаны польскими культурными влияніями: старшина говоритъ по-польски, оффиціальныи русскій языкъ усвоилъ себѣ польскіе обороты, названія урядовъ заимствованы отъ Польши; только католическая церковь снесена совершенно. На этой территоріи лишь въ отдѣльныхъ замкахъ постоянно держался, и то съ большими усиліями, польскій гарнизонъ: главнымъ образомъ въ Бѣлой Церкви, затѣмъ въ Дымирѣ, а по временамъ въ Барѣ. Но Польша все-таки не отказывалась отъ своихъ правъ, и потому здѣсь кипѣла неустанная борьба, смѣнявшаяся лишь на мгновенье грознымъ затишьемъ, полнымъ ожиданія новой бури. Не только каждый годъ, но чуть-ли не каждое время года имѣло свою особую исторію. Народъ и полковники выбирали себѣ гетмана: онъ то признавалъ власть Польши, то возмущался противъ нея, обращался ко всѣмъ сосѣдямъ поочередно, къ Москвѣ, Турціи, молдавскому или валахскому господарю, крымскому хану,—и исчезалъ, вытѣсненный другимъ, и успѣвъ лишь пролитой кровью запечатлѣть память о своемъ эфемерномъ владычествѣ. Татары хозяйничаютъ на правомъ берегу, какъ у себя дома, и свободно вы-

бираютъ свою дань. Числятся пока еще слѣдующіе полки, а, слѣдовательно, и населенные округа: Чигиринскій, Каневскій, Черкасскій, Паволоцкій, Брацлавскій, Тарговицкій, Уманскій, Корсунскій, Бѣлоцерковскій, Кальницкій и наказной Подольскій; упоминается, кромѣ того, Немировскій и Межибожскій; но населеніе уменьшается. Вотъ маленькіе отрывки изъ люстраціи 1665 г. Въ какой-то моментъ затишья удалось полякамъ сдѣлать опись государственныхъ имѣній части Подольскаго воеводства: „Летичевское староство—все опустошено, потому что лежитъ на самомъ шляху, по которому ходитъ каждый непріятель, отчего нѣтъ надежды удержать ни мѣщанъ, ни подданныхъ по деревнямъ“. О Проскуровѣ и его волостяхъ: „мѣщанъ въ городѣ 12, ничего не платятъ, такъ какъ недавно сѣли здѣсь на свободу. Въ деревняхъ (такихъ-то) нѣтъ ни одного подданного, почему ставы и млины пусты, такъ какъ изъ-за наѣздовъ и нападеній не могутъ люди оставаться въ своихъ домахъ“. То же староства Улановское и Хмельницкое; въ Вержбовецкомъ староствѣ „ни въ мѣстечкѣ, ни въ деревняхъ, къ нему принадлежащихъ, нѣтъ ни одного подданнаго“ и т. д. Край пустѣеть.

Послѣ того, какъ Юрій Хмельницкій соединилъ было на одинъ моментъ обѣ Украины и тотчасъ же, почувствовавъ, насколько власть была ему не по-силамъ, отказался отъ нея и ушелъ въ монастырь (1660 г.), выступилъ въ правобережной Украинѣ гетманомъ Тетеря, зять Хмельницкаго. Тетеря былъ искренній сторонникъ Польши, и, еслибъ въ его силахъ было слить Украину съ Польшей, то онъ, конечно, сдѣлалъ бы это. Но задача была не по-плечу даже и не такому заурядному человѣку, какъ Тетеря. Онъ счастливо справился съ самымъ замѣтнымъ изъ своихъ противниковъ Попенкомъ, который собралъ около себя заднѣпровскую голоту и выступилъ какъ ярый врагъ всего польскаго, но все-таки уже въ 1665 г. долженъ былъ сложить булаву. Тотчасъ послѣ его удаленія, появился на исторической сценѣ чигиринскій полковникъ Петръ Дорошенко. Дорошенку удалось на нѣсколько лѣтъ заслонить собой всѣ осталь-

ныя фігуры, всѣхъ этихъ Опарь, Суховіевъ, Ханенокъ, которые параллельно выдвигались одинъ за другимъ изъ хаоса.

Въ самомъ дѣлѣ, это былъ замѣчательный человѣкъ. И сорока лѣтъ еще не было Дорошенку, когда правобережные полковники сдѣлали его своимъ гетманомъ. Онъ былъ не безъ образованія: изъ кіевскихъ школъ вынесъ онъ знакомство съ „козацко-русскимъ“ письмомъ, но на умы окружающихъ онъ дѣйствовалъ своимъ увлекательнымъ краснорѣчіемъ не школьнаго, а чисто народнаго склада, сильной діалектикой, прямо, безъ ухищреній, достигающей намѣченной цѣли. Наружность молодого гетмана была самая подкупающая, и онъ умѣлъ украшать ее по шляхетски; вообще, ни въ чемъ не пренебрегалъ шляхетскою обстановкой. Добродушіе, которое располагало къ нему простыя сердца, не исключало жестокости, если она требовалась обстоятельствами. А подъ всѣмъ этимъ укрывался политическій умъ, сильное честолюбіе, широкіе замыслы.

Дорошенко, слѣдуя традиціямъ политики Богдана Хмельницкаго, не пренебрегалъ никакой политической комбинаціей, лишь бы она сулила выгоды; но больше всего возлагалъ онъ упованій на союзъ съ мусульманами. Онъ надѣялся такимъ путемъ сохранить внутреннюю самостоятельность. Татарскій ханъ— постоянный союзникъ Дорошенка. Благодаря татарамъ, а также, конечно, и своимъ личнымъ способностямъ, Дорошенку удалось было даже взять верхъ надъ вліятельнымъ лѣвобережнымъ гетманомъ Брюховецкимъ и на одинъ моментъ опять соединить обѣ Украины; но Андрусовское перемиріе положило окончательный предѣлъ всѣмъ честолюбивымъ замысламъ Дорошенка въ томъ направленіи. Онъ вынужденъ былъ ограничить свою дѣятельность правымъ берегомъ: надо было устраиваться здѣсь. Дорошенко былъ не прочь признать вассальную зависимость отъ Польши, еслибъ эта зависимость не влекла за собой никакихъ фактическихъ обязательствъ; но для Польши весь вопросъ заключался именно въ томъ, какъ реализовать свои номинальныя права. Столкновенія были неизбѣжны, и столкновенія невыгодныя для Польши, такъ какъ за Дорошенкою всегда стояла татарская орда. Но за то во главѣ военныхъ силъ поль-



скихъ стоялъ въ это время такой въ высокой степенн замѣчательный человекъ, какъ Янъ Собѣскій, будущій король, пока еще великій коронный гетманъ. Его необыкновенная энергія, въ связи съ высокими дарованіями и исключительными свойствами характера, уравнивали собою неравенство борющихся силъ. Въ годъ Андрусовскаго перемирія (1667 г.) состоялся между Дорошенкомъ и Собѣскимъ Подгаецкій договоръ. Польша признавала за Дорошенкомъ титулъ гетмана его королевской милости войска запорожскаго; вся факгическая территория козаковъ оставалась за ними, но шляхта могла возвратиться въ свои имѣнія. Такимъ образомъ договоръ этотъ заключалъ временныя уступки; но бѣда въ томъ, что ни та, ни другая сторона не думали серьезно объ его выполненіи. Польша ясно видѣла, что съ такимъ гетманомъ, какъ Дорешенко, ей не придти ни къ какому возможному для нея *modus vivendi*, и выдвинула ему соперника въ лицѣ уманскаго полковника Ханенка. Правобережная Украина распалась на два лагеря съ двумя столицами—одной въ Чигиринѣ, другой въ Умани. Дорошенко рѣшился на послѣдній шагъ: отдалъ Украину въ подданство Турціи на правахъ господствъ молдавскаго и валахскаго.

Планы Дорошенка совпали съ настроеніемъ турецкой политики. Еще въ концѣ 1669 г. воинственный Магометъ IV, покончивши съ Кандіей, рѣшилъ, опираясь на предложенія украинскаго гетмана, покончить также и старыя счеты съ Польшей. Турція приступила къ грандіознымъ приготовленіямъ. Конечно, въ Польшѣ не могли не знать, что дѣлается въ Турціи. Знали о приготовленіяхъ король и великій коронный гетманъ Собѣскій, зналъ каждый, кто хотѣлъ знать. Но польскимъ государствомъ, при слабомъ Михаилѣ Корибутѣ, управляла шляхта, а она-то именно и не хотѣла ничего знать объ опасности. Ей больше нравилось представлять дѣло такъ, что всѣ домогательства короля и гетмана на счетъ предупредительныхъ мѣръ вытекають изъ ихъ „деспотическихъ“ стремленій, изъ желанія усилить свою власть. Вѣдь всякія мѣры требовали со стороны шляхты жертвъ, и не малыхъ. А между тѣмъ Порта начала

уже открыто заявлять протекторатъ. Шляхта все-таки продолжала упорно не вѣрить опасности, въ то время какъ на Украинѣ знали чуть не день и часъ, когда она должна наступить. Литовскіе татары, издавна поселенные надъ Нѣманомъ, пробирались на югъ, видая свои пепелища, на встрѣчу поднимающемуся на Польшу мусульманскому потоку.

Пока Магометъ IV стягивалъ въ свой лагерь съ Адрианополя огромныя силы анычаровъ и спаговъ, земское ополченіе европейскихъ и азіатскихъ владѣній, молдаванъ и валаховъ, добружскихъ и бѣлгородскихъ татаръ, липковъ (татаръ литовскихъ),—крымская орда, въ качествѣ авангарда, заливала край, вторгаясь въ него по всѣмъ тремъ шляхамъ. Ханъ стоялъ съ Дорошенкомъ на Украинѣ и разсылалъ универсалы съ требованіемъ покорности падишаху. Что было польскаго войска на Украинѣ, все было снесено. Хищники залили Подолье, проникли далеко въ глубь края по направленію къ сѣверо-западу, разорили русское воеводство, пробрались на Покуты въ такія мѣстности, которыя считались до тѣхъ поръ защищенными отъ татаръ горами и лѣсами: теперь впереди дикихъ татаръ шли знакомые съ мѣстными условіями липки и барскіе черемисы. До ста тысячъ людей досталось въ ясырь. Навонецъ тронулась въ путь, въ началѣ юня 1672 г., и пестрая трехсотъ-тысячная армія Магомета IV. Самъ султанъ со своимъ дворомъ сопровождалъ ее, выступая на покореніе невѣрнаго Лехистана; путь его былъ обставленъ всей возможной восточной роскошью. Армія въ своемъ движеніи растягивалась на нѣсколько миль; каждую ночь въ пунктѣ султанскаго ночлега выросталъ цѣлый городъ, удовлетворявшій всѣмъ утонченнымъ потребностямъ двора Немудрено поэтому, что только въ августѣ армія вступила въ границы Подолья. Теперь грозная опасность была ясна каждому. Но шляхта и здѣсь успѣла найти себѣ успокоеніе; она увѣрила себя въ неприступности Каменца. Напрасно убѣждалъ Собѣскій, что мысль объ этой неприступности неосновательна, что крѣпость крайне нуждается въ поправкѣ укрѣпленій, въ усиленіи гарнизона, иначе она непременно должна будетъ сдаться: его никто не слушалъ.

Всѣ турецкія силы направились на Каменецъ: лишь взятіе Каменца обезпечивало занятіе Подолья. На одного осаждаемаго воина приходилось больше сотни осаждающихъ; въ Каменцѣ не было такихъ пушекъ, какіе были у турокъ, всего было четыре человѣка знающихъ артиллеристовъ; не было даже боевыхъ снарядовъ, съѣстныхъ припасовъ. „Только чудо могло бы спасти Каменецъ, но вѣдь Господь Богъ не дѣлаетъ чудесъ безъ необходимости“, писалъ по этому поводу Собѣсскій. Больше недѣли держался городъ; но дальнѣйшее сопротивленіе являлось при этихъ условіяхъ явной невозможностью. Каменецъ сдался; 30 августа Магометъ IV торжественно вступилъ въ столицу Подолья.

Вѣсть о взятіи Каменца поразила Польшу, какъ громовой ударъ изъ безоблачнаго неба. Такъ велика была слѣпая вѣра польскаго общества въ неприступность Каменца, что не находили возможнымъ иначе объяснить случившееся, какъ измѣной, и въ бессмысленной ярости искали виновныхъ. Каменецъ взятъ, этотъ ключъ къ прекрасному Подолью, драгоценнѣйшему перлу польской короны. Маіоръ Геклингъ взорвалъ бастіонъ, гдѣ хранили порохъ, и погубилъ такимъ образомъ вмѣстѣ съ собой до двухъ съ половиной тысячъ человѣкъ, въ томъ числѣ храбраго Володіевскаго, „подольскаго Гектора“; каменецкія церкви обращены въ мечети; множество женщинъ, и шляхтянокъ, и горожанокъ, и монахинь, погнано на далекій востокъ, на продажу въ гаремы; тысячи воровъ потащили къ Волощинѣ и къ Черному морю подольскія сокровища, свезенныя на сбереженіе въ Каменецъ со всего края... Вотъ вѣсти, которыя несли съ собой въ глубь Польши подольскіе бѣглецы, отъ тѣхъ поръ бездомные и безпріютные скитальцы, изъ которыхъ лишь болѣе счастливые успѣли захватить кое-что изъ своихъ драгоценностей, родовыя иконы и останки предковъ. А, главное, вся Польша стоитъ открытой и незащитной передъ страшною турецкой силой. И она, въ самомъ дѣлѣ, двинулась въ глубь края, по направленію къ Львову. Вокругъ главныхъ силъ турецкой арміи кишѣли татары и козаки: маленькими отрядами разбѣгались они во всѣ стороны, захватывая въ неволю безчисленныя жертвы.

Втеченіе ста дней на пространствѣ нѣсколькихъ сотъ миль стояло сплошное зарево, носились клубы дыма, раздавались жалобныя стоны, заглушаемыя дикимъ крикомъ побѣдителей. Тридцать укрѣпленныхъ замечковъ пало къ ногамъ Магомета IV: нѣкоторые изъ нихъ геройски защищались, другіе прямо отдавались на милость врага. И если потокъ непріятельскій остановился подѣ Львовомъ, а не подѣ Краковомъ или Варшавой, то не польское войско задержало его, а приближающаяся осень съ холодомъ и сыростью, невыносимыми для непривычныхъ южныхъ людей, изъ какихъ состояло турецкое войско. Но и добрый геній Польши еще бодрствовалъ надъ ней: онъ олицетворялся теперь Яномъ Собѣскимъ. Гетманъ не могъ ничего сдѣлать, чтобы предупредить бѣду; но когда все его предсказанія сбылись почти съ математической точностью, онъ сумѣлъ воспользоваться настроеніемъ до послѣдней степени испуганнаго, растерявшагося общества и завладѣлъ положеніемъ. Но пока можно было только одно: цѣной всякихъ жертвъ удалить врага. Въ октябрѣ 1672 года былъ заключенъ столь тяжелый для Польши Бучацкій договоръ: Подольское воеводство съ Каменцемъ дѣлалось турецкой областью, Украина собственно, т. е. Брацлавщина и Кіевщина, объявлялись козацкимъ владѣніемъ подѣ турецкимъ протекторатомъ. Границы вновь созданнаго Подольскаго пашалыката включали въ себя Чортковъ и Ягельницу, шли далѣе по теченію р. Збручи и достигали до Чернаго шляха. На западъ и сѣверъ отъ этихъ границъ была Польша; на югъ и востокъ, по Днѣпръ, зависящая отъ Турціи козацкая Украина.

Что внесла собой для Украины эта новая политическая сила? Только усилила разложеніе, и ничего больше. Была или нѣтъ осуществима для Богдана Хмельницкаго идея украинскаго княжества подѣ турецкимъ протекторатомъ, но для Дорошенка это было уже невозможно, слишкомъ поздно.

Взятіе Каменца оглушило Польшу, но въ слѣдующемъ же году Хотинская побѣда доказала, съ одной стороны, что Польша еще не безсильна, съ другой—сдѣлала королемъ Собѣскаго. Польское государство слишкомъ было далеко отъ того, чтобы отказаться отъ своихъ правъ на Подолье и Украину.

Положеніе Украины сдѣлалось отчаяннымъ: ее терзали со всѣхъ сторонъ. Великій визирь Кара-Мустафа, приводя край въ повиновеніе, до-тла уничтожилъ Ладыжинъ и Умань, главные пункты края, опустошилъ почти всю Брацлавщину, захвативъ и часть Волынской земли; татары, разоряя всюду, съ неудовольствіемъ смотрѣли на дѣйствія своихъ союзниковъ, которые безразсудно тратили живой капиталъ: сколько денегъ можно было взять за даромъ перерѣзанныхъ жителей на цареградскихъ рынкахъ! Когда отступали татары и турки, появлялись польскіе отряды, тоже приводя къ покорности. Одна часть козаковъ признавала власть Ханенка и тянула къ Польшѣ, другая—Дорошенка и тянула къ Турціи; наконецъ лѣвобережный гетманъ Самойловичъ хотѣлъ воспользоваться смутой и высылалъ сюда свои отряды, чтобъ поддерживать своихъ сторонниковъ. Жизнь на Украинѣ сдѣлалась невозможной. Населеніе бѣжало во всѣ стороны: на западъ въ Червонную Русь, но больше всего на востокъ за Днѣпръ. Стали выселяться цѣлыми полками: въ 1674 г.—въ годъ, когда свирѣпствовалъ Кара-Мустафа, два полка, уманскій и брацлавскій, осѣли, по р. Орели; въ слѣдующемъ году корсунскій полкъ со своимъ полковникомъ Кандыбой переправился за Днѣпръ. Ханенко увидѣлъ, что нѣтъ возможности ему въ данныхъ условіяхъ держаться на своемъ яко-бы гетманствѣ, тоже убѣжалъ за Днѣпръ, въ 1675 г. отдалъ свою булаву въ руки Самойловича и поселился доживать свою старость на покоѣ въ Козельцѣ Черниговской губ. Наконецъ, и онъ, главный виновникъ событій, правобережный гетманъ Петръ Дорошенко, долженъ былъ прійти къ печальному убѣжденію, что несбыточны были всѣ его планы, ошибочны всѣ расчеты: Турція не могла послужить оплотомъ для новой украинской общественной организаціи. И Дорошенко вслѣдъ за народомъ правобережья тоже направился на лѣвый берегъ, отдался во власть московскаго государя и здѣсь, въ московской землѣ, кончилъ свои дни въ почетной ссылкѣ. Много бѣдъ принесли Украинѣ его широкіе замыслы; но и враги не рѣшаются утверждать, что его дѣйствія направлялись лишь личными побужденіями, своекорыстными расчетами. Въ слѣдующіе

(77—78-й) годы, годы осады Чигирина Турками и новых татарских нападений, остатки населенія перебрались на лѣвый берегъ. На всей территоріи Украины оставался одинъ только козацкій полкъ, Подольскій, державшійся въ Брацлавщинѣ, съ полковникомъ Гоголемъ; но и тотъ, по приглашенію Собѣскаго, перешелъ на Киевское Полѣсье, въ Димирское староство. Общественная организація козацкой Украины распалась совершенно.

Украина, т. е. подольское, брацлавское и большая часть киевскаго воеводства, обратилась въ пустыню. Можетъ быть, десятка два тысячъ еще ютилось въ рѣдкихъ и жалкихъ поселеніяхъ по окраинамъ этой пустыни, по берегамъ рр. Днѣпра и Днѣстра, не считая, конечно, большого турецкаго гарнизона въ Каменцѣ; но они не составляли Украины. Были люди, но не было общества. Дальше вглубь края пустыня дѣлалась уже совершенно безлюдной. Роскошныя нивы Украины заросли бурьяномъ; нигдѣ жилия человѣческаго, ни признака стада, которыми еще такъ недавно славилась Украина, только одичавшія собаки, размножившіяся до-невѣроятности, вели ожесточенную борьбу за существованіе съ господами степи волками; начали снова появляться даже и дивіе кони, которые сдѣлались было уже рѣдкостью, расплодился дикія козы, лоси и медвѣди. Лукьяновъ въ пять дней ѣзды черезъ Украинскую пустыню не встрѣтилъ живой души. Отъ Корсуна и Бѣлой-Церкви на Волинь, по словамъ Величка, можно было видѣть лишь безлюдныя замки, высокіе валы которыхъ были пріютомъ дивихъ звѣрей, а повалившіяся стѣны, покрытыя мхомъ и поросшія бурьяномъ, служили прибѣжищемъ гадовъ. Всюду было полнѣйшее истощеніе. Подолье, со своимъ необычайнымъ плодородіемъ, не могло прокормить пятнадцати тысячъ каменецкаго гарнизона: муку, овесъ, ячмень—все принуждены были турки доставать изъ Молдавіи и Валахіи. Подольскіе кмети, разбѣжавшіеся при нашествіи турокъ, опять начали было собираться понемногу: но насильственные дѣйствія со стороны турокъ снова и окончательно разогнали ихъ: съ тѣхъ поръ до полнаго водворенія турокъ, на Подольѣ ютились лишь разбойничьи липки и др. бродяги, которые жили наѣздами и грабежомъ сосѣднихъ польскихъ областей. На ог-

ромной территоріи Барскаго староства совсѣмъ не было населенія, кромѣ небольшого числа черемисъ, тоже потерявшихъ привычки правильной осѣдлой жизни. Степную Украину съ ея скудными обитателями снабжало теперь хлѣбомъ Кіевское Полѣсье. Прекратилось торговое движеніе, заросли дороги, лишь немногочисленные караваны верблюдовъ, подъ сильнымъ турецкимъ конвоемъ, ходили по одному проторенному пути между Каменцомъ и Шаргородомъ, гдѣ пріютились восточные купцы, которые откупались отъ татаръ и которыхъ не трогали поляки, нуждавшіеся въ ихъ товарахъ.

Не стало населенія, не стало Украины. Три сосѣднихъ государства, еще такъ недавно и съ такимъ ожесточеніемъ борováшіяся за ея обладаніе, остановились передъ неожиданной дѣйствительностью: не за что стало бороться. Этотъ фактъ, такъ удачно прекратившій борьбу, остроуміемъ дипломатовъ былъ возведенъ въ принципъ. Между условіями Бахчисарайскаго мира, заключеннаго въ 1681 г. между Россіей и Турціей, есть слѣдующее: „Обѣ стороны свято обязуются отъ Кіева до Запорожья, по сторонамъ Днѣпра, не устраивать городовъ и мѣстечекъ“. А когда Россія заключала съ Польшей такъ называемый вѣчный миръ (1686 г.), то между сторонами и вышло затрудненіе на счетъ тѣхъ разоренныхъ замковъ и городовъ, которые были отъ мѣстечка Стаекъ внизъ по Днѣпру по рѣкѣ Тясмину, и этотъ пунктъ уладили такъ, что та мѣстность должна оставаться пустой, какой она и теперь есть.

Дипломатія рѣшила обратить территорію Украины въ вѣчную могилу, въ грандіозную надгробную плиту надъ свободолюбіемъ народа, который предпочелъ залить землю своей кровью и усѣять своими костями, лишь бы не подчиниться навязываемому ему подневольному режиму. Но жизнь не справлялась съ дипломатіей, и лишь только затихла вытоптавшая ее борьба, она всюду снова пустила свои отпрыски, такъ легко и быстро разраставшіеся на плодородной почвѣ Украины. И по мѣрѣ того, какъ жизнь снова возникала и укрѣплялась, она опять принимала старыя козацкія формы. Это и не могло быть иначе: вѣдь вплотную къ степной Украинѣ примыкало, съ одной сто-

роны, насквозь козацкое Запорожье, съ другой, Кіевское Полѣсье, которое теперь выступило на первый планъ въ судьбахъ края.

Кіевское Полѣсье, какъ и Волынь, во время Хмельничины дѣйствовало заодно съ остальной Украиной; но такъ какъ привилегированный классъ—князья и земляне на Волыни, застѣнковая шляхта, т. е. бояре на Полѣсьѣ—былъ здѣсь несравненно сильнѣе, то и умиротвореніе, въ смыслѣ присоединенія къ Польшѣ, наступило здѣсь еще въ то время, когда въ степяхъ кипѣла ожесточенная борьба: конечно, этому способствовало и укромное положеніе края, лѣсного и лежащаго въ сторонѣ. Теперь Кіевское Полѣсье очутилось на границѣ, съ одной стороны, Подольскаго пашалыката, съ другой—разоренной дикой степи. На немъ лежала тяжесть пограничной сторожи отъ мусульманскихъ сосѣдей, тяжесть, которую еще недавно несла на себѣ степная Украина. Польское правительство, сознавая это, стремилось организовать здѣсь усиленную защиту, но, по обыкновенію, наталкивалось на недостатокъ средствъ. Нельзя сказать, какъ бы оно вышло изъ затрудненія, еслибъ былъ иной король. Но Янъ Собѣскій былъ страстный поклонникъ козачества, конечно, въ теоріи. Да и на практикѣ онъ охотно входилъ въ сдѣлки съ козаками, готовъ былъ смотрѣть снисходительно на ихъ преступныя, съ польской точки зрѣнія, дѣйствія, зналъ русскій языкъ, имѣлъ въ козацкой средѣ личныхъ хорошихъ знакомыхъ, если не друзей, и самъ пользовался между козаками такимъ расположеніемъ, что знаменитый кошевой запорожскій Сирко охотно помогаль Собѣскому, хотя Запорожье и тянуло вмѣстѣ съ лѣвобережной Украиной къ Москвѣ. Любимой мечтой Собѣскаго, также какъ и его вѣрнаго помощника, великаго короннаго гетмана Яблоновскаго, было возстановить козачество, сильное и вмѣстѣ съ тѣмъ искренно привязанное къ Польшѣ, и здѣлать изъ него оплотъ для борьбы съ мусульманскимъ востокомъ. Кіевское Полѣсье представлялось имъ удобной территоріей для осуществленія этой мечты. И вотъ Собѣскій приглашаетъ Гоголя съ его козаками изъ Брацлавщины въ Димирское староство, какъ уже было сказано выше, и они пересе-



ляются, около тысячи человекъ: козаки должны были подчиниться власти коронаго гетмана, которую представлялъ польскій комиссаръ или региментарь, и получали жалованье и сукно или право выбирать провиантъ съ населенія. Кромѣ того, к ролевская канцелярія выдавала „заповѣдныя листы“ отдѣльнымъ лицамъ на право формировать вольныя козацкія дружины. Сначала эти листы выдавались только шляхтичамъ, потомъ только старымъ опытнымъ козакамъ, когда правительство убѣдилось, что шляхтичи выбиваются изъ послушанія мѣстнымъ военнымъ властямъ. Полки росли, какъ грибы послѣ дождя; но государству отъ нихъ было мало пользы, а краю—рѣшительное разореніе. На первомъ планѣ въ составѣ этихъ полковъ стояли обыватели шляхетскихъ околицъ (хотя далеко не въ тѣхъ размѣрахъ, какъ рассчитывалъ Собѣскій, такъ какъ эти бывшіе когда-то русскіе бояре уже привыкли смотрѣть на себя, какъ на польскихъ шляхтичей, и считали унизительнымъ служить въ козацкихъ вольныхъ дружинахъ); затѣмъ всякій сбродъ изъ-за Днѣпра, съ Запорожья, мѣщане, бѣглецы хлопы и т. д. Всегда стѣсненное въ средствахъ польское правительство предоставляло этимъ дружинамъ, вмѣсто жалованья, право выбирать съ обывателей „борошно“, т. е. обыватели обязывались не только кормить козаковъ, но и одѣвать, однимъ словомъ—удовлетворять всѣ ихъ потребности, а потребности, конечно, вещь растяжимая: къ нимъ могъ относиться не только провиантъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. мука, крупа, сухари, но и возы, упряжь, порохъ, свинець—на случай похода, и даже пиво, водка, медъ. Отсюда вытекали безконечныя столкновенія и злоупотребленія правомъ сильного. Козаки, число которыхъ быстро увеличивалось, дѣйствовали въ краѣ, какъ въ завоеванной странѣ Мѣстная шляхта вопила къ трону о защитѣ и правосудіи, по тамъ дѣлали видъ, что ничего не слышатъ и не знаютъ: слишкомъ сильно было желаніе короля и стараго гетмана имѣть свое собственное козачество. На самомъ дѣлѣ, это импровизированное козачество совсѣмъ не имѣло въ себѣ ничего козацкаго, кромѣ внѣшнихъ формъ, приближаясь скорѣе къ подворнымъ панскимъ козацкимъ милиціямъ, чѣмъ къ настоящему козачеству. Оно не имѣло и

не могло имѣть въ себѣ козацкаго духа, такъ какъ ничѣмъ внутренно не было связано съ территоріей, на которой дѣйствовало, ни съ ея населеніемъ, не было ни въ какомъ смыслѣ его представителемъ, какимъ было настоящее козачество. Немудрено поэтому, что подобное искусственное козачество легко вырождалось чуть что не въ разбойничьи шайки, для которыхъ не было своихъ и чужихъ, которыя равно охотно бились съ басурманами, какъ обдирали сосѣднихъ землянъ, кметей или даже себѣ подобныхъ козаконъ. Но это полѣское, или „лѣсное“, козачество имѣло большое значеніе для той вновь зарождающейся жизни въ степяхъ, о которой мы говорили выше. Какъ только степнымъ козакамъ становилось слишкомъ трудно держаться на своей одинокой Украинѣ, они являлись на Полѣсье, получали здѣсь необходимую имъ поддержку и опять исчезали въ дикой и вольной степи. Такой поддержкой Полѣсья выросъ и Палій, въ лицѣ котораго въ послѣдній разъ ярко вспыхнуло къ жизни украинское козачество.

Такую роль играло Полѣсье, а слѣдовательно и Польша, во вновь возникающей жизни на Украинѣ. Но и Турція не могла оставаться безучастной. Турки не видѣли никакихъ выгодъ отъ Бучацкаго договора, такого, на взглядъ, блестящаго: пустынный край не только ничего не приносилъ, но требовалъ еще большихъ расходовъ. Естественно было туркамъ подумать о какихъ нибудь мѣрахъ для измѣненія положенія. Въ 1682 г. султанъ передалъ Украинну вмѣстѣ съ гетманскимъ достоинствомъ молдавскому господарю Дука съ обязательствомъ жить здѣсь. Дука дѣйтельно принялся за колонизацію своихъ новыхъ владѣній. Колонизація пошла успѣшно. Изъ-за Днѣстра двигаются молдаване и селятся вдоль береговъ рѣки; изъ-за Днѣпра возвращаются цѣлыми громадами „прочане“ и расходятся по Украинѣ, стремясь въ тѣ мѣста, гдѣ отцы ихъ пользовались козацкою волей. Перселяясь на лѣвый берегъ Днѣпра, они обращались большею частію въ посполитыхъ, и теперь, на призывъ Дуки, недовольные лѣвобережными порядками, они охотно шли назадъ на свои пенетича. Это обратное переселеніе достигаетъ такихъ размѣровъ, что лѣвобережный гетманъ Самойловичъ при-

ходить въ тревогу и принимаетъ чрезвычайныя мѣры. Козаки Самойловича пытаются силою задержать народъ; на переправахъ происходятъ настоящія битвы, съ кровопролитіемъ и трупамъ, но это не помогаетъ, какъ не помогаютъ дипломатическіе переговоры. Украина оживаетъ: Брацлавъ, Чигиринъ, Богуславъ, Хвастовъ, Черкассы снова заселяются настолько, что появляются полки соответствующихъ названій, отстраиваются села, появляются и церкви, и колокольный звонъ заставляетъ забывать, что дѣло идетъ о турецкой территоріи. Дука, человекъ тихій, мягкій, къ тому же обеспеченный доходами молдавской земли, ничего не требовалъ отъ своихъ новыхъ подданныхъ, кромѣ признанія своей власти; а Турки только что пережили Вѣну. Немудрено поэтому, что колонизація началась такъ удачно.

Это удачное начало турки задумали укрѣпить и развить, обратившись за помощью къ тѣни великаго перваго вождя, подиавшаго Украину. Въ 1685 г. султанскимъ фирманомъ вызывается къ существованію новое удѣльное княжество Сарматія, и, какъ выходецъ изъ давно заброшенной и позабытой могилы, появляется на историческую сцену новый украинскій гетманъ съ титуломъ удѣльнаго князя Сарматин Юрій Хмельницкій, ничтожный сынъ своего отца. Ограниченный, тщеславный, эпилептикъ, онъ уже и своимъ образованіемъ на панскую ногу былъ оторванъ отъ народной среды, а во время своихъ долгихъ скитаній на чужбинѣ, по преимуществу въ Турціи и Крыму, растратилъ тѣ остатки нравственныхъ понятій, какія могли еще его связывать съ родною почвой. Конечно, не на такой опорѣ могла Турція создать что-нибудь прочное: сверхъ всего, Хмельницкій возбуждалъ въ себѣ недовѣріе и презрѣніе русскаго населенія, какъ разстрига. Не смотря на громкій титулъ, территоріальный районъ его владѣній былъ ограниченный. За годъ до возникновенія княжества Польша отдала въ распоряженіе козачества всѣ земли между рр. Тясьминомъ, Тикичемъ и Кіевскимъ Полѣсьемъ, т. е. бывшую территорію полковъ чигиринскаго, каиевскаго, корсунскаго, черкаскаго, умаецкаго, калыницкаго и бѣлоцерковскаго. Отсюда не слѣдуетъ заключать,

конечно, что эти земли были въ полномъ распоряженіи Польши, но можно заключить, что польское вліяніе было здѣсь сильнѣе турецкаго, и, слѣдовательно, Сарматія не могла имѣть сюда никакихъ дѣйствительныхъ притязаній. Оставилась для нея лишь территорія полка брацлавскаго и небольшая часть Подолія, оставшаяся за предѣлами пашалыката. Столицей княжества былъ Немировъ, раньше многолюдное мѣстечко, отъ котораго въ описываемому времени сохранились лишь развалины, гдѣ ютилось нѣсколько несчастныхъ полуудичалыхъ еврейскихъ семей. Князь явился въ свое княжество подъ охраной военного отряда, состоящаго частью изъ турокъ, частью изъ всякаго сброда, линковъ, волохъ, босняковъ, болгаръ, бѣглыхъ червоно-русскихъ кметей и т. д.; построилъ кое-какое помѣщеніе для себя, своего двора и гарема, который онъ держалъ, какъ истинный вассалъ султана. Надо было княжить, а главное жить. Но чѣмъ, т. е. на чей счетъ, жить? Территорія княжества, и въ указанныхъ выше, ограниченныхъ, предѣлахъ, все же была довольно обширна; по населеніе было крайне скудно, и главное—совсѣмъ не расположено платить и постоянно готово сняться со своихъ еще ненасиженныхъ, какъ слѣдуетъ, мѣстъ. По этому поводу вышло столкновеніе съ брацлавскимъ полковникомъ Коваленкомъ, котораго Хмельницкій убилъ собственноручно; русское поселеніе было возмущено окончательно. Пробовалъ Хмельницкій дѣлать грабительскіе набѣги со своимъ сбродомъ на Червоную Русь, но Польша находилась въ періодѣ подъема своего духа, и всюду была такая бдительность и осторожность, что эти набѣги не могли ничего дать. Оставалось прибѣгать къ экстреннымъ мѣрамъ въ родѣ прямого обдирательства своихъ подданныхъ. Такихъ подданныхъ, которыхъ стоило бы обдирать, конечно, было немного, но они были. Въ Немировѣ жилъ богатый еврей Аронъ, или Орунь, торговецъ невольницами; онъ то и сдѣлался жертвой Хмельницкаго. Однако такая внутренняя политика князя не понравилась туркамъ; они вызвали Хмельницкаго и казнили его. Такимъ образомъ княжество Сарматія покончило черезъ два года свое эфемерное существованіе.

Трудно сказать, сколько правды заключается въ этомъ эффектномъ эпизодѣ столкновенія Хмельницкаго съ Оруномъ, такъ какъ южнорусскіе, польскіе и армянскіе писатели различно рассказываютъ исторію окончательнаго исчезновенія Юрія Хмельницкаго съ исторической сцены. Но самъ Орунь, кѣкъ типъ, если не кѣкъ индивидуальность, есть несомнѣнная горькая историческая правда. Да нѣтъ основаній заподозрѣвать Оруна и какъ личность, такъ какъ народъ Украины еще въ половинѣ настоящаго столѣтія пѣлъ о немъ:

Буде дивка, Орунь купить,  
Кольбъ тильки гарна..

Такъ ужасно одичала жизнь на Украинѣ, что матери продавали своихъ малолѣтнихъ дочерей тому или другому Оруну, знакомому съ секретами калотехники, который воспитывалъ изъ простыхъ сельскихъ дивчатъ съ ихъ безыскусственной красотой настоящихъ гаремныхъ одалискъ: создавая цѣлыми годами усилий и соотвѣствующихъ приспособленій утонченную красоту, онъ въ то же время систематически убивалъ въ своихъ воспитанницахъ нравственное чувство, такъ что подобная гурія, вышедшая изъ искусныхъ рукъ своего воспитателя, уже и не мечтала ни о чемъ, кромѣ лѣни и роскоши гарема.

Торговля людьми была до сихъ поръ лишь принадлежностью крымскихъ татаръ; теперь и на Украинѣ стали появляться люди, достаточно предприимчивые и безсовѣстные, чтобъ сдѣлать изъ торговли своими братьями источникъ наживы. Можно указать, напр., на Шпака, одного изъ ватажковъ или полковниковъ, который, пользуясь смутой, царившей на Украинѣ въ началѣ 18 го в., уводилъ толпы украинцевъ и продавалъ ихъ въ крымскихъ владѣніяхъ. Имя Шпака до сихъ поръ держится въ народной памяти въ названіи Шпаковаго шляха по направленію отъ Немирова къ Балтѣ.

Турція еще пыталась было и послѣ Юрія Хмельницкаго назначать отъ себя гетмана, но уже въ 1688 г. въ Немировѣ жилъ въ качествѣ наказнаго воеводскаго атамана шляхтичъ Кувинцкій, поставленный Собѣскимъ. Районъ турецкаго вліянія, все сѣуживаясь, наконецъ заключается въ Каменецъ-Подольскомъ, не выходя за предѣлы его стѣнъ; самъ городъ находится въ

такой блокадѣ, что турецкій гарнизонъ не могъ, какъ говорится, показать носа за эти стѣны. Такимъ образомъ, когда въ силу Карловицкаго мира, заключеннаго въ 1699 г., край былъ возвращенъ Польшѣ, то туркамъ оставалось только выступить изъ Каменца и ничего больше.

И такъ, къ началу 18-го в. положеніе дѣлъ было такое. Украина снова принадлежала Польшѣ, теперь уже на правахъ завоеваннаго края. Но жизнь, между тѣмъ, успѣла пустить ростки по всей роскошной территоріи Украины, и ростки отъ стараго корневища—тѣ же упорные, русско-козацкіе, не совмѣстимые съ существованіемъ польскаго общественнаго строя. Новое населеніе оцять вязалось въ полки, выбирало полковниковъ и не хотѣло и слышать о подданствѣ: „сама натура каждаго хлопа, особенно въ тѣхъ краяхъ, между козаками, всегда побуждаетъ къ бунтамъ противъ пановъ“, какъ выражается одинъ польскій современникъ—шляхтичъ. А въ хаотическомъ броженіи чувствовалось присутствіе направляющаго начала, исходящаго отъ сильной личности одного человѣка, который безъ всякаго уполномочія, признація гетманскаго титула былъ главнымъ руководящимъ двигателемъ украинской жизни въ данный моментъ. Мы подразумѣваемъ хвастовскаго полковника Семена Палія.

Вмѣстѣ съ талантами дипломата, администратора и полководца Палій соединялъ въ себѣ ту особую силу, которая окружаетъ извѣстныхъ людей обаяніемъ, дѣйствующимъ на души не только современниковъ, но и потомства. У Палія это его обаяніе связано было несомнѣнно съ той его характерной чертой, что онъ не допускалъ противопоставленія козацкихъ интересовъ хлопскимъ, всюду являясь сторонникомъ не козацкой привилегированности, а общенародной независимости. Палій утвердился въ степной части Кіевского воеводства, примыкающей къ Полѣсью, укрѣпился въ Хвастовѣ и колонизовалъ Хвастовщину. Но ему было, вѣроятно, все таки трудно держаться въ степи, и въ 1689 г. онъ появляется на Полѣсьѣ, пользуясь тѣмъ покровительствомъ, какое здѣсь оказывалось козачеству. И не только въ степи, но и на Полѣсьѣ Палій утвердился такъ прочно, не смотря на жалобы шляхты, на неудовольствіе мѣстнаго коза-

высшей инстанціи: шляхтичи просили помощи у „вельможнаго пана Палія“ не только въ своихъ затрудненіяхъ по отношенію къ подданнымъ, но и во взаимныхъ спорахъ и недоразумѣніяхъ. Стало и лѣсное козачество примыкать къ степовой „паліищинѣ“. Остальные полковники организующихся украинскихъ полковъ, Самусь, Искра, Абазинъ видѣли въ Паліѣ свой центръ и подчинялись ему. Свободное степовое козачество росло и крѣпло, а Польша, имѣя подъ бокомъ Турцію, относилась къ этому росту съ благосклонной снисходительностью. Положеніе рѣзко измѣнилось съ полнымъ вытѣсненіемъ турокъ: къ тому же умеръ и покровитель козачества Собѣскій, за три года до Карловицкаго мира. Тогчасъ же за заключеніемъ этого мира появляется сеймовая конституція, совершенно уничтожающая козачество на всей территоріи польскаго государства, слѣдовательно, не только Полѣсья, но и вновь присоединеннаго Подолья и Украины. Тѣмъ самымъ все населеніе Украины обращалось въ подданство папамъ, которые тогчасъ же должны были явиться, чтобы занять свои старые имѣнія. Но невозможно было и предположить, чтобы на этой почвѣ, пропитанной кровью, пролитой за свободу, дѣло могло обойтись мирно. Борьба была неизбежна. Уже въ 1702 г. снова все было въ огнѣ, и Киевщина, и Брацлавщина, и Подолье, весь край вплоть до Волыни, гдѣ многочисленные земляне успѣли сорганизоваться во- время и удержать хлоповъ. И Польша, терзаемая снова внутренней войной, не могла справиться съ своими бунтующими подданными: Палій былъ сломленъ лѣвобережнымъ гегманомъ Мазепою. Но еще нѣсколько лѣтъ длился волненіа, когорыя питались политической смутой, царившей эти годы на сѣверо-востоки Европы подъ именемъ великой сѣверной войны. Наконецъ, затихли и эти вѣшніе толчи, волновавшіе несчастный край,— все затихло; старая жизнь замерла окончательно. Но тогчасъ же на смѣну ея ворвалась новая торжествующая во-на, которая залила и погребла подъ собой, вмѣстѣ съ козачествомъ, и русскую національную стилию Украины.

А. Ефименко.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ВОСПОМИНАНІЯ М. К. ЧАЛАГО <sup>1)</sup>.

### Начало моей учительской службы.

Приступая съ майской книжки „Кіевской Старины“ этого года къ продолженію своихъ воспоминаній, послѣ трехлѣтняго перерыва, я долженъ бы, придерживаясь хронологіи, начать свои очерки не съ Немировской гимназіи, а съ Винницѣй; но такъ какъ гимназія эта въ 1847 г. изъ Винницы переведена въ Бѣлоцерковскую гимназію, куда я назначенъ въ 1862 году; но нѣкоторые изъ моихъ читателей заявили желаніе познакомиться съ началомъ моей службы раньше этого времени, а потому, уступая такому желанію, я обращаюсь къ гимназіи Винницкой.

Ровно 50 лѣтъ тому назадъ, а именно 9 сентября 1844 года, поечителемъ вн. Давыдовымъ подписана бумага о моемъ назначеніи учителемъ русскаго языка въ параллельныхъ классахъ Винницкой гимназіи. Недѣли черезъ двѣ, паханунъ моего выѣзда изъ Кіева, въ памятномъ всѣмъ намъ, оставшимся въ живыхъ, погребкѣ въ оградѣ Братскаго монастыря собрались друзья, земляки мои, на проводы.

Жаль только, что мнѣ не изъ чего было слишкомъ раскошелиться: 100 рублей третняго, за вычетомъ 10% въ пользу инвалидовъ и за уплатой долга незабвенному ректору В.

<sup>1)</sup> См. „Кіев. Стар.“ 1894 г. № 10.



Ө. Өедорову, на оставшіяся деньги сдѣлана была форменная пара, небольшой запасъ бѣлья—и расходъ сталъ равенъ приходу. Накурившись и наговорившись вдоволь, мы прошлись по набережной, покатались по Днѣпру, и конецъ угощенію.

На другой день, по рекомендаціи одного изъ товарищей, въ институтъ явился „попутчикъ“, какой-то панъ Петржицкій. Хотя у меня имѣлась казенная подорожная, но мы условились съ паномъ поѣхать на долгихъ проселкахъ.

Около пяти часовъ вечера къ университетскому зданію подѣхала жидовская балагула; мы съ паномъ влѣзли въ нее, какъ въ пещеру, и тронулись въ путь. Добрашевъ вызвался провестъ меня за городъ. На четвертой верстѣ старой Житомирской дороги мы разстались. Фуръ, фуръ, фуръ! Прощай студенчество! <sup>1)</sup>.

...Невеселую картину представляло 50 лѣтъ тому назадъ путешествіе по Заднѣпровской Украинѣ. Тяжело и смутно становилось на душѣ при взглядѣ на бѣдныя деревушки, разбросанныя тамъ и сямъ по равнинамъ, на изпуренныя лица крестьянъ, съ рѣзкимъ отпечаткомъ глубокой грусти, свидѣтельствовавшей о крѣпостномъ гнетѣ, тяготѣвшемъ надъ многими поколѣніями. Какой просторъ,какая благодать—и такое стѣсненіе, такая бѣдность!... Нестройно, беспорядочно тѣснятся бѣленькія хатки, разбросанныя безъ всякой симметріи надъ прудомъ по косогору, то прижимаясь любовно одна къ другой, то расходясь на далекое разстояніе, какъ поссорившіеся нищіе. Почти рядомъ съ ними гордо возвышается пышный палацъ, который словно всосалъ въ себя благосостояніе цѣлыхъ поколѣній хлоповъ, оставивъ на ихъ долю бѣдность и нищету. Это жилище магната, но его здѣсь нѣтъ, онъ постоянно живетъ за границей, отдавъ имѣнія свои въ распоряженіе управляющаго, который изъ всѣхъ силъ побивается надъ тѣмъ, чтобы извлечь какъ можно больше доходовъ и для своего патрона, и для себя, не думая о томъ, чего стоитъ народу его усердіе...

<sup>1)</sup> Обильный приключеніями путь мой отъ Кіева до Винницы описанъ мною еще въ 1864 г. (Кіевлянинъ №№ 69 и 70). Здѣсь помещается упомѣнутый у меня отрывокъ изъ моихъ „путевыхъ впечатлѣній“.

Разставленные по перекресткамъ высокіе размалеванные, кресты, именуемые „фигурами“, разными орнаментами, чуждыми православію, живо напомнили мнѣ о господствѣ въ краѣ католицизма и о недавнихъ ужасахъ уніи. Огражденные толстыми стѣнами клишторы, имѣющіе видъ военныхъ укрѣпленій, какъ могильные призраки, пугаютъ воображеніе путника, напоминая ему о страшной силѣ іезуитовъ, укрывавшихся за этими „мурами“ отъ праведной кары неутомимыхъ поборниковъ вѣры и независимости Украины—козаковъ. Жиды, по извѣстному проекту іезуита, замѣнивъ собой среднее сословіе, налегли тяжелымъ гнетомъ на крѣпостное населеніе; пользуясь протекціей пановъ, они захватили въ свои хищныя руки всю промышленность страны, сплотившись въ дружную корпорацію тунеядцевъ, потребляющихъ производительный трудъ земледѣльческаго сословія. Эти всемірные граждане обрѣли въ Посполитой Речи свою обѣтованную землю; но вытѣснивъ собой среднее сословіе изъ государства, они не только не связали разрозненные члены государственнаго организма—шляхту и хлоповъ, но еще болѣе расширили раздѣлявшую ихъ пропасть...

Вечерѣло. Утомленные лошади пріободрились, почувявъ тихое пристанище—„заѣздный домъ“, съ виду очень похожій на мышеловку, какъ всѣ еврейскіе постоянные дворы. Въ переднія ворота мы въѣхали съ большимъ почетомъ: насъ встрѣтилъ самъ хозяинъ со всѣмъ своимъ семействомъ, суля намъ все, что только можно придумать для комфорта проезжающихъ. Предоставивъ пану полную автономію вести переговоры съ хозяиномъ о ночлегѣ, я вышелъ за ворота полюбоваться на картину осенняго вечера и поразмыслить наединѣ объ избранномъ мною поприщѣ педагога. Неясныя мысли о будущемъ невольно смѣшались съ мечтами о прошломъ. Мнѣ было невыразимо грустно. Черезъ часть меня позвали „до коляціи“—ѣсть какую-то марианату-рыбу, по обычаю еврейскому немилосердно пропитанную перцемъ.

На другой день съ сѣвера подулъ сырой и холодный вѣтеръ, пошелъ мелкій и частый дождь, по улицѣ потекли ручьи. Закутавшись съ головой въ студентскую шинель я, хотя уже и

не спалъ, но притворился спящимъ. Монотонное дребезжаніе изломанной ставни, глухое завываніе вѣтра, стукъ дождевыхъ капель въ бумажку, которою заклеено было разбитое стекло. какія-то дикія взвизгиванія и бормотанье стоявшаго на молитвѣ въ сосѣдней к мнатѣ шинкаря—все это наводило на душу страшную тоску, напоминая мнѣ о томъ, что беззаботная жизнь въ институтѣ прошла невозвратно...

### Историческій очеркъ Винницкихъ школъ до 1832 г.

Народное образованіе въ юго-западномъ краѣ до конца XVI столѣтія было дѣломъ свободной профессіи, не подлежавшей контролю правительственной власти, чѣмъ не преминули воспользоваться отцы іезуиты для цѣлей пропаганды и въ началѣ XVII вѣка всецѣло завладѣли образованіемъ юношества. Хотя впоследствии къ нимъ присоединились и другіе монашескіе ордена, но преобладающая роль осталась за послѣдователями Лойолы. Предоставивъ первоначальное образованіе піарамъ, базилианамъ и другимъ монашескимъ орденамъ, они забрали въ свои руки главнымъ образомъ среднее и отчасти высшее образованіе, такъ какъ эти два послѣдніе разряда обученія предназначены исключительно для правящихъ классовъ, которые лезуитамъ необходимо было подчинить своему вліянію, чтобы руководить ихъ дѣйствіями.

Въ 1610 году въ Винницѣ о.о. іезуиты открыли „подѣ-окружную“ школу, съ конвиктомъ при ней, на средства Брацлавскаго старосты Калиновскаго. Школа эта сразу обратила на себя вниманіе мѣстныхъ обывателей и стала пользоваться всеобщимъ уваженіемъ. Какъ извѣстно, педагогическая опытность іезуитовъ обратилась въ традиціи, одушевлявшія и ихъ ближайшихъ преемниковъ, такъ что и послѣ изгнанія іезуитовъ (1773 г.) Винницкія школы удержали за собой первенствующее значеніе въ краѣ и въ 1785 году возведены были на степень „окружныхъ“ школъ на мѣсто школъ Житомирскихъ.

Собственно Винницкая гимназія учрежденіемъ своимъ обязана неутомимой дѣятельности Ѳаддея Чацкого, который, одна-

кожъ, собравъ для нея значительныя средства изъ пожертвованій магнатовъ (болѣе полмиліона рублей), не дожидъ до ея открытія: онъ умеръ 9 февраля 1813 года. Заведеніе и устройство школъ были пламенной мечтой всей его жизни, посвященной исключительно народному образованію, въ которомъ онъ видѣлъ *szczęście godaków* и о которомъ не переставалъ заботиться, лежа на смертномъ одрѣ. По мысли Чацкаго Винницкая гимназія должна была стать для Подоліи тѣмъ, чѣмъ для Волыни впоследствии сдѣлался Кременецкій лицей: „заведеніемъ, готовящимъ юношество сдѣлаться образованными гражданскими дѣятелями“. По плану Чацкаго гимназія дѣлилась на 4 годичные класса и на 4 годичные курса, обнимавшіе высшія науки: философію, физикъ, науки политическія, мѣстное и римское права и проч. Всѣхъ преподавателей должно было быть 18 человекъ, изъ коихъ половина со степенью магистра и доктора. Хотя въ Винницѣ, по Высочайшему повелѣнію, и была открыта гимназія одновременно съ Кременецкимъ лицеемъ, но проектъ Чацкаго, по недостатку средствъ, не могъ осуществиться: устройство ново-открытой гимназіи въ первые три года ея существованія представляется далеко не въ такомъ видѣ, въ какомъ желалъ ее видѣть Чацкій.

Гимназія дѣлилась на 6 классовъ, изъ которыхъ первые два были какъ бы подготовительными; въ нихъ преподавалась грамматика польская и латинская, географія и ариѳметика, учителя назывались „младшими“ и имѣли по 20 уроковъ и получали по 300 рублей жалованья. Въ четырехъ высшихъ классахъ было 5 учителей предметовъ и одинъ (самъ директоръ Маѳіовскій) законоучитель. Одинъ учитель преподавалъ высшую ариѳметику, геометрію и логику; другой—естественную исторію, физикъ и химію; третій—науку нравственности; исторію и географію; четвертый—литературу всеобщую и польскую; пятый—исторію литературъ греческой и римской, древности, чтеніе авторовъ. Преподаватели эти назывались „старшими“ и имѣли по 16 уроковъ, получая по 400 рублей жалованья. Затѣмъ были учителя иностранныхъ языковъ: русскаго, французскаго и нѣмецкаго, имѣвшіе по 12 уроковъ и получавшіе по 240 рублей.

Въ такомъ видѣ гимназія просуществовала до 1824 года, затѣмъ, по причинѣ обнаруженнаго въ Виленскомъ университетѣ вреднаго направленія, училища Виленскаго учебнаго округа подверглись радикальному преобразованію, не минушему и гимназіи Винницкой: высшіе классы были закрыты и оставлены только 4 класса. Наконецъ революція 1831 года прекратила существованіе какъ высшихъ, такъ и среднихъ учебныхъ заведеній; что же касается низшихъ училищъ, то, по свидѣтельству В. Я. Шульгина, въ нашемъ юго-западномъ краѣ ихъ закрыто 275, не считая школъ монашескихъ и приходскихъ <sup>1)</sup>).

6 декабря 1832 года въ Винницѣ, по Высочайшему повелѣнію, вновь открыта гимназія по уставу 1828 года, общему для всѣхъ заведеній имперіи, съ коренными русскими преподавателями. Директоромъ ея назначенъ Фовицкій, а инспекторомъ Рябоконовъ. Въ началѣ 1840 года Фовицкаго смѣнилъ учитель русской словесности А. А. Яковлевъ, подъ управленіемъ котораго и началась моя педагогическая служба.

Если пропаганда дореформенныхъ школъ, которыми неутомимый польскій патріотъ Чацкій, какъ сѣтью, опуталъ весь сѣверо-западный и юго-западный край, направлена была къ широко задуманной цѣли—ополяченію кореннаго русскаго населенія, то возрожденное образованіе края во образѣ новооткрытыхъ заведеній было направлено къ совершенно противоположной цѣли: новыя училища обязаны были не только располячить ополяченное русское населеніе, но и самихъ поляковъ сдѣлать русскими.

Въ силу такихъ требованій правительственной власти, наша учительская служба въ гимназіяхъ юго-западнаго края, особенно въ 10—15 лѣтъ послѣ реставраціи училищъ, представляла такія трудности, какія не встрѣчаются въ чисто русскихъ губерніяхъ. Тамошніе преподаватели, преслѣдуя одни научно-воспитательныя цѣли,—которые, собственно говоря, и должны составить главную задачу педагогической дѣятельности каждаго наставника,—не знаютъ тѣхъ часто непреодолимыхъ пре-

<sup>1)</sup> См. „Кіевскія Старина“ 1882 г.; Кобылевая записка Каменецъ-Подольской гимназіи Михалевица и Подольская гимназія въ Винницѣ его же. 1690 года.

пятствій, на которыя наталкивались мы, служившіе въ ополяченномъ краѣ лѣтъ 50 тому назадъ. Упорныя и неутомимыя дѣйствія католическо-польской пропаганды, шедшія въ разрѣзъ съ нашими чисто-русскими стремленіями, тормозили и парализовали всѣ наши усилія. Невольно опускались руки и терялась энергія, когда приходилось убѣждаться, что самые блестящія усилія нашихъ питомцевъ не только не приносили ни малѣйшей пользы русскому дѣлу, но совершенно напротивъ: каждый изъ нашихъ учениковъ чѣмъ больше развивался, тѣмъ болѣе становился способнымъ вредить русскому дѣлу въ краѣ. 1863 годъ служить тому доказательствомъ.

### Винницкая гимназія въ 1844—45 году.

*Difficile est satyram non scribere.*

Добравшись до Винницы, я остановился неподалеку отъ гимназіи въ одномъ изъ множества „заѣздныхъ домовъ“. Хотя въ настоящее время, съ проведеніемъ желѣзной дороги, городъ этотъ между уѣздными городами Подольской губерніи считается однимъ изъ лучшихъ, но въ 40-хъ годахъ онъ ничѣмъ не отличался отъ другихъ городовъ юго-западнаго края. Безобразно скученные постоялые дворы, крытые черепицей и соломой, улицы кривыя, узкія, наполненныя навозомъ и падалью, казалось, предназначены были скорѣе для стойла скотамъ, чѣмъ для сообщенія людямъ; полуразвалившіяся лачуги безъ дворовъ и заборовъ, беспорядочно разбросанныя по окраинамъ, вездѣ смрадъ и нечисть произвели на меня удручающее впечатлѣніе.

Отбившись отъ нашествія цѣлой оравы жидовъ, съ нахальствомъ предлагавшихъ свои товары, и напившись чаю изъ грязнѣйшаго самовара, я легъ спать, но увь! провозившись всю ночь съ насѣкомыми, не могъ уснуть ни на минуту.

На другой день, разбитый дорогой и изнуренный бессонницей, одѣвшись въ дѣвственный вице-мундиръ, я отправился представиться начальству; но попасть къ нему не такъ то было легко, какъ мнѣ казалось. Встрѣтилось непреодолимое препят-

ствіе; черезъ улицу, отдѣлявшую постоянные дворы отъ гимназіи и представлявшую на сей разъ подобіе огромнаго корыта, до верху наполненнаго жидкою грязью, мнѣ никоимъ образомъ нельзя было перебраться въ мелкихъ калошахъ, въ какихъ въ семь іудейскомъ градѣ никто не ходилъ, вооружаясь охотничьими сапогами съ высокими голенищами. Видя меня, въ раздумьи стояща на берегу этого мертваго моря, ко мнѣ подошелъ, шлепая по колѣни въ грязи, жидокъ съ метелками и щетками и за „злотувеу“ предоставилъ въ мое распоряженіе свою спину для переправы черезъ улицу. Я обхватилъ его за шею руками, а онъ взялъ подъ колѣнки мои длинныя ноги и такимъ манеромъ перенесъ меня на тротуаръ подъ гимназическую ограду. Возвращаясь въ гимназическій дворъ, я былъ пораженъ непривлекательнымъ видомъ сего святилища наукъ: облупленныя стѣны, разбитыя стекла, полуразвалившіяся надворныя постройки, соръ, нечистота — все это скорѣе напоминало кievскія арестантскія роты, чѣмъ учебно-воспитательное заведеніе. По двору, вмѣстѣ съ учениками, ходили коровы и свиньи, а въ недостроенномъ костелѣ помѣщались директорскія лошади. Мнѣ указали квартиру директора, но тутъ-же одноглазый сторожъ въ рваномъ полушубкѣ добавилъ, что я напрасно такъ рано пришелъ — „они еще почиваютъ“. А вѣдь было уже болѣе девяти часовъ. По длинному темному коридору, напоминавшему тунель, я отправился въ канцелярію дожидаться пробужденія его высокородія; но прежде чѣмъ попасть туда, я долженъ былъ выдержать бой съ дикою козой, которую, потѣхи ради, г. директоръ держалъ на коридорѣ и которая сильно бодалась при встрѣчѣ съ незнакомыми. Проходя мимо директорской кухни, я услышалъ визгливый бабій крикъ и плачь множества дѣтей. Хотя производитель сего многочисленнаго семейства спалъ на другой половинѣ квартиры, но все-таки нельзя было не подивиться, какъ онъ могъ спать при такомъ содомѣ. Ровно въ положеніи одиннадцатаго „они“ изволили проснуться и въ халатѣ, съ трубкою въ зубахъ, пожаловать въ канцелярію подписывать бумаги. Процессомъ этого подписыванія, какъ я узналъ потомъ, и ограничива-

лась педагогическая дѣятельность г. директора на пользу молодого поколѣнія.

Личность моего перваго начальника не внушила мнѣ страху. Маленькая, тщедушная фигурка лѣтъ сорока, съ большущими ушами и вздутымъ вверхъ хохолкомъ, съ выдающеюся впередъ нижнею челюстью, напоминала скорѣй обезьяну, чѣмъ директора гимназій. Не смѣя долѣе отнимать у начальства драгоценнаго времени, я откланялся и пошелъ отыскивать инспектора въ томъ же корпусѣ.

Сей второй чинъ училищной администраціи своею массивностію представлялъ совершенный контрастъ съ неказистой наружностью директора. Не смотря, однакожъ, на свой исполинскій ростъ, вся фигура его отъ чрезмѣрной толщины казалась какъ бы приплюснутой. Словно подъ ударомъ 30 типудовой шелепуги, голова его съ пивной котель въдавлена между могучныхъ плечъ, которыя, вслѣдствіе такого насильственнаго давленія сверху, поднялись да такъ и остались приподнятыми навсегда. Лицо тоже казалось приплюснутымъ, и скулы его жирныхъ щекъ пошли какъ бы врозь. Ходилъ онъ съ перевальцемъ легко и игриво расшаркиваясь, какъ будго онъ собирался танцовать французскую кадриль. Говорилъ онъ силымъ отъ одышки голосомъ. Для перваго знакомства инспекторъ заявилъ, что онъ—товарищъ по ученію знаменитаго математика Остроградскаго, рассказавъ при этомъ анекдотъ изъ школьной жизни, указывавшій на ихъ близкія отношенія. Но этимъ анекдотомъ, какъ равно и тѣмъ фактомъ, что онъ былъ учителемъ Гоголя—ничто не доказано: случайное сближеніе съ знаменитостями нисколько не возвысило въ моихъ глазахъ этого толстяка, никогда, повидимому, не думавшаго о наукѣ и поэзіи, а угождавшаго лишь своему необъятному чреву. Это былъ тотъ самый педагогъ, который въ концѣ 20-хъ годовъ былъ нѣкоторое время учителемъ географіи въ Нѣжинской гимназій высшихъ наукъ и котораго Гоголь въ письмѣ къ В. В. Тарнавскому называетъ „Мазепичемъ Самойленкомъ“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Вообще авторъ „Мертвыхъ душъ“ весьма мало уважалъ своихъ наставниковъ, ничему его не научившихъ. „Существователи, населяющіе Нѣжинъ (говоритъ



Супруга Мазеича Антонина, принявшая православіе католичка, хотя уже особа не первой молодости, но до крайности сентиментальная, мечтавшая о гусарахъ и метавшая томные взоры изъ-подъ черныхъ бровей. Въ припадкѣ супружеской нѣжности Алексѣй Миничъ называлъ ее черноокой Ниной.

Нерадостныя мысли о будущемъ смѣнились заботами о настоящемъ: нужно было пріискать квартиру и устроить свое холостое хозяйство. На постояломъ дворѣ я не могъ оставаться ни одного дня; при мысли о жидлахъ и клопахъ, меня бросало въ дрожь и лишало возможности сосредоточиться. Но какъ мнѣ пуститься на поиски за квартирой, когда и до постоялаго двора нельзя добраться? А тутъ какъ на зло и верхового жидка не случилось.

Грустный и обезкураженный ходилъ я подъ „мурами“, не зная, что предпринять въ сей странѣ враждебной, какъ вдругъ совершенно неожиданно столкнулись мы съ кіевскимъ моимъ пріятелемъ *М. В. Покорскимъ*: почти одновременно со мной онъ былъ назначенъ уѣзднымъ Винницкимъ судьей и, пріѣхавъ пока одинъ безъ семьи, очутился въ такомъ же невеселомъ настроеніи, какъ и я. Вотъ такъ встрѣа! Радости моей не было границъ, а судья отъ сильнаго душевнаго волненія даже прослезился. Въ концѣ тротуара его ожидали лошади, такъ какъ къ самому суду подѣхать не было никакой возможности, не утопивъ лошадей. Не заходя на постоялый дворъ, я послалъ мишуриса за вещами и переселился на квартиру Максима Васильевича и прожилъ тамъ около двухъ недѣль, до пріѣзда его семейства.

Жизнь моего пріятеля была преисполнена такихъ превратностей, что онъ не могъ не сдѣлаться нѣсколько страннымъ и своеобразнымъ, что не мало вредило его служебной карьерѣ. Хотя онъ и не происходилъ изъ духовнаго званія, но за немнѣишемъ въ оное время свѣтскихъ училищъ, получалъ образо-

---

онъ) — созданія низкой неизвѣстности и между этими существователями я долженъ прѣбывать; изъ нихъ не исключаются и *дорогіе наши наставники*“.

ваніе въ Кіевской духовной академіи, гдѣ одновременно съ нимъ находился и знаменитый въ послѣдствіи іерархъ Инноцентій Борисовъ. По рассказамъ судьи, будущій русскій Массильонтъ еще во время своего студенчества обратилъ на себя вниманіе ораторскимъ даромъ. Въ памяти старика живо сохранилось впечатлѣніе, которое произвелъ онъ своимъ надгробнымъ словомъ надъ умершимъ товарищемъ ехргомрті, ибо всѣ знали, что Борисовъ до полуночи провелъ время въ знакомомъ семействѣ.

По окончаніи академіи М. В—чъ вступилъ въ гражданскую службу. Когда я познакомился съ нимъ въ Кіевѣ въ 1842 году, онъ былъ въ отставкѣ и жилъ въ большой нуждѣ съ большимъ семействомъ, не смотря на то, что 18 лѣтъ прослужилъ въ должности исправника, тогда какъ другіе на подобной должности наживали большія деньги. Проживъ въ отставкѣ около пяти лѣтъ, на средства своего брата, губернскаго лѣсничаго, въ домѣ скряги тестя, онъ, наконецъ, по протекціи дальняго родственника, извѣстнаго поэта Подолинскаго, снова получилъ мѣсто исправника въ летичевскомъ уѣздѣ; но едва онъ успѣлъ переселиться въ Летичевъ, какъ его швырнули въ самый отдаленный уѣздъ подольской губерніи, въ Балту, а черезъ четыре мѣсяца его перемѣстили въ Брацлавъ, и убѣдясь окончательно, что для должности исправника онъ не годится, его назначили уѣзднымъ судьей въ Винницу. Если каждое перемѣщеніе многосемейнаго чиновника, какъ говорится, стоитъ одного пожара, то почтенный М. В—чъ, перемѣщенный втеченіе одного года четыре раза, перенесъ 4 пожара и очутился въ Винницѣ, яко благъ, яко нагъ, яко нѣтъ ничего.

Съ переѣздомъ изъ Брацлава семейства судьи, я долженъ былъ пріискать себѣ квартиру, но мои поиски не имѣли успѣха. Войдя въ мое положеніе, директоръ предложилъ мнѣ казенное помѣщеніе въ „мурахъ“, рядомъ съ инспекторскою квартирой, куда я и перевезъ свою мизерію.

Прощаясь съ „судьей праведнымъ“, въ благодарность за гостепрѣимство, я вручилъ ему стихотвореніе, написанное мною

въ Кіевѣ, на Щекавицкомъ кладбищѣ, на могилѣ любимаго товарища, студента Андруши Блотницкаго, брата жены судьи:

День догоралъ послѣдними лучами,  
Надъ Кіевомъ—святая тишина,  
Зажглось небо звѣздными огнями,  
Изъ-за лѣсовъ проглянула луна.

Дѣвиръ не шумитъ мятельными волнами,  
Безмолвствуютъ крутые берега,  
Заснуло все надъ ясными водами—  
И темный лѣсъ, и горы, и дуга.

Съ тоской въ душѣ сидѣлъ я на могилѣ,  
Гдѣ вѣчнымъ сномъ покоился мой другъ,  
Онъ цвѣлъ недавно свѣжесгъю и силой—  
И вдругъ угасъ безъ славы и заслугъ..  
Зачѣмъ со мной по прежнему, мой милый,  
Ты не раздѣлишь вѣчный свой досугъ?..

Въ зданіяхъ бывшаго іезуитскаго монастыря, гдѣ помѣщалась Винницкая гимназія, въ продолженіе двухъ столѣтій ютились учебныя заведенія разныхъ наименованій. Обнесенныя толстою каменною оградой, съ тремя выхоленными монахами садами и обширной недостроенной церковью, зданія эти, послѣ изгнанія іезуитовъ, поступили въ вѣдѣніе училищной администраціи и по недостатку средствъ на ихъ содержаніе годъ отъ году ветшали, а съ учрежденіемъ въ Винницѣ въ 1795 году Брацлавскаго намѣстничества окончательно пришли въ упадокъ: въ нихъ размѣстили присутственныя мѣста, казначейство, тюрьму, провіантскій магазинъ и проч. Хотя съ учрежденіемъ губерній всѣ эти казенныя вѣдомства переведены въ Каменецъ-Подольскъ и опустѣвшія зданія вновь поступили въ учебное вѣдомство, но въ такомъ плачевномъ видѣ, что никакіе ремонты не могли уже имъ возратить того благоустройства, какимъ отличались они въ продолженіе полутора столѣтій іезуитскаго господства. А все таки помѣщенія Винницкой гимназіи до 1832 года были еще довольно обширныя, о чемъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ концѣ 20-хъ годовъ она занимала 14 большихъ залъ, а подъ квартирами служащихъ находилось болѣе 30 комнатъ.

Предоставленная мнѣ директоромъ комната, вѣроятно, бывшая кѣлія какаго-либо монаха, представляла мрачную тюремную

камеру, объ одномъ окнѣ, съ видомъ на р. Бугъ; въ стѣнахъ двухъаршинной толщины находились глубокая ниша и два огромныхъ шкапа; въ нишѣ я поставилъ треногую кровать, обязательно предложенную мнѣ инспекторомъ, а шкапы обратилъ въ кладовую и гардеробную. Жаль только, что нечего было туда прятать.

Рядомъ съ моей квартирой въ другой такой же келии съ перегородками помѣщался учитель ариѳметики Осипъ Артамоновичъ Волковскій, съ нареченной племянницей Дызей. Не успѣлъ я осмотрѣться на новосельѣ, какъ отворилась дверь, и ко мнѣ вошелъ толстенькій господинъ, держа въ рукахъ подносъ, на которомъ стоялъ графинчикъ съ водкой и тарелка съ маринованными грибами. Это и былъ мой сосѣдъ Волковскій.

— Здоровеньки булы, colega, а я оце до васъ по сусидски—съ хлибомъ-солью.

И наливъ двѣ рюмки, сталъ подчиваться. Усадить дорогого гостя было не на чемъ, и онъ долженъ былъ сѣсть на полу, на разостланной шинели. Новый мой знакомый оказался великимъ балагуромъ. Анекдотъ за анекдотомъ, одинъ другого скабрзньѣ, сыпались, какъ изъ мѣшка. Уроженецъ юго-западнаго края, сынъ воссоединеннаго цопа уніата, воспитанникъ уманской базиліанской школы, этотъ забавникъ подъ маской полишинеля скрывалъ глубокое знаніе быта разношерстнаго народонаселенія правобережной Украины. Онъ основательно изучилъ нравы и обычаи польской шляхты и православнаго сельскаго люда, а также многочисленнаго іудейскаго племени; вращаясь въ кругу католическаго и уніатскаго духовенства, онъ имѣлъ полную возможность познакомиться съ закулисною жизнью ксендзовъ и монаховъ, а равно и съ бытомъ ополяченнаго духовенства православнаго. Вотъ отъ чего смѣшившіе иногда до слезъ анекдоты Волковскаго, не смотря на ихъ скромное содержаніе, были такъ характерны, такъ занимательны <sup>1)</sup>. Надобно впро-

<sup>1)</sup> Въ предисловіи къ пословицамъ, изданнымъ въ 1874 году Номисомъ, о немъ сказано: „Небижчикъ Волковскій славился, яко великій мистецъ розказувать казки, брехеньки и т. п. Винъ записавъ изъ 10 киль“ (600). Изъ нихъ издатель выбралъ около 400.

чемъ замѣтить, что тѣ самые анекдоты, которые были такъ неподражаемо забавны въ устахъ рассказчика, *viva voce*, будучи положены имъ на бумагу, теряли всю свою соль: даровитый рассказникъ оказался плохимъ писакой.

Понятно, что отъ такого наблюдательнаго и остраго ума не могли укрыться и закулисныя тайны его сослуживцевъ. Онъ все зналъ: и сколько у директора остается въ карманѣ рублей отъ покупки дровъ, тогда какъ наставники и ученики всю зиму сидятъ въ неотапленныхъ классахъ въ шубахъ и въ калошахъ; сколько они съ инспекторомъ получаютъ отъ пановъ провизіи и какъ варварски поступаютъ съ содержателями общей квартиры, и съ кѣмъ холостые учителя ведутъ любовныя шашни и т. д.

Наслушавшись отъ непрошеннаго гостя разныхъ мерзостей, я сразу ознакомился съ той средой, въ которой мнѣ суждено вращаться, и, какъ черепаха, замкнулся въ своей скорлупѣ. Я былъ слишкомъ молодъ и свѣжъ душой, слишкомъ идеалистъ для того, чтобы, по пословицѣ, живя съ волками, завывать по-волчьи. Идеалы, взлелѣянные въ камерѣ института о нравственномъ долгѣ, о призваніи педагога, объ общественной пользѣ и т. п., при столкновеніи съ пошлостію и грязью, стояли у меня на стражѣ, не допустивъ сразу окунуться въ это болото. До глубины души я возненавидѣлъ свое начальство, но по необходимости долженъ былъ затаить свою ненависть, не отваживаясь протестовать противъ подлости, лѣни и nepотизма, частію изъ опасенія прослыть Донъ-Кихотомъ, частію, слѣдуя мудрому Талейрановскому изреченію: *les paroles sont faites pour cacher nos pensées*. Не безопасно было мнѣ, маленькому человѣчку, противу рожна прати. По поводу моего вступленія въ должность собрался педагогическій совѣтъ для распредѣленія уроковъ между преподавателями — и тутъ-то мнѣ на собственной кожѣ пришлось убѣдиться, что параллельный учитель есть такое выючное животное, на которое можно взваливать столько тяжести, сколько помѣстится на его спинѣ. Пользуясь тѣмъ, что пріѣхалъ свѣжій человѣкъ, каждый коренной преподаватель наровиль навязать ему часть своихъ уроковъ, такъ что на мою долю пришлось 19 полуторачасовыхъ уроковъ: языковъ русскаго, славян-

скаго и латинскаго, и древнѣйшей исторіи востока. Отъ преподаванія статистики въ 6-мъ классѣ я едва отбился—и все это за 300-рублевое жалованье!

Въ томъ же засѣданіи прочитана была бумага изъ округа, съ требованіемъ доставить свѣдѣнія о достоинствахъ и недостаткахъ грамматикъ Греча и Востокова. Замѣтивъ мою податливость, г. предсѣдатель обратился ко мнѣ съ предложеніемъ написать мнѣніе объ этихъ учебникахъ. Видя, что навьючиванію не предвидится конца, я наотрѣзъ отказался, приводя такіе резоны, что мнѣ, не приступившему еще къ преподаванію, никоимъ образомъ не приходится писать рецензію на учебники, не испробовавъ ихъ пригодности на практикѣ, что для этого есть на лицо коренной преподаватель русскаго языка Персидскій, болѣе меня компетентный: ему и книги въ руки; притомъ, если начальству вздумается затребовать отъ совѣта мнѣнія о руководствахъ по другимъ предметамъ, клочки которыхъ достались мнѣ, то, пожалуй, пришлось бы и о нихъ писать мнѣніе, помимо специалистовъ.

— Все это такъ, сказалъ вздохнувши директоръ, по вы на сей разъ пожалѣйте старика Константина Андреевича—онъ не въ состояніи написать.

— Вы, М. К-чъ, напишите, а я подпишусь, и будетъ ладно, прибавилъ отъ себя К. А-чъ.

— Ну, нѣтъ! еслибы я взялся написать рецензію на руководства, то я бы и подписался; зачѣмъ же дѣлать подлогъ?

— Коли вы не желаете уважить мою просьбу, сказалъ надувшись директоръ, то я самъ напишу.

Такимъ образомъ „волчьи зубы“, которыми профессоръ Ставровскій, напутствуя насъ на службу, совѣтовалъ вооружиться, на сей разъ мнѣ очень пригодились.

И потекла утомительно-однообразно моя жизнь, размѣренная по звонку на часы, дни, мѣсяцы и годы; и потянулъ я лямку, вѣрный данной присягѣ, не щадя живота своего, не уклоняясь отъ своихъ обязанностей ни сѣмо, ни овамо, да такъ, съ помощію Божіей, и протянулъ слишкомъ тридцать лѣтъ.

Еще о директорѣ. У нашего начальника было огромное семейство: куча золотушныхъ дѣтей, не мытыхъ и обшарпанныхъ, постоянно копошилась на коридорѣ. Г-жа директорша, произведя ихъ на свѣтъ, считала свое назначеніе оконченнымъ, не включая въ кругъ материнскихъ обязанностей ихъ воспитаніе. Мужъ тоже, „имѣя много дѣлъ“, не обращалъ на нихъ ни малѣйшаго вниманія. Изъ семи, кажется, сыновей директора, при всемъ желаніи учителей угодить папашѣ, только одинъ достигъ VII класса, прочіе же выходили изъ третьяго и четвертаго класса и, натворивъ множество безобразій, погибли безслѣдно. Благодаря богатымъ пансіонерамъ и негласнымъ доходамъ, домъ винницкаго директора былъ полная чаша. Супруга его Варвара Ѳедоровна, надобно отдать ей справедливость, слыла великой мастерицей заказывать вкусныя блюда. Образъ жизни нашего премьера ничѣмъ не обнаруживалъ представителя ученаго сословія, а тѣмъ паче опытнаго педагога, обязаннаго, въ силу даннаго ему полномочія, руководить учебно-воспитательнымъ дѣломъ. Что онъ тамъ писалъ въ своей канцеляріи, куда приходилъ два раза въ педѣлю въ почтовые дни, обыкновенно въ халатѣ и съ трубкою въ зубахъ — объ этомъ знало лишь окружное начальство и, судя по получаемымъ имъ наградамъ „за отличіе“, оно, должно полагать, было совершенно довольно его службою. Что же касается насъ подчиненныхъ, то мы видали своего директора только на вечерахъ у семейныхъ учителей, въ качествѣ почетнаго гостя, да по воскресеньямъ у него за обѣдами, на которые обыкновенно по праздникамъ приглашались холостые педагоги г-жей директоршей. Впродолженіе семимѣсячной моей службы въ Винницѣ, я видѣлъ его у себя на урокѣ всего одинъ разъ и то по случаю вступленія въ должность новоизбраннаго дворянствомъ почетнаго попечителя, котораго слѣдовало хоть одинъ разъ за все трехлѣтіе поводить по классамъ.

Возьмемъ на выдержку одинъ день изъ жизни нашего Аристарха Александровича—и мы опредѣлимъ всю его дѣятельность. Вставалъ онъ въ 10 часовъ, пилъ чай или кофе; если день былъ не почтовый, въ 11 часовъ накидывалъ на халатъ шинель и

выходилъ на гимназическій дворъ, какъ разъ во время выхода учениковъ изъ класса, здоровался съ преподавателями и, напросившись къ кому-нибудь изъ нихъ на вечеръ, дѣлалъ небольшой моціонъ, обѣдалъ въ часъ и ложился отдыхать. Къ пяти часамъ, т. е. къ концу послѣобѣденныхъ уроковъ, опять выходилъ на дворъ, и тутъ уже окончательно коллегіально рѣшался головоломный вопросъ: у кого собраться вечеромъ поиграть въ карты и поужинать. Если же случалось, что г. директоръ въ „урочные часы“ не показывался на дворѣ, это означало, что онъ въ тотъ день отправлялся играть въ преферансъ къ гусарамъ по злотому фишку.

Неужели, спросить читатель, въ округѣ ничего не знали, не вѣдали о томъ, что творилось по гимназіямъ? Уже-ли не существовало никакого контроля, въ родѣ внезапныхъ ревизій? Какъ не быть! были и ревизіи, но директора трудно было застать врасплохъ, такъ какъ у него въ канцеляріи попечителя были на жалованьи доброжелатели, всегда готовые своевременно извѣстить о грозящей опасности. Одно изъ такихъ предостереженій было получено въ февралѣ. Еще за недѣлю до ожидаемой ревизіи (которая почему-то, однакожь, не состоялась), у насъ замѣтно стало какое-то оживленіе: начали ежедневно топить печи, вставили разбитыя стекла, сняли съ половъ на полвершка грязи, набили свѣжей соломой тюфяки въ дортуарахъ общей квартиры, да стали сноснѣе кормить воспитанниковъ—вотъ и всѣ приготовленія. Больше ничего отъ начальника заведенія и не требовалось: за учебную часть отвѣтствовали преподаватели, за нравственную или, лучше сказать, за полицейскую—инспекторъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



# КУДОЯРОВА ПЕЩЕРА<sup>1)</sup>.

(РАЗСКАЗЪ—ПРЕДАНИЕ).

„Что старина, то и дѣянье!  
Синему морю на утѣшенье,  
А добрымъ людямъ на послушанье,  
Веселымъ молодцамъ на потѣшенье!“

## I.

### Въ путь-дорогу!

Не успѣло еще майское солнце освѣтить своими живительными золотистыми лучами верхушки густыхъ лѣсовъ, силошною стѣною облежавшихъ два столѣтія тому назадъ Новгородъ-Сѣверскій, какъ въ домѣ сотника Давида Пушкаренка началось небывалое движеніе и суматоха.

Многочисленная женская прислуга то и дѣло выбѣгала изъ „господы“ сотникова жилья съ узлами и скрынками и направлялась къ стоявшему передъ низенькимъ съ навѣсомъ крылечкомъ огромному возку. Все выносимое изъ дому принималъ отъ дивчачь сѣдоусый, но бодрый еще козакъ Охримъ Носъ, уже многіе годы исполнявшій роль сотникова кучера, и помѣщаль въ огромный кузовъ допотопнаго экипажа.

---

<sup>1)</sup> Предлагаемый вниманію читателей рассказъ основанъ на преданіи, связанномъ съ возвышеннымъ холмомъ, на которомъ расположена церковь села Голубовки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Черниговской губерніи. Это преданіе занесено въ „Лѣтопись села Голубовки и Борезки“, составленную мѣстнымъ священникомъ о. І. Максимовичемъ. За возможность воспользоваться лѣтописью приносимъ искреннюю благодарность Р. Г. Бѣловскому.

Между тѣмъ въ просторныхъ сѣняхъ двѣ молодицы, одѣтыя въ пестрыя плахты и ярко-краснаго цвѣта очипки, блистая ослѣпительною бѣлизною разшитыхъ „въ крестикъ“ сорочекъ, поскрипывая сафьянными съ панской ноги сапожками, накрывали грязноватаго цвѣта, но безукоризненно-чистою скатертью огромный дубовый столъ и ставили на немъ деревянныя и глиняныя тарелочки и миски съ обильнымъ и разнообразнымъ завтракомъ.

Изъ двери налѣво отъ входа въ сѣни вышла пани сотникова, еще молодая, лѣтъ двадцати шести-семи, женщина средняго роста, смуглая брюнетка, съ обворожительными продолговатыми карими очами, сверкавшими изъ-подъ красиво очерченныхъ бровей. Отъ всей ея на-диво сложенной фигуры вѣяло тѣмъ особеннымъ малорусскимъ здоровьемъ и задоромъ, о которыхъ—увъ! нынѣшнимъ новгородсѣверянкамъ приходится безплодно вздыхать, какъ о потерянномъ и невозвратимомъ раѣ.

Вслѣдъ за нею вышелъ высокаго роста, лѣтъ около шестидесяти, угрюмый и суровый панъ сотникъ, одѣтый въ жупанъ тонкаго темносиняго сукна и въ безконечно-широкіе шаровары, запущенные въ высокіе сапоги. Изъ-подъ растегнутаго жупана выглядывала мереженная строчка рубахи, завязанной у ворота темно-красною широкою лентою. Въ костюмѣ и во всей фигурѣ сотника, не смотря на суровость и угрюмость изрытаго морщинами лица, замѣчалось особаго сорта франтовство и желаніе молодиться.

Мужъ и жена помолились на образъ, висѣвшій въ правомъ углу, сѣли на деревянной скамьѣ и молча принялись за „снѣданье“.

— Не забыла ли ты, Настя, чего? прервалъ молчаніе и ѣду сотникъ, обращаясь къ женѣ. Онъ положилъ на столъ деревянную ложку и краемъ скатерти вытеръ губы.

— Кажись, ничего не забыла,—отвѣтила ему пріятнымъ груднымъ голосомъ жена.

— А деньги куда спрятала?

— Положила въ маленькую скрыньку и велѣла Охриму поставить ее въ сидѣнныя.

Наступило молчаніе, къ которому такъ часто бывають расположены предъ отъѣздомъ, когда, кажется, все ужъ уложено, а думается, что кое-что и забыто.

— Смотри жъ, говорилъ Пушкаренко Настѣ, вставая изъ за стола и крестясь въ тотъ-же уголь: не забудь дороги. Скажи Охриму, чтобъ держалъ изъ Новгородка прямо на Жиховъ, а оттуда поѣдете на Голубовку и Сѣвскъ. Смотри, чтобы не сбиться на другую дорогу; она хоть и короче, да не такъ безопасна отъ лихихъ людей.

Минуть черезъ двадцать одѣтая по дорожному пани сотникова сидѣла на грудѣ подушекъ, которыя положены были сверхъ сѣна и узловъ, въ тяжеломъ возку, запряженномъ тройкою сытыхъ, но низкорослыхъ коней.

На козлахъ, сооруженныхъ изъ сѣна и кожуха, касаясь длинными ногами почти оглоблей, возсѣдалъ Охримъ съ длиннымъ батономъ и трубкою въ зубахъ, одѣтый, не смотря на припекавшее солнце, въ кобенякъ изъ толстаго и грубаго темнокоричневаго сукна. За возкомъ сидѣли на тощихъ коняхъ четыре козака, въ простыхъ сѣрыхъ жупанахъ, въ высокихъ шапкахъ, съ мушкетами за плечами и саблями на боку—проводятыя пани сотниковой.

— Смотрите жъ, хлопцы, не зѣвайте!—говорилъ проводятымъ Пушкаренко: будьте осторожны при переѣздахъ черезъ лѣса и балки: тамъ всегда любятъ скрываться лихіе люди.—А ты, Охримъ, обратился онъ къ кучеру: не спи, а погоняй коней, да не вывоти пани въ балку или рѣчку!

— Ото что выдумали! запротестовалъ Охримъ, вынимая изо-рта люльку и смачно сплевывая на землю.

— Знаю я тебя, старый сынъ! не то строго, не то шутивно провзнесъ сотникъ и, перекрестивъ жену, проговорилъ: Ну, трогайтесь съ Богомъ! Прощай, Настя! „Бувай здорова и благополучна!“.

Хлопнулъ кнутъ, заскрипѣлъ возоѣ и выѣхалъ изъ воротъ сотниксва двора. Вся челядь высыпала за ворота и проводжала уѣзжавшихъ низкими поклонами и всякаго рода напутственными пожеланіями.

Уже давно возокъ скрылся въ облакъ пыли, поднятой ко-  
нями, а сотникъ стоялъ у воротъ, прикрывъ лѣвою рукою гла-  
за и всматриваясь въ даль. На душѣ у него было невыразимо тя-  
жело. Онъ не могъ объяснить, почему сегодня, когда состоялась  
наконецъ давно задуманная поѣздка жены въ Сѣвскъ, ему сдѣ-  
лалось такъ грустно, тогда какъ до того онъ равнодушно при-  
нималъ мысль объ этой поѣздкѣ. Правда, онъ впервые расста-  
вался надолго съ своею Настею послѣ семилѣтней супружеской  
жизни; правда, онъ горячо любитъ свою „ясную голубку“, какъ  
про себя называлъ свою жену,—но вѣдь это онъ зналъ и до  
того времени, какъ приготовлялась Настя къ путешествію. От-  
чего же сегодня ему такъ мучительно тяжело дышать, отчего на  
душѣ у него такъ „нудно?“.

— Охъ! горечко тяжкое да и только! вздохнулъ онъ и,  
поникнувъ головой, долго стоялъ у воротъ осиротѣвшаго, какъ  
ему казалось, двора.

---

## II.

### Грезы прошлаго и плѣвъ.

Взгрустнулось и пани сотниковой.

Уже далеко позади остался Новгородокъ, гордо выставивъ  
на показъ всему Божьему люду свой Спасопреображенскій мо-  
настырь съ грозными башнями и стѣною; уже давно возокъ пе-  
реправился по шаткому парому черезъ довольно полноводныя  
рѣки Десну и Выть; а она все думала объ оставленномъ домѣ,  
о мужѣ.

Живо представлялось ей, какъ ея старшій, вѣчно угрюмый  
и молчаливый мужъ войдетъ въ опустѣвшій домъ, какъ онъ бу-  
детъ вспоминать о ней, Настѣ, когда сядетъ за одинокой обѣдъ,  
какъ онъ будетъ тосковать по ней въ тѣ долгіе дни, которые  
она проживетъ у своихъ родителей въ Сѣвскѣ.

При мысли о родителяхъ, съ которыми она не видѣлась  
ни разу за семь лѣтъ супружеской жизни, думы Насти приня-  
ли другое направленіе.

— Что-то увидить она въ родномъ Сѣвскѣ? Много ли перемѣнъ произошло въ немъ? Многія ли изъ ея подругъ повиходили замужь? Какъ живется имъ въ замужествѣ? Не такъ ли горько и однообразно скучно, какъ жилось семь лѣтъ ей, Настѣ, женѣ сотника, въ противномъ Новгородкѣ?

И предъ Настею сразу встали двѣ картины изъ прошлаго ея жизни.

Вотъ окутала Сѣвскъ очаровательная, теплая майская ночь. Въ садахъ, далеко бросающихъ отъ себя тѣнь, въ кустахъ распѣвшей сирени раздаются чудныя пѣсни соловья, полныя недовольственной любви, полныя томительнаго ожиданія тайныхъ свиданій. А тутъ это чудное молчаливое небо съ мириадами мигающихъ, искрящихся и смѣющихся звѣздъ! Боже, какъ хорошо въ такую майскую ночь! Но сѣвцы, утомленные мелочными дневными заботами, сладко спятъ въ своихъ душныхъ домикахъ-хаткахъ и не слышатъ страстныхъ призывовъ природы любить и грезить.

Не спитъ лишь Настя. Она сидитъ подъ роскошною березкою въ отцовской левадѣ, а рядомъ съ ней ея чернобрый козакъ, ея пенаглядный Михайликъ.

— Слушай, Настя,—говорить онъ, сжимая ее въ могучихъ объятяхъ: коли батька не отдастъ тебя мнѣ, коли онъ покорытуется богатствомъ и панствомъ Новгородскаго сотника Пушкаренка, то будетъ большая бѣда! Загублю я свой вѣкъ козацкій, брошу старуху-мать, уйду изъ Сѣвска на вѣки вѣчные, но будутъ знать меня люди, разбившіе счастье мое, мою долю!

— Что жъ мнѣ дѣлать, коли батько и мать только и бредятъ паномъ сотникомъ? съ грустью отвѣтила ему вопросомъ Настя.

— Развѣ мнѣ украсть тебя и увести изъ Сѣвска? какъ бы про себя проговорилъ Михайло Бочаренко.—Но вѣдь панъ сотникъ и батька отыщутъ меня! Да и куда я, бѣдняга, укроюсь съ тобой!

Онъ выпустилъ Настю изъ своихъ объятій и поникъ головою подъ гнетомъ горькихъ думъ, смѣнявшихъ одна другую непрерывною чередой.

Кругомъ все было тихо. Соловьи уснули, чтобы потомъ затянуть пѣсни тоски и страсти. За то сквозь вѣтки распустившихся деревъ пробивался трепетный серебристый свѣтъ взошедшей луны. Вотъ она попала въ просвѣтъ между деревьями и освѣтила браваго и дюжаго козака. И въ широкихъ плечахъ, и въ гордо поднятой, покрытой сѣрою шапкой головѣ, и въ лихо закрученныхъ шелковистыхъ, черныхъ, какъ смоль, усахъ—все въ фигурѣ козака дышало энергіей и непреклонною твердостью.

— Ну, пусть проклятые вороги разбиваютъ мою жизнь!—воскликнулъ онъ, поднимаясь съ земли: горе имъ будетъ, узнаютъ они Мишку Бочаренка!

Настя и теперь невольно вздрогнула, когда въ головѣ ея мелькнула фигура возлюбленнаго съ исказившимся отъ злобы лицомъ и поднятыми съ угрозою кому-то кулаками. Ей непріятно стало, и она постаралась удалить тяжелое воспоминаніе.

И вотъ, это воспоминаніе начало незамѣтно исчезать: такъ незамѣтно таетъ лѣтнею порою легкое облачко въ глубокомъ синемъ небѣ. На смѣну ему всплыла въ памяти иная картина, еще болѣе ужасная и грустная.

Ясно, словно все это случилось не семь лѣтъ тому назадъ, а вчера, помнитъ она, какъ въ октябрѣ 1680 года пріѣхалъ къ ея отцу богатый и старый сотникъ изъ Новгородка, Давидъ Пушкаренко. Отецъ и мать долго о чемъ-то бесѣдовали съ нимъ, богато угощали его и его многочисленную свиту.

Вотъ настала роковой день, когда отецъ ввелъ ее, Настю, въ горницу, гдѣ сидѣлъ гость.

— Вотъ, дочка—проговорилъ торжественно отецъ, указывая на Пушкаренка: панъ сотникъ дѣлаетъ намъ большую честь и хочетъ тебя имѣть женою. Я и мать твоя,—указалъ онъ на стоявшую въ сторонѣ мать,—благодарны пану сотнику за его ласку и даемъ тебѣ наше родительское благословеніе, желая тебѣ счастья и покойной жизни. Думаемъ, что ты, наша дорогая и единая дочь, не огорчишь насъ и примешь съ благодарностью ласку пана къ намъ и тебѣ.

Все это такъ было неожиданно и странно, что она молча смотрѣла то на родителей, то на гостя, который ей внушалъ

неменьшій страхъ, чѣмъ и отецъ, державшій всегда ее въ „ежовыхъ рукавицахъ“.

— Ну, чего жъ ты, дурочка, стоишь?—продолжалъ отецъ, улыбаясь гостю: оторопѣла что-ли отъ выпавшаго на твою долю счастья?—Бери рушники да повяжи сватовъ, а пану сотнику подай вышитую шелками „хустку“.

Что было дальше, она помнить, какъ во снѣ. Пѣсни дѣвешекъ-подругъ, пляски молодыхъ и стариковъ, говоръ гостей— все это всплыло передъ ней, покрытое какою-то неясною дымкою забвенія. Яснѣе вспомнила она краткѣй мигъ передъ отправленіемъ въ церковь „до плюбу“. Помнить она, какъ случайно зашла въ спальню родителей и увидѣла мать, стоящую на козлѣняхъ предъ образомъ Богоматери и горько рыдающую съ молитвою на устахъ о судьбѣ дочери. Эти слезы матери, которал, быть можетъ, вспомнила подходящій моментъ собственной жизни, заставили очнуться отъ безчувственности и апатіи и ее, Настю. Ея долгое оцѣпенѣніе разразилось обильными и жгучими, но безсильными слезами...

Вотъ она ѣдетъ, окруженная сватами и друзьями, въ церковь.

Вдругъ на поѣздъ нападаетъ небольшая шайка, челоуѣкъ въ десять-двѣнадцать, вооруженныхъ козаковъ. Раздаются крики, брань. Она слышитъ возгласы нѣкоторыхъ „поѣзжанъ“: „Это Мишка Бочаренко задумалъ отбить у пана сотника невѣсту!“.

Сердце ея дрогнуло и сильно забилося. Но прискакалъ отецъ, панъ сотникъ съ вооруженною свитою. Завязался бой, грянули выстрѣлы, звякнули сабли.

Вотъ она ясно видитъ, какъ ея милый Михайликъ, размахивая саблей, пробивается къ ней. Вотъ ужъ онъ близко; она слышитъ храпъ разгоряченнаго коня, видитъ красное отъ гнѣва и волненія лицо. Но ему заступилъ дорогу сотникъ съ пистолетомъ въ руцѣ.

— Братцы! закричалъ громкимъ голосомъ Михайликъ своей дружинѣ: вотъ главный злодѣй, злѣйшій врагъ мой, та гадина, что нужно раздавить давно.—Бейте его, братцы, или берите жи...

Раздавшійся выстрѣлъ заглушилъ голосъ его.

Когда разсѣялся дымъ, Настя лежала въ сильномъ обморокѣ: она увидѣла, что ея Михайликъ вслѣдъ за выстрѣломъ упалъ съ лошади...

— Вонъ ужъ и Биринскій лѣсъ видно! воскликнулъ Охримъ, втягивая дымъ изъ еле дымившейся люльки.

Его восклицаніе прервало грустныя воспоминанія Насти, которая стала вглядываться въ темную полосу, заставшую изогнутой линіей горизонтъ. То чернѣлся Биринскій лѣсъ.

— Слушай, Семень, обратился Охримъ къ одному изъ провожатыхъ, которые качаясь дремали въ сѣдлахъ: въ исправности-ли у васъ ружья, пистолы и сабли; говорятъ, въ этомъ лѣсу неблагополучно. Намедни проѣзжалъ черезъ Новгородокъ какой-то купецъ, такъ рассказывалъ, что его чуть было не убили подъ Биринскимъ лѣсомъ разбойники.

— А ты не всякому слуху вѣрь, старый сычъ,—наставительно отвѣтилъ Охриму Семень, бравый сотенный хорунжій, и приблизился къ возку. Ничего не бойтесь, пани, обратился онъ къ задумавшейся Настѣ: Богъ дастъ доѣдемъ благополучно. Оно правда, подъ Голубовкою, говорятъ, дѣйствительно пошаливаютъ злые люди, а здѣсь пока ничего такого не слышно.

Но Настя не слушала его рѣчи. Она была далеко отъ Биринскаго лѣса, и отъ разбойниковъ, и отъ провожатыхъ козакъ, вся погрузившись въ воспоминанія о родномъ Сѣвскѣ...

Уже солнце коснулось однимъ краемъ горизонта, собиравсь на отдыхъ ночной, когда возокъ Настасьи Пушкаренко подѣзжалъ къ селу Голубовкѣ, расположенному недалеко отъ рѣчки Знобовки. Оставалось проѣхать густой лѣсъ, стоявшій высокою стѣною вдоль береговъ этой большой тогда и многоводной рѣчки.

Утомленная дневнымъ жаромъ, непривычною ѣздою въ безпокойномъ возкѣ, взволнованная и измученная нерадостными думами о своей скучной и однообразной жизни съ нелюбимымъ и старымъ мужемъ, сотничиха склонилась на подушки и забылась крѣпкимъ сномъ.



И снилось ей, что она въѣзжаетъ въ родной Сѣвскъ, ѣдетъ по улицамъ и никакъ не можетъ найти своего дома. Вотъ она въѣхала за городъ. Въ полѣ стоитъ какая-то землянка. Настя велитъ поцѣловать къ ней, чтобы переночевать или разспросить объ отцѣ и матери. Вдругъ изъ землянки появляется мужчина. Настя сразу узнала въ немъ своего Михайлика. Радостная и счастливая отъ этой неожиданной встрѣчи, она бросается къ нему и спрашиваетъ: „голубчикъ мой, гдѣ ты былъ? Что стало съ тобою послѣ того, какъ ты упалъ съ коня?“. Но Михайликъ грубо оттолкнулъ ее отъ себя и злобно проговорилъ: „Теперь голубчикомъ называешь, а тогда зачѣмъ не убѣжала отъ пана сотника? Зачѣмъ ты не вырвала изъ рукъ его пистолля? Зачѣмъ ты загубила мою жизнь? Ну, что жъ счастлива съ сотникомъ? Счастлива! Такъ я жъ разобью твое счастье! Убью твоего отца и твою мать—убью и тебя!“ Съ этими словами онъ вынулъ изъ-за пояса пистолеть и выстрѣлилъ въ нее.

Настя хотѣла крикнуть, но голосъ ея былъ безъ звука; она рванулась впередъ—и проснулась.

Было почти темно. Слышались вдали выстрѣлы изъ ружей; изъ провожатыхъ никого возлѣ возка не было видно. Она хотѣла спросить Охрима, куда они дѣвались; но увидѣла, что какіе-то два незнакомыхъ мужика въ причудливыхъ кафтанахъ, поваливъ Охрима на землю, крѣпко вязали ему руки. Она ничего не могла понять. Прижавшись въ возкѣ къ подушкѣ, она шептала слова всѣхъ знакомыхъ ей молитвъ. Между тѣмъ два незнакомца взвалили на возъ связаннаго и стонавшаго Охрима, сѣли рядомъ съ нимъ и погнали лошадей.

— А одинъ ушелъ-таки! проговорилъ съ досадою въ голосѣ догнавшій возокъ всадникъ съ мушкетомъ за плечами и толстою плетью-арааникомъ въ рукѣ, обращаясь къ двумъ незнакомымъ мужикамъ.

— Надо было уложить его орѣшкомъ,—отвѣтилъ ему одинъ кафтанъ.

— Пробовалъ, да за деревьями не поцѣлишь,—проговорилъ всадникъ и посмотрѣлъ, наклонившись къ самому лицу обмершей Насти.—Ну, да горевать о бѣжавшемъ нечего: ве-

земь нашему батюшѣ-атаману на радость и утѣху славную молодичку“.

Онъ пришпорилъ лошадей и ускакалъ, исчезнувъ во мракѣ майскаго вечера.

### III.

#### Изъ прошлаго Кудояра.

На возвышенномъ выступѣ, вдающемся въ рѣчку Знобовку, тамъ, гдѣ узкою полосой между выступомъ и рѣкою пролегала дорога изъ Новгородка въ Сѣвскъ, въ тотъ же самый вечеръ стояли съ длинными мушкетами въ рукахъ два разбойника, одѣтые въ черные жупаны, въ высокихъ барашковыхъ шапкахъ, съ кинжалами и пистолетами за широкими поясами и съ кривыми турецкими саблями черезъ плечо. За ними тихо шептали свои дивныя ночныя сказки вѣковыя сосны, а передъ ними, почти у самыхъ ногъ, струила мрачныя волны Знобовка, покрытая множествомъ наносныхъ острововъ и островковъ, поросшихъ берестомъ и осокой.

Разбойники стояли, прислонившись спиною къ двумъ сросшимся соснамъ, и прислушивались къ каждому звуку, зорко посматривая въ оба конца дороги.

Было часовъ десять вечера, но кругомъ все спало, только изрѣдка проносившійся вѣтерокъ будилъ колыхая иглистая вершины—шапки дремлющихъ сосенъ.

— И что это, братецъ мой, значить,—продолжалъ начатый разговоръ одинъ изъ разбойниковъ: что нашъ атаманъ весною бываетъ такъ скученъ. Чудной онъ какой-то, какъ посмотрю я на него! Зимой, осенью-ли—то-есть лють до чрезвычайности.

„Прошлою осенью,—началъ рассказчикъ послѣ минутной паузы: попалась нашимъ ребятамъ женщина съ дѣтьми, жена есаула, какъ узнали изъ допроса. То-есть, братецъ мой, какъ она просила атамана не губить ея хорошенькихъ мальчугановъ, руки его цѣловала, заклинала именемъ Божьимъ и всѣхъ святыхъ,—нѣтъ, не сжалился, велѣлъ порѣшить ихъ вмѣстѣ съ матерью. Только проговорилъ, смотря на ихъ трупы: „ишь

щеники—есауленята! выросли-бы, небось, сотниками были, чужую кровь пили!“ Воть поди-жь ты съ нимъ! Ну, а какъ наступить весна, какъ придетъ май красный, вотъ какой бываетъ скучный да грустный, да тихий! Все ходитъ вечеромъ по берегу Знобовки да напѣваетъ грустныя пѣсни; не то отгѣдетъ вонъ къ тому острову и слушаетъ, какъ солбушка заливается въ кустахъ...

— А теперь гдѣ онъ? перебилъ рассказчика товарищъ.

— Гдѣ жъ ему быть? Въ своей пещерѣ сидитъ. Еще не выходилъ. Сегодня онъ съ утра сильно не въ духѣ, такой сумрачный да сердитый—не приведи Господи.

— Былъ бы ты на его мѣстѣ, чай такимъ же бы сдѣлался, не то и похуже,—отвѣтилъ на рассказъ товарища другой разбойникъ и сталъ прислушиваться къ той сторонѣ дороги, что вела къ Новгородку Сѣверскому.

Налетѣвшій вдругъ вѣтеръ сильно колыхнулъ сосны и заглушилъ долетавшіе издали какіе-то неясные звуки—не то хлопанье кнута, не то мушкетные выстрѣлы.

Да, —продолжалъ свою рѣчь другой разбойникъ: побываль бы ты въ его шкурѣ, не то бы запѣлъ. Вѣдь я буду ему землякъ и знаю, что такое раньше былъ нашъ атаманъ, нашъ багюшка Михайло Степанычъ Кудояръ. Вѣдь прозвище это, Кудояръ-то, онъ самъ себѣ придумалъ, а настоящее его имя Бочаренко—вотъ что!

— Правду ли сказываешь? спросилъ недовѣрчиво первый разбойникъ.

— Вѣрно тебѣ говорю. Коли хочешь правду-матку знать такъ я тебѣ вотъ что, другъ ты мой, скажу. Годовъ, почитай, шесть либо семь прошло, какъ Михайло Степанычъ сталъ разбойникомъ. А допрежь того былъ жителемъ Сѣвска, имѣлъ дворъ и худобу неплохую, считался лучшимъ паробкомъ на нашей улицѣ. Да, вишь, грѣхъ попуталъ.

— Какой грѣхъ? не утерпѣлъ спросить заинтересованный собесѣдникъ, придвигаясь къ товарищу, который бросилъ вокругъ подозрительный взглядъ, точно боялся, чтобы его кто-либо не подслушалъ.

— Есть у насъ въ Сѣвскѣ,—продолжалъ онъ свой разсказъ почти шепотомъ,—богатый козакъ Кирпотенко. Вотъ съ дочкою этого козака и сошелся нашъ атаманъ. Больно крѣпко полюбились они, да нашъ атаманъ никакъ не могъ взять ее, потому отецъ ейный не хотѣлъ отдать свою единственную дочь за бѣдняка—козака.

— Что жъ онъ сдѣлалъ, бѣдолага?

— Что сдѣлалъ. То надѣлалъ, къ чему, значитъ, вели его судьба и доля. Можетъ, онъ думалъ дожидаться смерти отцовой, а можетъ, укралъ бы ее да тайкомъ и обвинчался бы—кто его знаетъ, что онъ придумалъ-бы! Только тутъ вышла, другъ ты мой, какая оказія. Посватался, слышь ты, за Кирпотенкову дочку изъ Новгородка панъ сотникъ, старый хрѣнь, да богатый и важный панъ, катъ его не взялъ бы.

— Ну, и что жъ?

— Ну, обдѣлали дѣло однимъ махомъ!

— Ужели жъ нашъ бравый атаманъ допустилъ, чтобъ у него изъ-подъ самага носа невѣсту взяли? съ негодованіемъ спросилъ нетерпѣливый собесѣдникъ.

— Какое допустилъ! Нешто, ты не знаешь, какой онъ порошокъ! Собралъ это онъ насъ, другъ ты мой, человекъ девять-десять ночью въ яру, что за городомъ Сѣвскомъ верстахъ въ пяти, и говоритъ: „такъ и такъ, братцы, выручайте изъ бѣды; сотникъ у меня Кирпотенкову дочку отбиваетъ. Стыдно вамъ будетъ, братцы, если не порадуете меня, если позволите чужаку взять мою Настю! (это невѣсту-то, Кирпотенкову дочку, такъ звали). Коли выручите невѣсту и проучите сотника, стараго чорта, сумѣю отблагодарить, все, что найдется при сотникѣ, отдамъ вамъ, да еще и своего добра прибавлю. Ну, намъ не корысть нужна была, а захотѣлось проучить сотника, чтобъ не ѣздилъ въ Сѣвскъ за чужимъ добромъ, такъ что мы согласились. Думка-то была, что дѣло шуткою окончится, а вышло иное...

— Что жъ вышло и какъ?

— Да такъ. Рѣшили мы напасть на поѣзжанъ, когда повезутъ невѣсту въ церковь. Сказано—сдѣлано. Подстерегли поѣздъ, напали; у поѣзжанъ было на готовѣ оружіе; началась

схватка. Прискакалъ самъ сотникъ и изъ пистоля чуть не убилъ на смерть самого Бочаренка. Дѣло дрянъ; видимъ, сотникъ можетъ переловить всѣхъ насъ и тогда поминай, какъ звали... Пришлось уходить съ раненымъ да скрываться, да лѣчить хвораго. Едва въ три мѣсяца отходили. Вотъ оно что!

— Ну, а сотникъ что жъ?

— Извѣстно, что: повѣнчался съ Кирпотенковой дочкой, да и маршъ въ Новгородокъ. Слышно, грозилъ, уѣзжая изъ Сѣвска, прислать козаковъ и переловить насъ, какъ „злодіевъ“. Вотъ Бочаренко, когда оправился и узналъ все прошедшее, рѣшилъ уйти изъ Сѣвска на вольную волюшку, на широкую дороженьку, въ темные лѣса, чтобы тамъ сыскать правду-матку, отомстить сотнику за поруганіе. Онъ сказалъ намъ: „все равно, братцы, мы пропащіе люди. Въ Сѣвскѣ намъ не житье. Поживемъ же на привольи да покажемъ сотникамъ, есауламъ и другой всякой власти, что мы за удалцы! Лучше умереть, а не даться сотнику въ руки! Съ той поры мы облюбовали этотъ лѣсокъ; нашъ атаманъ вырылъ здѣсь себѣ пещеру; назвалъ себя Кудояромъ, атаманомъ разбойниковъ, — и стали мы обирать да убивать людей проѣзжихъ и прохожихъ, пуще всего сотниковъ и другое начальство. Нашъ атаманъ первое время, обобравъ, отпуская многихъ пановъ, говоря: „поѣзжайте и расскажите въ Новгородѣ и Сѣвскѣ, что шлетъ поклонъ имъ атаманъ разбойниковъ Михайло Кудояръ и совѣтуетъ не попадаться ему на глаза, если кто хочетъ сносить свою голову“. Вотъ съ той поры да времячка и пошла молва о Кудоярѣ-разбойникѣ и о Кудояровой пещерѣ, которую со страхомъ и птица пролетаетъ, не то что человекъ проходить или проѣзжаетъ.

— Вѣрно, братъ, ты говоришь: нашего батюшку-атамана далеко кругомъ знаютъ. Вотъ, примѣромъ сказать, я: изъ-подъ Курска попалъ вамъ въ сотоварищи...

Въ это время по лѣсу раздался неимоверно рѣзкій свистъ, повторившійся три раза.

— Ого! Это Савоська-сторожещикъ даетъ знать, что наши кого-то поймали и везутъ къ атаману: знатно, добыча важная! — Проговорилъ землякъ Кудояра.

— Посмотримъ, что-то намъ привезутъ наши ребята, — раздался вблизи голосъ, и изъ-за края выступа появился высокій, лѣтъ тридцати, тридцати трехъ мужчина, въ алаго цвѣта жупанѣ, перетянутомъ широкимъ поясомъ, изъ-за котораго выглядывалъ внушительный пистоль съ обдѣланною золотомъ и серебромъ рукояткою и широкой кинжалъ, рукоять котораго была осыпана драгоценными камнями. Лицо его обрамляла окладистая черная бородка, а черныя кудри выбивались изъ-подъ высокой шапки съ краснымъ оксамитнымъ верхомъ.

Разбойники почтительно поклонились своему атаману и поправили свои высокія шапки.

Между тѣмъ по дорогѣ изъ Новгородка приближался знакомый уже возокъ, въ которомъ сидѣла едва живая отъ страха Анастасія Пушкаренко и связанный по рукамъ, избитый Охримъ. За возкомъ ѣхало нѣсколько вооруженныхъ разбойниковъ.

Кудояръ приказалъ одному изъ знакомыхъ сторожившихъ Кудоярову пещеру разбойниковъ зажечь костеръ.

Ярко всыхнули сухія вѣтки сосенъ и прошлогоднія смолистыя шишки и далеко освѣтили стоящія густою стѣною деревья и Знобовку съ ея островками.

Атаманъ стоялъ въ выжидательной позѣ близъ костра, выставивъ впередъ правую ногу въ сафьянномъ чоботѣ; рукоять пистоля съ драгоценными камнями сверкала разноцвѣтными огоньками. Во всей фигурѣ Кудояра было что-то властное и ужасающе-грозное. Подѣхавъ къ костру, разбойники спѣшились, и одинъ изъ нихъ, приблизившись къ атаману, что-то тихимъ голосомъ доложилъ ему.

— „Славно, ребята! Молодцы!—обратился къ прибывшимъ атаманъ, выслушавъ докладъ.—До свѣта остается довольно времени: смѣните сторожевыхъ и идите спать. А ты, Евтухъ,—приказалъ онъ тому, который называлъ себя землякомъ атамана, приведи ко мнѣ въ пещеру и кучера, и барыню“...

## IV.

## Неожиданная встрѣча.

Черезъ полчаса Кудояръ, въ голубомъ легкомъ кафтанѣ, съ трубкою во рту, сидѣлъ въ пещерѣ, освѣщенной тремя восковыми свѣчами.

Пещера имѣла форму продолговатаго четырехугольника съ полукруглымъ сводомъ. На стѣнахъ ея, убранныхъ богатыми коврами и оксамитами, висѣло разнообразное оружіе: тутъ были и мушкеты, и кривыя турецкія сабли, и пистолы всевозможныхъ размѣровъ, и кинжалы; все это сверкало богатою оправою и мастерскою отдѣлкою. Въ одномъ углу стояла большая зеленая съ широкими полосами желѣза „скрѣня“, въ которой хранилось богатство атамана: золотые и серебряные кубки, ковши, червонцы, драгоценныя каменья, жемчугъ и прочая утварь, награбленная у путниковъ. Въ другомъ углу на низкомъ и широкомъ помостѣ, застланномъ дорогимъ персидскимъ ковромъ, лежала цѣлая гора подушекъ въ темно-красныхъ шелковыхъ наволокахъ—то была постель Кудояра. Посрединѣ стоялъ большой дубовый столъ, покрытый парчею, а вокругъ него скамьи для сидѣнья. Вотъ и все убранство Кудояровой пещеры.

Самъ Кудояръ сидѣлъ на скамьѣ недалеко отъ входа въ пещеру, завѣшеннаго ковромъ, а предъ нимъ стоялъ Охримъ, котораго поддерживалъ Евтухъ.

— Откуда вы ѣдете и куда?—спросилъ Кудояръ кучера, потянувъ дымъ изъ люльки.

— Мы ѣдемъ изъ Новгородка въ Сѣвскъ,—едва слышно отвѣчалъ измученный Охримъ.

— Да ты говори мнѣ сущую правду,—грозно сказалъ, сдвинувъ брови, Кудояръ: не то плохо тебѣ будетъ, старый чертъ!

— Какъ предъ истиннымъ Богомъ говорю тебѣ одну правду.

— Что жъ вы за люди?—продолжалъ допросъ атаманъ, понизивъ голосъ и принявъ спокойный видъ.

— Мы не купцы, и вѣтъ у насъ съ собой ни товаровъ, ни казны. Мы везли нашу пани сотникову въ Сѣвскъ къ ея родителямъ въ гости.

— А какъ зовуть вашу пани?—спросилъ, блѣднѣя, Кудояръ.

— Настасья Митровна, батюшка, по мужу Пушкариха, потому мужъ ея нашъ сотникъ Давидъ Пушкаръ...

— Уведи его! глухо приказалъ атаманъ Евтуху.

Едва послѣдній исчезъ за ковромъ-дверью пещеры, какъ атаманъ быстро всталъ со скамьи и, сильно хрустя пальцами, заходилъ по устланному коврѣми полу. Время отъ времени онъ останавливался и произносилъ почти вслухъ отрывочныя фразы, выказывавшія его душевное волненіе.

Могъ ли онъ когда-либо предположить, что Настя, его дорогая Настя, ради которой онъ бросилъ родной городъ, старуху мать, сдѣлался гуляющимъ человѣкомъ; чтобъ эта самая Настя, пани сотникова, очутилась въ его рукахъ!

— Что я скажу ей и какъ покажусь на глаза?—впервые за шесть-семь лѣтъ, какъ сталъ разбойникомъ, спросилъ себя Кудояръ, садясь у края стола и подпирая голову руками.— „Вѣдь она, пожалуй, и не признаетъ меня за того самаго Михайлика, котораго такъ щиро любила. Нѣтъ, что бъ ни было, а я скажу ей всю правду, открою, какъ мнѣ надоѣла моя ваторжная жизнь, какъ я въ крови загубленныхъ людей не могъ угасить тотъ пламень, ту любовь къ ней, что сжигаетъ мое сердце!—Да чего же я медлю? Надо скорѣе увидѣть ее, мою ясочку!—энергично произнесъ онъ, какъ бы пробуждая себя, и быстро всталъ, направляясь къ выходу.

Вдругъ онъ, сдѣлавъ одинъ шагъ, остановился, какъ вкопанный. Передъ нимъ, у самаго входа въ пещеру, стояла вся блѣдная и взволнованная Настя.

Она узнала отъ словоохотливаго Евтуха, какъ перемѣнился въ лицѣ атаманъ, когда услышалъ отъ Охрима, что его пани—жена Новгородскаго сотника Пушкаренка; что атаманъ Кудояръ, про котораго ей рассказывали невѣроятные ужасы, не кто иной, какъ ея милый, ненаглядный Михайликъ. Своимъ чуткимъ женскимъ сердцемъ она поняла, что ея милаго заставило избрать своимъ жилищемъ темный лѣсъ, товарищами—длинный мушкетъ, пистоль да саблю острую. Все она поняла не холоднымъ умомъ, а горячимъ, чуткимъ къ чужому горю



сердцем — и простила его ужасную жизнь, полную мести людямъ, которые такъ беспощадно разбили его счастье. Въ этомъ сказочно-грозномъ атаманѣ шайки разбойниковъ она видѣла глубоко-несчастливаго человѣка, который былъ когда-то такъ близокъ къ ней, но котораго — увы! — жестокая доля навѣки оторвала отъ нея.

Кудояръ и Настя нѣсколько минутъ молча смотрѣли другъ на друга.

Было уже близко къ разсвѣту. Въ притонѣ разбойниковъ было тихо, какъ въ могилѣ. Все спало крѣпкимъ сномъ. Даже страдалецъ Охримъ, избитый и еле дышащій, уснулъ вѣчнымъ сномъ: часа черезъ полтора послѣ допроса онъ отдалъ Богу свою грѣшную козацкую душу.

Подъ пристальнымъ изумленнымъ взглядомъ Насти жутко стало Кудояру. Какъ провинившійся школьникъ передъ строгимъ взоромъ начальника, такъ стоялъ Кудояръ передъ Настей, виновно и покорно склонивъ свою безталанную, но прекрасную голову. Своими чудными, свѣтившимися отъ радости при неожиданной встрѣчѣ, очами впиалась она въ этого рослаго и красиваго, но погибшаго человѣка. Ей стало невыразимо жаль эту тридцатилѣтнюю „малу дытну“.

— И чѣмъ бы не мужъ мнѣ? мелькнула въ ея молодой головѣ грѣшная мысль. — Боже, о чемъ это я думаю, окаянная! поймала она сама себя, и чудныя карья очи ея затуманились, выражая грустное чувство Насти.

— Что она молчитъ? Хотя бы словечко одно сказала, хоть укорительное слово, но не молчала бы только! — мучился про себя въ это время Кудояръ, не сомнѣваясь почему-то, что Настя его узнала.

— Такъ вотъ гдѣ Богъ привелъ намъ встрѣтиться! — прервала она молчаніе тихимъ, идущимъ изъ глубины сердца голосомъ, отъ котораго, какъ отъ звука военной трубы приученная бранная лошадь, вздрогнуло сердце Кудояра. — Не думала, не гадала я, что тотъ страшный разбойникъ и атаманъ разбойниковъ Кудояръ, котораго всѣ боятся, не кто иной, какъ мой...

Она запнулась; у нея чуть не сорвалось съ языка привычное „милый, безцѣнный Михайликъ“.

—Какъ мой землякъ,—поправилаь она,—Михайло Степанчъ Бочаренко.—Ну, чтожь? Значить, такова воля Господня, чтобъ я была твоею плѣнницею; вяжи меня, а можеть и убьешь...

— Настя! со стономъ остановилъ ее Кудояръ, сердце котораго разрывалось на части отъ каждаго слова соотничихи.

— Господи, Боже мой!—будто сама съ собою проговорила Настя, сжимая у груди руки, и въ прекрасныхъ глазахъ ея засверкали, подобно брилѣнтамъ, росинки слезъ: за что Ты такъ жестоко караешь меня? Мало того, что Ты разлучилъ меня съ милымъ человѣкомъ; что судилъ мнѣ проводить молодые годы съ другимъ, чужимъ и нелюбимъ моему сердцу, мало того, что Ты не приворожилъ моего сердца къ этому суровому старику, хотя я въ молитвахъ своихъ шесть лѣтъ молила Тебя, Царь небесный, о томъ; мало того, что Ты лишилъ меня радости семейной жизни—дѣтей,—мало всего этого: Ты покаралъ еще сидѣнѣйшимъ родомъ кары небесной, назначивъ въ удѣлъ тому человѣку, котораго я любила больше всего въ свѣтѣ, быть самымъ что ни есть худшимъ и презрѣннѣйшимъ въ мірѣ. Ты сдѣлалъ его страшнымъ злодѣемъ, который чрезъ свою свирѣдность и жестокость сталъ пугаломъ людей; при его имени крестятся матери, прижимая къ груди дорогихъ дѣтей. Господи, Боже мой! на что жъ я такъ пламенно и горячо молилась Тебѣ, чтобъ если ужъ Тебѣ угодно было послать мнѣ горькую долю и тяжелый крестъ, то чтобъ хоть любимому мною человѣку послалъ Ты счастье и таланъ? За что же Ты, Господи, такъ жестоко караешь меня и горькую жизнь мою надѣляешь еще одною бѣдою? За что же Ты, Господи, не только отвергъ грѣшныя молитвы мои, но и судилъ еще, чтобъ я своими глазами увидѣла паденіе того, который когда-то считался самымъ близкимъ, роднымъ мнѣ человѣкомъ, а теперь стоитъ предо мною злодѣемъ?

Настя въ горѣ забыла и Кудояра, и его притонъ, и пещеру. Предъ нею предстала, словно на ладони, въ ужасающей наготѣ безотрадность и безплодность ея жизни и жизни люд-

ской вообще. Всѣ пережитыя ею со дня несчастнаго брака муки встали предъ нею въ своей щемящей свѣжести, впились своими мучительно-острыми когтями въ ея насильно скованное молодое сердце, жаждущее любви и ласкъ, рвали его на части, стараясь вытѣснить изъ него малѣйшую надежду на счастье или хотя бы на призракъ счастья.

Бѣдная женщина горько-горько рыдала. А Кудояръ молчалъ, пораженный и уничтоженный рѣчами Насти. Онъ еще ниже наклонилъ голову, не смѣя видѣть безъисходное горе той, дороже которой для него ничего не было въ цѣломъ свѣтѣ.

— „И легче бѣ мнѣ было“,—продолжала рыдать Настя: „если бы я совсѣмъ не встрѣчалась съ тобой! Легче бѣ мнѣ было знать, что ты погибъ отъ выстрѣла моего мужа въ тотъ несчастный день, какъ родители—прости имъ Господи!—завязали мнѣ свѣтъ. Я бѣ и умерла съ тою мыслию, что ты погибъ, какъ слѣдуетъ козаку, ищущему въ чистомъ полѣ, въ честномъ бою козацкой доли своей. Зачѣмъ же мнѣ довелось узнать, что ты—„злодій“, что тѣ самыя руки, которыя прижимали меня къ груди твоей, рѣзали православный народъ, душили невинныхъ младенцевъ, губили...

Глухой стонъ и рыданія прервали ея укоризненно-жалобныя рѣчи. Предъ нею на полу лежалъ ничкомъ Кудояръ и въ порывѣ раскаянія рвалъ свои черныя, какъ смоль, кудри. Настя спохватилась, что, можетъ, сказала что-либо жесткое и слишкомъ обидное; ее начинало терзать раскаяніе, зачѣмъ она такъ грубо-откровенно высказала передъ этимъ обездоленнымъ человѣкомъ всю горечь, что годами скопилась въ ея сердцѣ. Глядя на рыдавшего у ногъ ея атамана разбойниковъ, она задала себѣ вопросъ, зачѣмъ вмѣсто словъ участія и ласки она съ такими упреками обрушилась на него, не узнавъ, что онъ пережилъ въ теченіе тѣхъ ужасныхъ и мучительно долгихъ шести-семи лѣтъ, въ которыя она ничего не знала о немъ. Если онъ плачетъ отъ рѣчей ея, то ужели же онъ закоренѣлый злодѣй? И вотъ въ ней проснулась снова женщина, всегда мягкая, чуткая къ чужому горю, скорбящая и сострадающая, а въ сердцѣ ея вспыхнуло съ новою силою долго тлѣвшее чувство любви, по-

добно тому какъ вспыхиваютъ едва мерцающіе въ горнилѣ угли, когда кузнецъ потянетъ за рукоятку мѣха. Она приблизилась къ рыдавшему Кудояру и, слегка касаясь рукою его плеча, съ нѣжностью проговорила:

— Ну, прости, Михайло Степанычъ, если сказала что-либо лишнее и обидное.

— Охъ, горько мнѣ было слушать рѣчи твои, Настасья Митревна,—сказалъ, вставая, Кудояръ: такъ горько, что лучше бѣ мнѣ ихъ никогда не слышать! Не потому горько, что ты сказала въ нихъ много обиднаго; нѣтъ, ты выговорила въ своихъ жалобахъ только то, о чемъ я самъ давно уже думалъ и что такъ сильно терзало меня. Что и говорить—страшный грѣхъ попуталъ меня; душа моя въ лапахъ нечистаго... Злоба на твоего отца и мать, ненависть къ сотнику, огнявшему тебя у меня, неудачное нападеніе, съ цѣлью увезти тебя,—все это такъ затуманило меня, что я рѣшилъ уйти изъ опостылѣвшаго мнѣ съ твоимъ отбѣздомъ Сѣвска и сдѣлался „злдіемъ“. Страшно и тяжело становилось мнѣ временами, когда нападало раздумье, да все равно—возврата къ прежнему ужъ не было, и я, какъ пьяница, послѣ раскаянья впадалъ еще въ большее злодѣйство и остервенѣніе. Одною радостью для меня было—воспоминаніе о нашей любви, и я весною старался не губить людей. За то осенью, при мысли о томъ, что люди среди бѣлаго дня ограбили меня, отнявъ самое дорогое, и никто не вступился за меня, я становился неудержимо лютъ и упивался муками попавшихся въ руки мои пановъ. Не знаю, для чего я такъ терзалъ жертвы свои. Можетъ, хотѣлось выместить на нихъ пролитыя когда-то за тебя слезы. Сперва я не раздумывалъ ни о чемъ. Мнѣ хотѣлось побольше наgrabить добра, потому что, будь я богатъ, твои отецъ и мать отдали бѣ тебя за меня. А когда вотъ та „скрыня“—онъ кивнулъ головою въ уголъ, гдѣ стоялъ сундукъ—стала полнымъ-полна золота, серебра, жемчугу и драгоценныхъ каменьевъ, тогда я спросилъ себя: что мнѣ дѣлать съ этимъ добромъ? На что мнѣ эти сокровища, если я не могъ на нихъ купить свое погибшее счастье? Тогда мнѣ невыразимо надоѣло мое страшное ремесло, и только хмелемъ

забывался я среди своей буйной ватаги отъ грызшей сердце тоски. Часто мнѣ приходила въ голову мысль раздать все мое добро товарищамъ и уйти въ Кіевскія пещеры, чтобы въ чернеческихъ молитвахъ замолить содѣянные грѣхи, часто объ этомъ думалъ я и сдѣлалъ бы такъ, да боялся...

Кудояръ остановился, взглянулъ на Настю, прочиталъ въ ея глазахъ много ласки и прежней любви и съ страстью почти шепотомъ докончилъ:

— Да боялся, что не сумѣю среди молитвъ забыть тебя, моя ненаглядная Настя... Онъ не могъ говорить дальше. Не помня себя отъ нахлынувшего чувства, чуя близость той, ради которой загубилъ свою жизнь, онъ обхватилъ ее своими сильными руками и безумно цѣловалъ въ уста и въ прекрасныя очи.

Настя не сопротивлялась, потому что въ этотъ мигъ забыла и то, кто ее цѣлуетъ, и то, какія руки сжимаютъ ее такъ сильно, забыла прожитое горе, забыла отца, мать, мужа все-все забыла... Со свойственною южанкамъ страстью, она всецѣло упиалась долго не дававшимся счастьемъ ласкъ и любви съ близкимъ, милымъ и дорогимъ человѣкомъ.

А свѣчи едва мерцали въ пандалахъ, тускло освѣщая своды пещеры; а въ природѣ наступила та предразсвѣтная тишина, въ которой есть какъ бы предчувствіе всесвѣтной великой тишины, что нѣкогда принесетъ на землю Христось и гдѣ потонуть всѣ муки людскія, все горе—диссонансъ человѣческой жизни.

И тихо, тихо такъ было въ Кудояровой пещерѣ...

---

## V.

### Въ погрозѣ за краснымъ звѣремъ.

Невеселый выдался денекъ 1-го октября 1687 года. Съ ранняго утра небо плакало мелкими, но непрестанными слезами; вѣтеръ гналъ эти слезы и бросалъ ихъ въ лицо небольшому отряду конныхъ козаковъ, направлявшихся къ Голубовскому лѣсу по тѣпкой дорогѣ. Худые измокшіе кони едва ступали по

скользкой почвѣ, опустивъ уныло головы, точно прислушиваясь, о чемъ пѣлъ гулявшій по долину вѣтеръ. Всадники ѣхали молча, мѣрно покачиваясь въ высокихъ и неуклюжихъ козацкихъ сѣдлахъ.

Оставалось немного больше версты до Голубовскаго лѣса, который всталъ предъ всадниками темпою гигантской стѣною.

— Слушай, Семень,—обратился ѣхавшій впереди отряда всадникъ къ одному изъ ближайшихъ къ нему козаковъ: выѣзжай впередъ и указывай то мѣсто, гдѣ на васъ напали. Помнишь ты его?

На небольшой темно-грѣдой лошадекѣ выдѣлился изъ отряда бравый, въ черкескѣ поверхъ кафіана, козакъ, знакомый читателю хорунжій сотенный Семень, поправилъ на головѣ барашковую шапку, провелъ рукою по длиннымъ темно-русымъ усамъ, протеръ рукавомъ мокрые глаза и поѣхалъ мелкою рысью по направленію къ лѣсу.

Всѣ всадники приободрились, толкнули ногами коней и послѣдовали за вожакомъ, позвякивая кривыми саблями.

Когда отрядъ вѣхалъ въ лѣсъ, его охватила могильная тѣма. Шумъ и скрипъ деревьевъ, унылая пѣсня осенняго вѣтра заглушили шаги лошадей, но привычное ухо козаковъ ясно различало лѣсные звуки и шорохи. Проѣхавъ версты пять, вожатый своротилъ съ прямой дороги и остановилъ своего коня у небольшой полянки.

— Вотъ здѣсь какъ будто я отбивался отъ двухъ „злодѣевъ“, которые преслѣдовали меня,—проговорилъ нерѣшительно Семень, обратившись къ подѣхавшему Давиду Пушкаренку, потому что это былъ сотникъ Новгородка Сѣверскаго, съ которымъ читатель познакомился въ первой главѣ разсказа.

— Что-жь, хлопцы, сдѣлаемъ тутъ приваль,—проговорилъ Пушкаренко и слѣзъ съ лошади, передавъ поводья хорунжему Семену Безпалому.

Козаки послѣдовали его примѣру, привязавъ коней къ деревьямъ.

— Костра раскладывать не будемъ, а курить люльку можно! внушительно сказалъ сотникъ козакамъ, которые отвя-

звали мѣшки отъ заднихъ лукъ сѣделъ, доставали оттуда хлѣбъ съ саломъ и съ жадностью утоляли голодь.

Давидъ Пушкаренко присѣлъ на повалившійся стволъ вѣковой сосны и, покуривая коротенькую люльку, глубоко задумался, забывъ о ѣдѣ. Лицо его, и безъ того суровое, сдѣлалось еще суровѣе и было такъ-же хмуро, какъ и небо, покрытое быстро мчавшимися облаками; оно еще болѣе высохло, и только быстрые небольшіе сѣрые глаза сверкали, какъ угольки, изъ-подъ нависшихъ густыхъ бровей. Много пережилъ и передумалъ онъ за послѣдніе три-четыре мѣсяца, съ того самаго дня, какъ Семень Безпалый, одинъ ушедшій отъ шайки Кудояра, принесъ печальную вѣсть о томъ, что „злодіи“ перебили весь конвой, сопровождавшій пани сотничиху, а самое ее и Охрима взяли въ плѣнъ.

— Гдѣ-она теперь, моя голубка?—думалъ старый мужъ о своей молодой женѣ.—Можетъ быть, томится въ какой-нибудь ямѣ или землянкѣ, голодная и холодная, связанная по рукамъ и ногамъ, а, можетъ, ее давно уже и на свѣтѣ нѣтъ.

При этой мысли похолодѣло въ немъ сердце, и отъ внутренней боли онъ сильно врякнулъ.

— Ну, добратся бы мнѣ только до ихъ скопища,—всѣхъ перестрѣляю мерзавцевъ и перевѣшаю! грозилъ онъ разбойникамъ, захватившимъ его жену.—Я имъ покажу себя, и они никогда не забудутъ сотника Пушкаренка! Главное, мнѣ бы захватить вожака ихъ, какого-то бродягу Кудояра,—тогда съ живого кожу сдеру, а узнаю, гдѣ моя Настя. Еслижъ они ее извели, тогда замучу и его самого и его шайку самыми лютыми казнями, въ котлахъ сварю, продѣну сквозь колесо, привяжу къ дикимъ конямъ...

Онъ задыхался отъ злости, сверкая своими маленькими глазами.

Вдругъ онъ поднялъ голову и началъ прислушиваться. Ему почудилось, что затихающій вечерній вѣтеръ донесъ какіе-то неясные звуки. Насторожились и всѣ козаки. Прошло минутъ пять—и тѣ-же самые звуки повторились снова, но болѣе ясно.

Теперь можно было сказать безошибочно, что это слышались человѣческіе крики.

— Кажись, кудояровцы работают!—шепотомъ доложилъ Пушкаренко подошедшій къ сотнику Семень Безпалый.

Пушкаренко всталъ съ сосны, сунулъ люльку въ карманъ черкески и обвелъ глазами всю полянку, что-то обдумывая.

— Вотъ что, хлопцы,—началъ онъ отдавать приказанія покойнымъ голосомъ, голосомъ опытнаго, посѣдѣвшаго въ битвахъ начальника: вы всѣ садитесь на коней, осмотрите мушкетеры, чтобъ не отсырѣлъ на полкахъ порохъ, да и пистолы съ саблями не забудьте. Стойте здѣсь въ готовности. А ты Семень, пройди осторожно туда, откуда слышны крики, взлѣзь на дерево, если потребуется, да высмотри, что такое тамъ дѣлается. Я буду ѣхать за тобою.

Безпалый быстро сбросилъ черкеску, привязалъ ее къ сѣдлу своей лошади, передалъ поводья товарищу и въ кафтанѣ съ двумя пистолетами за поясомъ направился черезъ поляну въ лѣсъ. Скоро онъ исчезъ за темно-красными стволами сосенъ.

Сотникъ сѣлъ на лошадь, помедлилъ минутъ десять и, проговоривъ готовымъ къ походу козакамъ: „Какъ свистну, чтобъ тотчасъ мчались на помощь“!—тронулся шагомъ съ мѣста и исчезъ за тѣми же стволами сосенъ, которые скрыли и сотеннаго хорунжаго.

## VI.

### Прощальный пирь.

На знакомомъ уже читателю возвышенномъ выступѣ надъ рѣкою Знобовкою въ разныхъ мѣстахъ пылаютъ костры изъ только-что срубленныхъ сухихъ вѣтвей сосенъ. Вокругъ костровъ въ разнообразнѣйшихъ костюмахъ и позахъ расположились разбойники изъ шайки Кудояра. Ихъ было человѣкъ двадцать—двадцать пять, они разбились на группы и готовили себѣ неприхотливый обѣдъ.

Въ одной изъ группъ, близкой къ тому краю холма, гдѣ находилась пещера Кудояра, шла оживленная, но тихая бесѣда.



Словоохотливый землякъ Кудояра Евтухъ Носачъ, разодѣтый въ кунтушь ярко-краснаго цвѣта, въ черныя бархатныя шаровары,—добыча съ убитаго годъ тому назадъ богатаго проѣзжаго пана,—сидѣлъ на корточкахъ съ воткнутымъ на длинный желѣзный пруть кускомъ баранины въ рукахъ и усердно поворачивалъ мясо надъ ярко пылавшимъ огнемъ. Мясо краснѣло, шипѣло и роняло на угли капли жиру. По раскраснѣвшемуся лицу Евтуха катился струйками потъ, который онъ старательно вытиралъ полою дорогого кунтуша.

— Ну, ужъ и попируемъ сегодня, братцы, на славу!—проговорилъ онъ собравшимся около него шести-семи товарищамъ, смачивая шипѣвшую на огнѣ баранину разведенною въ деревянной мисочкѣ солью.

— Сегодня-то попируешь, а завтра что будешь дѣлать безъ батюшки-атамана,—возразилъ ему угрюмо-хриплымъ голосомъ черный, точно осмоленный, разбойникъ въ полинявшемъ кафтанѣ и свѣтло-голубыхъ дорогихъ шароварахъ.

— Не плачь, Барило, по атаманѣ, плачь лучше по своей удалой головушкѣ!—полу-шутя, полу-наставительно замѣтилъ ему товарищъ, выгребавшій изъ костра горячіе уголья для того, чтобы раскурить люльку.

— А чтожъ, братцы, Барило правъ!—возвысилъ голосъ молодой парень, недавно приставшій къ шайкѣ Кудояра бездольный скиталецъ.—Гдѣ мы дѣнемся, коли прекратимъ работу въ Голубовскомъ лѣсу? Вѣдь намъ одна дорога—два столба съ перекладиною.

Слова парня подѣйствовали на разбойниковъ, и они замолчали, точно каждый заглянулъ въ свое будущее, да такъ и оцѣпенѣлъ предъ грустною картиною вѣчнаго одиночества, и вѣчной тревоги за свою участь.

— И что такое случилось съ нимъ,—ума не приложишь братцы!—началъ бесѣду Барило, не любившій гробового молчавія.—Былъ, какъ слѣдуетъ, атаманъ, народъ грабилъ, убивалъ, никому спуску не давалъ, а тутъ сразу: „никого не тронь!..“ Диво да и только!

— Эхъ ты, Барило, настоящее ты—барило <sup>1)</sup> съ дубовыми влѣпками! — скаламбурилъ и подтрунивалъ надъ товарищемъ Евтухъ Носачъ, облизываясь при видѣ сочнаго пашлычка, который вотъ-вотъ можно было ѣсть.—Заливаешь ты глаза хмельнымъ, такъ и не видишь ничего. Скажи ты мнѣ, цыганская харя: нашъ атаманъ допрежъ сего такъ жилъ, какъ теперь живетъ? Кто съ нимъ теперь въ пещерѣ сидитъ да сладкія рѣчи сказываетъ? Смекнулъ теперь—что ли? заключилъ Евтухъ, шутливо глядя на угрюмаго Барила.

— Я то смекнулъ, да ты смекаешь-ли, что зря болтаешь!—обидчиво огрызнулся послѣдній. — Подумаешь, какой мудрый Соломонъ нашелся, что всѣ загадки рѣшаетъ! Коли батюшкѣ атаману приглянулась бабенка, для чего не взять ее себѣ замѣсто женки. Да дѣло-то зачѣмъ кидать?

— Вотъ затѣмъ и дѣло бросаетъ пашъ Михайло Степанычъ, что того желаетъ Анастасія Митревна. Вѣдь вы, братцы, не думайте, что нашъ Михайло Степанычъ допрежъ сего не зналъ Настасьи Митревны!—обратился онъ ко всѣмъ товарищамъ, втыкая пруть съ готовымъ кускомъ баранины въ землю. Онъ ее даже очень хорошо зналъ и изъ-за нея на это самое дѣло пошелъ.

— Ну, ужъ и брехунецъ ты, Евтухъ! остановили его товарищи.—Ври, да не завирайся!

— Чего ври?—съ жаромъ возразилъ Евтухъ.—Коли хотите, такъ я расскажу вамъ все дѣло, какъ оно было.

— Ладно, говори, да не прикрашивай своимъ медовымъ языкомъ! согласились товарищи.

Евтухъ Носачъ раскурилъ люльку, сѣлъ на землю, поджавъ ноги, и началъ: „Давно это дѣялось, братцы мои! Почитай, лѣтъ семь прошло съ той поры. Михайло Степанычъ Кудояръ жилъ тогда въ Сѣвскѣ и прозывался Бочаренкомъ. Жилъ онъ, какъ слѣдуетъ, по-божески, съ старухою матерью, жилъ не богато, не бѣдно, а такъ посредственно. Въ томъ же городѣ жилъ богатый козакъ Митрій...

<sup>1)</sup> Барило по-малорусски значитъ боченокъ для воды.

— Братцы, „самъ“ идетъ! вскрикнули два слушателя, и всѣ разбойники встали. На холмъ поднимался изъ своей пещеры Кудояръ. На лицѣ его свѣтилась какая-то невыразимая ласковость и доброта; но въ глазахъ, часто по долгу останавливавшихся на окружающихъ, легко было прочесть тайную грусть.

Онъ былъ одѣтъ въ алаго сукна кунтушъ и такія-же шаровары; голову покрывала сѣрая барашковая шапка съ голубымъ атласнымъ верхомъ, очень шедшая къ его чернымъ кудрямъ и бородѣ. Въ такомъ костюмѣ онъ казался молодымъ богатымъ паномъ, а не страшнымъ атаманомъ разбойниковъ. Приблизившись къ первой группѣ разбойниковъ, онъ далъ знакъ, чтобы подошли и другіе. Скоро всѣ столпились, образовавъ кругъ около любимаго атамана.

— „Сегодня, братцы, я съ вами вижусь послѣдній разъ,— проговорилъ Кудояръ тихимъ взволнованнымъ голосомъ, а разбойники печально наклонили свои головы.—Половину своего богатства и добра оставляю вамъ. Раздѣлите сами поровну и живите, кто какъ хочетъ. Я самъ уѣду завтра рано подальше отсюда. Облюбую гдѣ-либо получше мѣстечко и заживу козачкомъ-хозяиномъ, буду домосѣдничать да молить у Бога прощенія тяжкихъ грѣховъ своихъ. Совѣтовалъ бы и вамъ сдѣлать тоже. Только чуръ, никогда не признавайте другъ друга и не вспоминайте нашей здѣшней жизни, особливо не упоминайте о Кудояровой пещерѣ. А кому не надоѣло вести вольную жизнь по темнымъ лѣсамъ, тотъ иди отсюда подальше. Моя послѣдняя воля, чтобъ та страшная пещера, которая столько лѣтъ служила мнѣ жилищемъ, не стала проклятымъ мѣстомъ. Хочу, чтобъ здѣсь молили Бога за мою грѣшную душу всѣ люди православные, а съ ними служители церковные. Оставляю цѣлую баклагу золотыхъ и прошу кого-либо изъ васъ передать голубцамъ, чтобъ построили надъ пещерой моей святую церковь...

Онъ остановился, тяжело вздохнулъ и, помолчавъ минуты двѣ-три, закончилъ рѣчь: „Спасибо вамъ, братцы, за дружбу и службу. Лихомъ меня не поминайте, а прощанье наше заключите пиромъ. Гуляйте, сколько хотите сегодня, залейте зеленымъ

виномъ прошлую жизньъ, курните такъ, чтобъ все прошлое показалось вамъ долгимъ и тяжкимъ сномъ. Вина не жалѣйте, выкатывайте изъ склада запасного лучшія бочки. Ну, братцы, начинайте, а я пойду въ свою пещеру.

Поклонившись, онъ выступилъ изъ круга и спустился съ холма. Разбойники долго молча смотрѣли въ слѣдъ удалившемуся атаману; затѣмъ начали о чемъ-то толковать, сперва тихо, потомъ громче и громче.

Часа черезъ три, при наступленіи осенняго вечера, вся поляна была полна шума и движенія. Разгулявшіеся разбойники сидѣли у ярко пылавшихъ костровъ живописными группами; подлѣ нихъ стояли сулеи и боченки съ хмельною влагою; всѣ пили, пѣли, веселились, выкрикивали имя атамана, не разъ вызывали его изъ пещеры, цѣловались съ нимъ, плавали, снова затягивали ухарскія молодецкія пѣсни и не чуяли той бѣды, что стояла у порога...

---

## VII.

### Облавили звѣря!

Глубокая полночь. Шагахъ въ пятистахъ отъ Кудояровой пещеры остановился Давидъ Пушкаренко съ своимъ отрядомъ, найдя, наконецъ, притонъ разбойниковъ.

Козаки старательно завязывали мѣшками лошадиныя морды, чтобы ихъ кони ржаніемъ не выдали разбойникамъ присутствія, и привязывали поводья къ деревьямъ. Пушкаренко шепотомъ, быстро отдавалъ приказанія.

— Ты, Семень, возьми съ десятокъ козаковъ,—говорилъ онъ хорунжему; спустись въ лощину и обойди логовище со стороны рѣки, чтобъ кто-нибудь изъ разбойниковъ не ушелъ за рѣку. Да дѣлай обходъ осторожно. Когда засядешь на мѣстѣ, дай знать—завой волкомъ, да не громко.

Безпалый быстро обошелъ отрядъ, шепнулъ нѣкоторымъ козакамъ приказаніе сотника и тихо исчезъ въ темнотѣ ночи, спустившись въ лощину.

— А вы, хлопцы,—приказаль Пушкаренью оставшимся козакамъ: раздѣлитесь и цѣбью обходите притонъ „злодіевъ“. Они сегодня перепились и спать мертвецки крѣпко. Стражи нѣтъ. Какъ подойдете близко къ разбойникамъ, рубите ихъ сперва саблями, а потомъ ужъ въ догонку стрѣляйте изъ мушкетовъ и пистолей. Да смотрите, не упустите атамана ихъ. Его падо живьемъ захватить. Не бейте и женщинъ, коли будутъ.

Прошло полчаса. Отрядъ подъ руководствомъ Пушкаренка притаился за соснами. Ждали только условнаго знака со стороны пошедшаго въ засаду Семена Безпалаго.

При нылавшихъ еще кострахъ притонъ разбойниковъ представлялъ фантастически-мрачную картину. Спавшіе въ самыхъ разнообразныхъ позахъ разбойники похожи были на убитыхъ. Казалось, злой татаринъ набѣжалъ внезапно на пировавшихъ людей, посѣкъ ихъ кривыми саблями, опрокинулъ бочки съ виномъ, разметаль утварь, сжегъ домъ, разрушилъ его и исчезъ въ степи на легкихъ коняхъ, оставивъ побитыхъ въ добычу хищнымъ птицамъ да лѣсному звѣрью. Такъ спали упившіеся разбойники, нарушая тишину ночи своимъ богатырскимъ храпомъ. Спала глубокимъ сномъ полуночи и стража, поставленная у входа въ пещеру.

Вотъ въ тихомъ ночномъ воздухѣ пронесся протяжный и негромкій вой волка. Этотъ вой шелъ отъ рѣки: то Безпалый давалъ знать сотнику, что засѣлъ на условленномъ мѣстѣ.

Пушкаренью перекрестился, вынулъ осторожно изъ ноженъ саблю и далъ знакъ козакамъ, которые осторожно стали подкрадываться къ спавшимъ разбойникамъ...

Не прошло и четверти часа, какъ лѣсъ огласился неистовыми криками и хрипомъ умиравшихъ, а площадь надъ Кудояровой пещерой представляла картину невообразимаго хаоса. При заревѣ костровъ въ испугѣ метались по площадкѣ холма почти безоружные, заспаные разбойники, не понимая, что случилось, крича о помощи; крики и вопли ихъ покрывали залпы десятка мушкетовъ, звукъ сабель и крики остервенѣвшаго отъ ярости Пушкаренка, который метался по холму, крича своимъ козакамъ: „Не упустите, хлопцы, атамана! атамана, голубчики, ищите!“

Вдругъ кто-то изъ козаковъ окликнулъ его: „пань сотникъ, вотъ самъ атаманъ Кудоярь!“

Какъ пущенная изъ лука стрѣла, бросился на зовъ Пушкаренко и въ минуту очутился близъ Кудояровой пещеры.

А тамъ уже давно пять козаковъ изъ его отряда жестоко рубились съ тремя разбойниками, заграждавшими входъ въ пещеру.

— Стой, хлопцы! не бейте ихъ! загремѣлъ сотникъ, предполагая въ одномъ изъ отбивавшихся злодѣевъ атамана.

Козаки отступили отъ пещеры, а разбойники отошли въ глубь ея.

— Старайтесь захватить атамана живьемъ! кричалъ Пушкаренко, приближаясь ко входу въ пещеру.—Надо придумать, хлопцы, какъ бы его живого взять!

— Кто хочетъ взять меня живымъ? грозно спросилъ Кудоярь, появляясь изъ пещеры. Величественный видъ его, при невѣрномъ освѣщеніи костровъ, казался чѣмъ-то чудовищнымъ. Пушкаренко и его козаки невольно подались назадъ.

— Кому нуженъ я? снова спросилъ грозно Кудоярь.

— Ты нуженъ мнѣ, Новгородскому сотнику!—отвѣтилъ ему овладѣвшій собою Пушкаренко.—Гдѣ ты дѣлъ мою жену Анастасью?

— Такъ вотъ кто пожаловалъ ко мнѣ въ гости! Ха, ха, ха!—злобно захохоталъ Кудоярь.—Ловокъ же ты, пань сотникъ, воровски подобраться къ чужому добру. Разъ отнялъ у меня Настю, такъ на-жь и въ другой разъ возьми ее!

Съ этими словами Кудоярь выхватилъ изъ за пояса богато обдѣланный серебромъ пистолеть и выстрѣлилъ въ сотника.

Въ отвѣтъ на его выстрѣлъ грянули мушкеты козаковъ и разбойниковъ, появившихся на выручку атаману.

Не попалъ Кудоярь въ сотника, а повалилъ горячею пулею на землю молодого козака, который упалъ на землю и, тяжело застонавъ, отдалъ Богу душу. Мѣтко стрѣляли и козаки: двухъ разбойниковъ свалили они своими мушкетами, а третьяго зарубилъ Пушкаренко, который съ крикомъ: „бейте, хлопцы, ихъ всѣхъ дьяволовъ!“ бросился къ пещерѣ за отступившимъ туда атаманомъ.

Кудояръ не дремалъ и ловко отбивался отъ нападавшихъ. Уже три козака лежало у ногъ его: всѣхъ ихъ уложили мѣткіе взмахи его острой сабли. Видно было, что онъ рѣшился не отдаваться живымъ въ руки заклятаго врага своего.

Вотъ онъ видитъ этого врага какъ разъ у входа въ пещеру. Съ яростью замахнулся онъ на него своею саблей, и не одобровать бы пану сотнику; но грянулъ во-время выстрѣлъ и пресѣкъ гибельный взмахъ Кудояровой сабли.

Въ самое сердце поразила пуля атамана, и почувалъ онъ смертельную рану, и сразу затихла въ немъ ярость, выпало изъ руки его смертоносное оружіе, и, подавшись въ пещеру, медленно опустился онъ, подобно подрубленному дубу, на землю...

---

## VIII.

### Страшная правда.

Еще Пушкаренко и сбѣжавшіеся козаки его отряда стояли въ недоумѣніи передъ входомъ въ пещеру, предполагая со стороны скрывшагося атамана разбойниковъ какую-нибудь хитрость, какъ вдругъ предразсвѣтная тишина воздуха огласилась плачемъ и причитаньями, вылетѣвшими изъ жилища Кудояра.

— Охъ, мой Михайликъ! мой сизый голубчикъ! Что за злые вороги погубили тебя! Что жъ дѣлать мнѣ горемычной безъ тебя, моя отрада? Куда я прихилюсь, гдѣ найду радость? Ужели жъ мнѣ, горемычной зозулѣ, доведется снова идти къ ненавистному, мужу, и снова буду я влачить жизнь-каторгу? Недолго я пожила-порадовалась съ тобою, мой соколъ ясный! Охъ, горе-горечко мнѣ несчастной, безталанной!

Такъ причитала надъ отходившимъ въ вѣчность Кудояромъ Настя, подобно тому, какъ плачетъ безутѣшная чайка, когда злые мальчишки-пастухи разоряютъ ея убогое гнѣздышко, свитое на небольшой кочкѣ среди залитого половодьемъ дуга. Съ жалобнымъ воплемъ носится она надъ разрушеннымъ домикомъ своимъ и роняетъ, сердечная, тяжкія слезы на осиротѣвшія руины.

Какъ громомъ пораженный, стоялъ Давидъ Пушкаренко, узнавъ голосъ своей жены. А она, забывъ злыхъ вороговъ, припала головою къ груди умиравшаго Кудояра, цѣловала его руки, очи, холодѣющія уста и причитала, въ порывѣ безумнаго горя мѣшая ласки съ страшными проклятьями злодѣйкъ-судьбѣ, которая безжалостною и могучею своею рукою вторично и на вѣки разбила ея счастье...

— И за что ты, проклятая доля, такъ неустанно преслѣдуешь меня? Куда мнѣ скрыться, чтобъ ты не нашла меня? Немного бѣ еще времени, и мы бѣ съ Михайликомъ ушли далеко-далеко отъ тебя, злая и немилостивая судьба моя! Ну, зачѣмъ, кому нужна была смерть твоя, мой ненаглядный Михайликъ, моя отрадная дружина!...

Плачь безутѣшной Насти коснулся слуха Кудояра. Онъ собралъ остатокъ силъ, очнулся и простоналъ, хватаясь за нее рукою: „Не плачь, Настя... не убивайся такъ... будетъ... не надо слезъ... молись о моей душѣ грѣшной... церковь..“ Онъ тяжело вздохнулъ—и его не стало.

Базалось, грѣшная душа его улетѣла куда-то въ невѣдомую даль вмѣстѣ съ предразсвѣтнымъ вѣтеркомъ, который потянулъ съ рѣчки Знобовки, прошумѣлъ въ надрѣчной осоцѣ, качнулъ иглистые вѣтки сосенъ и исчезъ въ облачной вышинѣ.

Блѣдная полоса прорывавшагося на горизонтѣ свѣта разсѣяла мракъ ночи и дала возможность различать окружающіе предметы.

Настя, почувствовавъ холодъ трупа, встала съ земли и вышла изъ пещеры. Она остановилась и протерла глаза, какъ бы не вѣря тому, что она увидѣла.

Передъ нею стоялъ неподвижно, точно каменное изваяніе, ея суровый, старый постылый мужъ Давидъ Пушкаренко съ козаками.

Такъ вотъ кто вторично разбилъ ея счастье! Вотъ кто ея лютая судьба! . . . . .

Выглянувшіе изъ-за островка лучи восходящаго солнца упали на трупъ Кудояра, который лежалъ на дорогомъ коврѣ



со скрещенными на груди руками. Красивое лицо его было покойно, точно спалъ онъ глубокимъ, невозмутимымъ сномъ, лишь неестественно заострившійся носъ и зеленый цвѣтъ лица говорили опытному глазу о вѣчности и непробудимости этого ужаснаго сна.

У ногъ Кудояра сидѣла Настя и со слезами въ покраснѣвшихъ и вспухнувшихъ глазахъ смотрѣла въ лицо покойника. Погруженная въ думы, она никого не видѣла, ничего не слышала, содрогаясь тѣломъ при тяжкомъ воспоминаніи.

Шагахъ въ десяти отъ нея, на пнѣ срубленной березы, сидѣлъ Давидъ Пушкаренко, прислушивался къ стуку заступовъ, которыми въ пещерѣ рыли козаки могилу для Кудояра, и пытливо всматривался въ неподвижное лицо своего заклятаго врага. Суровое лицо сотника сразу осунулось, станъ сгорбился, весь онъ казался глубокимъ и беспомощнымъ старикомъ. Но въ головѣ и сердцѣ этого старика шла роковая борьба.

„Такъ вотъ гдѣ, только у трупа этого знаменитаго атамана разбойниковъ, у трупа моего злѣйшаго врага,—думалъ онъ,—суждено мнѣ узнать страшную правду жизни моей! Мало того, только здѣсь, въ безумномъ плачѣ этой молодой и красивой женщины онъ узналъ, что онъ панъ сотникъ, бблшій „злойдй“, чѣмъ вотъ этотъ самый разбойникъ Кудояръ. Да, вѣдь Михаилъ Бочаренко сталъ разбойникомъ не своею волею, а толкнули его на широкую проѣзжую дорогу, въ темные лѣла несчастныя обстоятельства жизни, его злая доля. Но что меня человѣка богатаго, власть имущаго, пользующагося почетомъ въ Новгородкѣ, что меня толкнуло на путь преступленія? Моя собственная прихоть. Зачѣмъ я ворвался въ домъ родителей Насти? Зачѣмъ навязался ей насильно въ мужа? Зачѣмъ вырвалъ изъ объятій Бочаренка Настю, которая принадлежала ему по праву любви? Любви?! А развѣ я, сотникъ, не любилъ Настю? Почему же право Бочаренка,—я чувствую это,—сильнѣе, чѣмъ мое право?“

И старая голова Пушкаренка кругомъ шла отъ безпощаднаго противорѣчія вихремъ проносившихся въ ней мыслей. Тоска грызла его сердце, и онъ невыразимо скорбѣлъ.

— Не такой же я злодѣй, — снова думалъ онъ, — чтобъ мнѣ доставляло радость загубить чужую жизнь. А между тѣмъ, развѣ я не загубилъ жизнь не только Кудояра и Насти, но и свою собственную? О Господи, Боже мой! — вздохнулъ онъ: зачѣмъ Ты надѣлилъ человѣка лютыми страстями? Зачѣмъ Ты такъ затуманилъ его голову, что онъ только путемъ тяжелыхъ ошибокъ и страданья доходитъ до пониманія смысла жизни? "

И въ глазахъ сотника все его земное существованіе получило такой ничтожный, жалкій видъ, что онъ ужаснулся, какъ онъ могъ жить не только дни, но цѣлые годы въ томъ смрадномъ омутѣ, который называется жизнью человѣческой.

Ему стало жаль и загубленной имъ Насти, и павшаго отъ его руки Кудояра. Онъ тяжело страдалъ, что разбилъ счастье этихъ молодыхъ и любящихъ другъ друга людей...

Было часовъ девять утра, когда зарыли въ пещерѣ трупъ Кудояра, а съ нимъ похоронили навѣки земное мучительно-сладкое, но непродолжительное счастье Насти, равно какъ и душевный покой Новгородсѣверскаго сотника Давида Пушкаренка..

Не прошло мѣсяца, какъ на холмѣ, надъ Кудояровой пещерой, теперь засыпанной землей, срубили небольшую деревянную церковь во имя святого архистратига Михаила, въ отпущеніе грѣховъ рабу Божию Михаилу Бочаренку.

---

## IX.

### Слѣды прошлаго.

Прошло два столѣтія. Обмелѣла до неузнаваемости рѣчка Знобовка; исчезли густые сосновые лѣса, покрывавшіе ея берега; смѣнилось не одно поколѣніе въ селѣ Голубовкѣ; забылись ужасы и горе, причинявшіеся нѣкогда разбойниками изъ шайки Кудояра, словомъ — многое измѣнило и унесло съ собою быстротечное время; но и понынѣ высится небольшой храмъ Божій на холмѣ близъ Знобовки. Блеститъ на немъ золотой крестъ, призываетъ крестьянъ въ молитвѣ скромный колоколь,

шумятъ листьями молодыя березки вокругъ церкви во имя архистратига Михаила, и живетъ вмѣстѣ съ храмомъ Божиимъ преданіе о Кудояровой пещерѣ, хотя потускнѣлъ уже величавый образъ атамана разбойниковъ. И нынѣ, при входѣ въ церковь села Голубовки, по лѣвую сторону, на три сажени отъ церковнаго крыльца, указываютъ засыпанный входъ въ Кудоярову пещеру.

О сотникѣ же Новгородсѣверскомъ Давидѣ Пушкаренкѣ и его несчастной женѣ Настѣ хранить память ризница церковная. Въ ней доселѣ находится пожертвованное ими и купленное своимъ „коштомъ“ святое евангеліе, въ листъ, Московской печати, въ переплетѣ изъ чернаго бархата съ изображеніями— на одной доскѣ Воскресенія Христова и четырехъ евангелистовъ, а на другой—архистратига Михаила.

Евангеліе это дали въ отпущеніе грѣховъ Давидъ и Анастасія Пушкаренки въ роковомъ для нихъ 1687-мъ году, что видно изъ слѣдующей записи: „Я рабъ Божій Давидъ Пушкаренко, сотникъ войска ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества, изъ женою моею Анастасією, надалисмо сіе Евангеліе за отпущеніе грѣховъ своихъ до храму престола Архистратига Христова Михаила въ вѣчную possessію, до слободы Голубовки. А наступающимъ по мнѣ всѣмъ то чиню вѣдомо: ктобы важился сіе Божественное Евангеліе отъ Храму отдалити и отнати, таковый да будетъ, да будетъ проклятъ, анаема... а то чинилемъ и надалемъ сію книгу въ року <sup>1687</sup> АХПЗ (1687) ноевріа ѿ (8) дня.“

С. Березка. 1894 г.

Сергѣй Брагловскій.



## Нъ исторіи малорусской исторіографіи и малорусскаго общественнаго строя.

(Замѣтки по поводу статей В. А. Мякотина „Прикрѣпленіе крестьянства лѣвобережной Малороссіи въ XVIII столѣтіи“ въ „Русск. Богатствъ“ 1894 г. № 2, 3 и 4).

### I.

Однимъ изъ интереснѣйшихъ эпизодовъ въ исторіи чело-вѣчества является, безъ сомнѣнія, судьба лѣвобережной Мало-россіи въ второй половинѣ XVII и въ XVIII вѣкѣ.

Послѣ долгой и упорной борьбы за свою самостоятельность, малорусскій народъ освободился, наконецъ, отъ Польши съ ея ари-стократическимъ строемъ, подавлявшимъ личность большинства обывателей, и соединился съ Россіей. Соединеніе это не было сліяні-емъ. Это былъ родъ личной уніи, гдѣ два соединившихся государ-ства имѣютъ общаго главу, а затѣмъ все, что касается ихъ управ-ленія, суда, законодательства, даже финансовъ и пр., все это существуетъ у каждаго государства отдѣльно. Отношенія Мало-россіи къ Россіи были регулированы особыми „пунктами“, за-ключенными между царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ <sup>1)</sup> и гетманомъ Богданомъ Хмельницкимъ. „Пункты“ эти, правда,

<sup>1)</sup> Статьи Б. Хмельницкаго напечатаны въ П. С. З. т. I, № 119; Собр. Г. Гр. и Д. ч. III № 168; въ „Источ. Малор. Ист“. Бангшъ-Каменскаго т. I. О стать-яхъ Б. Хмельницкаго см. *Костоморовъ* „Богданъ Хмельницкій“ т. III, *Соловьевъ* Исторія Россіи т. X, *Карповъ* „Переговоры о соединеніи Малой Россіи съ Великою“ въ Жур. М-ва Нар. Просв. 1871 г. № 11 и 12, *П. Н. Буцинскій* „О Богданѣ Хмельницкомъ“ глав. 8, *П. А. Шафрановъ* „О статьяхъ Богдана Хмельницкаго въ Киев. Стар. 1889 г. кн. 11.

были лишены системы, отличались, въ достаточной степени. неопредѣленностью, не разъ въ послѣдствіи измѣнялись, но всегда были достаточны для того, чтобы изъ нихъ ясно можно было видѣть независимость малорусскаго общественнаго строя. И независимость эта существовала не только *de jure*, но и *de facto*. Великорусское правительство дѣлало, правда, попытки вмѣшаться въ строй Малороссіи, порой старалось регулировать правовыя отношенія въ ней, но это вмѣшательство въ первыя 50—60 лѣтъ носило такой частичный характеръ, что не могло оставить по себѣ болѣе или менѣе значительнаго слѣда, и малорусская общественно-правовая жизнь развивалась, въ значительной степени, внѣ вліяній Москвы. При такихъ обстоятельствахъ, малорусскій общественно-правовой строй носитъ характеръ нѣкотораго рода самобытности, а съ этимъ вмѣстѣ онъ приобретаетъ и особый интересъ для изслѣдователя.

Малорусское общество сложилось не на первыхъ порахъ человѣческаго развитія, а тогда, когда каждый членъ имѣлъ уже многовѣковую исторію; когда онъ долго и упорно боролся противъ другого строя, ему не подходящаго, связывавшаго его по рукамъ и ногамъ, не дававшаго ему жить; когда онъ порвалъ всѣ связи съ этимъ строемъ и задумалъ создать новый, на новомъ основаніи, положивъ въ основу личную свободу. Казалось бы, на этой основѣ общество должно было выработать иной строй, гдѣ бы каждому легче жилось, гдѣ бы человѣкъ былъ „свободнымъ“ во всѣхъ отношеніяхъ. Этого, однако, не случилось. Малороссія, въ сущности, не выработала никакого опредѣленнаго, строго обозначившагося строя, никакихъ ясныхъ общественно-правовыхъ принциповъ, и вся жизнь ея прошла въ какомъ-то хаотическомъ состояніи и исчезла, не оставивъ ни гдѣ замѣтнаго слѣда.

Малорусскій общественно-правовой строй потерпѣлъ, такимъ образомъ, крушеніе, и въ настоящее время только нѣсколько случайно уцѣлѣвшихъ въ X т. свода законовъ, уродливыхъ, съ общечеловѣческой точки зрѣнія, спеціальныхъ статей для Черниговской и Полтавской губерній, заимствованныхъ изъ Литовскаго Статута, слабо намекаютъ на то, что въ Мало-

россіи былъ когда-то иной порядокъ вещей <sup>1)</sup>. Фактъ крушенія—совершившійся, законченный, и задача исторіи въ настоящее время указать, съ одной стороны, на причины его, а съ другой—прослѣдить, во всѣхъ деталяхъ, можетъ быть въ высшей степени поучительныхъ и для современнаго намъ общества, самый процессъ этого крушенія. Съ этой точки зрѣнія исторія Малороссіи представляетъ интересъ не только областной, такъ сказать мѣстный, но и общечеловѣческой, міровой, по сколько на ней можно прослѣдить историческую законмѣрность явленій и отмѣтить условія, способствующія развитію общества или тормозящія его.

Къ сожалѣнію только, до сихъ поръ исторія Малороссіи привлекала къ себѣ мало изслѣдователей. Помимо, конечно, общаго увлеченія исторіей центральной Россіи, которое поглощало лучшія наши ученые силы, причиной этого была трудность работать надъ малорусской исторіей, такъ какъ, при отсутствіи печатныхъ источниковъ, приходилось работать почти исключительно по архивнымъ матеріаламъ, благодаря чему работа значительно усложнялась и теряла свой привлекательный для изслѣдователя характеръ. Малорусскіе архивы не сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, а разбросаны: въ Кіевѣ, Черниговѣ, Полтавѣ, Харьковѣ, Москвѣ и даже теперь въ Петербургѣ, куда, какъ извѣстно, попала въ Академію Наукъ часть Румянцовской описи <sup>2)</sup>; архивы эти не разобраны и представляютъ изъ себя море бумагъ, въ которомъ можетъ разобраться только очень терпѣливый и усидчивый изслѣдователь. Естественно, поэтому, что большинство изслѣдователей пугалось такого состоянія источниковъ и отказывалось отъ мысли браться за разсмотрѣніе той или другой стороны малорусскаго общественнаго быта.

<sup>1)</sup> Пол. Собр. Зак. 1842 г. № 15, 532.

<sup>2)</sup> Объ этомъ см. *А. М. Лазаревскій*. Описаніе Старой Малороссіи, т. I и II Предисловіе. *В. А. Мякотинъ*. Дѣла по исторіи крестьянства лѣвобережной Малороссіи въ Кіевскомъ Центральномъ Архивѣ. „Кіев. Стар.“ 1891 г. № 2; см. также *Наши замѣтки* въ „Кіев. Стар.“ за декабрь 1892 года „Къ децентрализаціи нашихъ историческихъ архивовъ. Судьба Румянцовской Описи“, и рецензію на 5 книгу „Чтеній въ О-вѣ Нестора Лѣтописца“ въ „Кіев. Стар.“ 1891 г. Октябрь.

Были и другія обстоятельства, тормозившія и отчасти и теперь тормозящія изслѣдованіе малорусской исторіи, а потому не мудрено, что исторія Малороссіи, въ большинствѣ случаевъ, является еще прямо таки terra incognita. Намъ неизвѣстны въ деталяхъ ни управленіе, ни судъ, ни финансы. Повинности, исторія сословій, землевладѣнія и проч.. все это ждетъ еще своихъ изслѣдователей.

Исторія Малороссіи, если конечно, не считать лѣтописей XVII и начала XVIII в., обратила на себя вниманіе въ среднѣ прошлаго столѣтія, въ эпоху Екатерининской комиссіи. Этому содѣйствовали особыя обстоятельства. Какъ извѣстно, рѣшеніе центральнаго правительства созвать комиссію изъ представителей разныхъ сословій и народностей, входящихъ въ составъ государства, для выработки общаго имперскаго законодательства, не встрѣтило сочувствія въ Малороссіи. Наоборотъ, въ Малороссіи проявился своего рода протестъ противъ начинаній правительства, навлекшій на себя подъ чась суровья, несправедливья мѣры деспотическаго Румянцева, управлявшаго тогда Малороссіей<sup>1)</sup>. Давленіе, производимое имъ на малорусское общество, не дало возможности послѣднему, въ особенности же малорусскому шляхетству,—высказать цѣликомъ свои пожеланія. Сущность этихъ пожеланій, какъ можно видѣть изъ наказовъ и матеріаловъ, относящихся къ выборамъ малорусскихъ депутатовъ и ихъ дѣятельности въ Екатерининской Комиссіи, сводилась къ сохраненію возможно полной обособленности Малороссіи отъ Россіи въ области администраціи, суда и законодательства и затѣмъ къ признанію нормальнымъ, законнымъ того порядка вещей, который установился въ Малороссіи, благодаря стихійному ходу ея исторіи<sup>2)</sup>. Порядокъ этотъ пря-

<sup>1)</sup> Объ этомъ см. *Австенко* „Малороссія въ 1767 году“; *Соловьевъ* т. XXVII; *Теличенко* „Сословныя нужды и желанія малороссіянъ въ эпоху Екатерининской комиссіи. Кіевъ, 1891 г., или въ „Кіевской Старинѣ“ за 1890 г. *Наша* рецензія на „Чтенія въ О-вѣ Нестора Лѣтописца кн. V“ въ „Кіев. Стар.“ 1891 г. Октябрь.

<sup>2)</sup> См. Наказы малороссійскимъ депутатамъ, изд. „Кіевской Старинѣ“ Кіевъ. 1888; Чтенія въ О-вѣ Нестора Лѣтописца кн. V; Чтенія въ о-вѣ исторіи и древностей 1861 г. кн. I. Матеріалы къ исторіи Екатерининской комиссіи въ рукопис-

мо противорѣчилъ тѣмъ идеаламъ, которые руководили козацкимъ движеніемъ, приведшимъ Малороссію къ отпаденію отъ Польши, и которые затѣмъ должны были, по идеѣ, лечь въ основу малорусскаго соціального строя. Таково было фактическое положеніе дѣла. Теоретически оно представлялось совсѣмъ иначе тѣмъ лицамъ, которые стояли теперь во главѣ малорусскаго общества и которые могли сказать свое авторитетное слово и въ интересахъ которыхъ лежало *исторически* оправдать существующій порядокъ вещей. Это повело къ занятію малорусской исторіей, такъ какъ связь съ прошедшимъ была до того потеряна въ срединѣ XVIII вѣка, что въ гетманство Разумовскаго не знали, напр., что такое полковники, какова ихъ власть и пр. <sup>1)</sup>

Среди людей, признававшихъ современный порядокъ вещей нормальнымъ и старавшихся оправдать его съ исторической точки зрѣнія, безъ сомнѣнія, однимъ изъ самыхъ умныхъ, начитанныхъ и образованныхъ былъ извѣстный депутатъ отъ лубенскаго шляхетства въ Екатерининской комиссіи Г. А. Полетика <sup>2)</sup>. Воспитанникъ духовной кіевской академіи, Г. А. Полетика родился въ 1725 г., служилъ сначала переводчикомъ при академіи наукъ, затѣмъ при св. синодѣ, откуда былъ назначенъ инспекторомъ классовъ морскаго шляхетскаго корпуса, гдѣ и оставался до 1773 года. Умеръ онъ 27 ноября 1784 г.

---

номъ отдѣленіи бібліотеки университета св. Владиміра. Бумаги эти поступили сюда недавно изъ бібліотеки М. О. Судьенка.—Наказы малорусскимъ шляхетскимъ депутатамъ напечатаны также въ 68 т. „Сборника Рус. Ист. Общ.“ О дѣятельности малорусскихъ депутатовъ въ Комиссіи см. т. 4, 8, 14, 32, 36 „Сбор. Рус. Ист. Общества“.

<sup>1)</sup> Харьк. Истор. Арх. Черн. отд. № 10510. До чего доходило забвеніе прошлаго Малороссіи у поколѣнія конца XVIII и начала XIX вѣка см. рецензію А. М. Лазаревскаго на „Семейную хронику“ А. В. Кочубая, въ „Кіевской Старинѣ“ 1894 г., кн. I.

<sup>2)</sup> О Полетикахъ см. ст. А. М. Лазаревскаго „Отрывки изъ семейнаго архива Полетиковъ“ „Кіев. Стар.“ 1891 г. Апрель, Частная переписка Г. А. Полетики напечатана А. М. Лазаревскимъ въ „Кіевской Старинѣ“ 1893 и 1894 года. Свѣдѣнія о Г. А. Полетикѣ см. также въ матеріалахъ для исторіи Екатерининской комиссіи.



Принадлежа, по рожденію, въ малорусскому шляхетству и живя въ то же время, когда шляхетство это вполне уже выдѣлилось изъ народа, на половину закрѣпостило его и сосредоточило всѣ свои стремленія на томъ, чтобы русское правительство признало его юридически—Г. А. Полетика, естественно, явился защитникомъ и проводникомъ шляхетскихъ стремленій. Будучи затѣмъ избранъ депутатомъ въ комиссію, онъ сдѣлался въ ней яркимъ защитникомъ малорусской автономіи, старался оправдать и отстаивать ее съ исторической точки зрѣнія, понимая, впрочемъ, прошлое Малороссіи совершенно въ превратномъ видѣ, а можетъ быть и умышленно извращая его съ цѣлью отстаивать свои шляхетскія вождедѣнія. Въ бумагахъ, поступившихъ въ кievскій университетъ изъ бібліотеки покойнаго І. М. Судьенка <sup>1)</sup>, есть черновыя историческія записки Г. А. Полетики, писанныя имъ, очевидно, въ бытность депутатомъ въ комиссіи. Записки эти интересны для насъ, какъ первые шаги въ изученіи малорусской исторіи, тѣмъ болѣе, что позднѣйшіе собиратели матеріаловъ по малорусской исторіи, А. И. Чепя, Я. М. Марковичъ, такъ или иначе связаны съ фамиліей Полетикъ <sup>2)</sup>, а потому мы имѣемъ нѣкоторое основаніе предполагать, что пробужденіе у нихъ интереса къ занятію малорусской исторіей обусловлено, въ значительной степени, влияніемъ семьи Полетикъ: дѣло отца, какъ извѣстно, продолжалъ и сынъ его Василій Григоревичъ <sup>3)</sup>.

Изъ историческихъ записокъ Г. А. Полетики, о которыхъ мы уже упомянули, сохранились отрывки одной подъ заглавіемъ, *„Историческое извѣстіе, на какомъ основаніи Малая Россія*

<sup>1)</sup> Рукописное отдѣленіе бібліотеки у-та св. Владиміра. Объ этихъ бумагахъ и переходѣ ихъ во владѣніе Судьенка см. у А. М. Лазаревскаго „Отрывки изъ семейнаго архива Полетикъ“ Кіевская Старина 1891 года апрѣль, стр. 112 прилѣжаніе 1.

<sup>2)</sup> См. письма А. И. Чепы въ „Кіевской Старинѣ“ 1890 года, май стр. 364 и слѣдующ.

<sup>3)</sup> „Кіевская Старина“ 1891 года, книга 4-ая, стр. 111 А. М. Лазаревскій. Отрывки изъ семейнаго архива Полетикъ.

была подъ республикою польскою и на какихъ договорахъ поддалась російскимъ государямъ, и патриотическое разсужденіе, какимъ образомъ можно бы оную нынѣ учредить, чтобы она полезна могла быть російскому государству безъ нарушенія правъ и волностей <sup>1)</sup>“. Записка эта тенденціозна, и тенденція ея соотвѣтствуетъ вполнѣ тѣмъ стремленіямъ малорусскаго шляхетства, о которыхъ мы знаемъ наканунѣ Екатерининской комиссіи. За образецъ въ ней взятъ строй польскій, и онъ выдается какъ существовавшій въ Малороссіи послѣ Богдана Хмельницкаго и утвержденный пунктами этого гетмана съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. На первомъ планѣ стоитъ, конечно, шляхетство и его затаенная мысль возстановить такой строй, при которомъ оно получило бы выдающійся перевѣсъ, какъ въ администраціи (сеймики), такъ и въ судѣ (суды гродскіе и земскіе). Съ этой точки зрѣнія демократизмъ, который легъ теоретически въ основу малорусскаго общественнаго строя, является прямымъ нарушеніемъ „правъ“, а гетманы настоящими беззаконниками, постоянно нарушавшими эти права и захватывающими власть въ свои руки. Другая записка, подъ заглавіемъ „Записка, какъ Малая Россія во время владѣнія польскаго раздѣлена была и о образъ ея управленія <sup>2)</sup>“ проводитъ ту же мысль, которая лежитъ затѣмъ въ основѣ „правъ и привилегій малорусскаго шляхетства <sup>3)</sup>“, громаднаго сборника Г. А. Полетики, представленнаго имъ въ Екатерининскую комиссію для защиты самобытности и автономности Малороссіи. Конечно, съ точки зрѣнія науки всѣ эти тенденціозныя попытки исторически оправдать и, такимъ образомъ, якобы объяснить существующій строй—не выдерживаютъ никакой критики; но съ точки зрѣнія

<sup>1)</sup> Рукописное отдѣленіе бібліотеки у-та св. Владиміра. Бумаги М. О. Судьенка.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Тамъ же. Кромѣ этихъ записокъ есть и другія, принадлежащія также Г. А. Полетику, напр. „Запись, что Малая Россія не завоевана, а присоединилась добровольно къ Россіи“ и пр. См. также „Возраженіе депутата лубенскаго шляхетства Г. А. Полетики на наставленіе депутату малороссійской коллегии Дм. Натальину. Читенія въ Общ. Ист. и Древн. 1858 г. кн. III, 51—105.

самосознанія и затѣмъ пробужденія интереса къ прошлому малорусскаго народа—они, несомнѣнно, имѣли значеніе и не остались безъ вниманія.

Съ именемъ Г. А. Полетики стали связывать въ послѣднее время и пресловутую „Исторію Руссовъ 1)“, являющуюся скорѣй историческимъ памфлетомъ въ духѣ упомянутыхъ выше историческихъ записокъ Полетики, преслѣдующихъ вполнѣ определенную практическую цѣль, чѣмъ, дѣйствительно, историческимъ трудомъ 2), но даже при такомъ ея значеніи „Исторія Руссовъ“ интересна для насъ, какъ одна изъ попытокъ связно разсказать исторію малорусскаго народа. Если даже она написана не Г. А. Полетикой, то она не могла бы явиться въ свѣтъ безъ него и безъ Екатерининской комиссіи. Послѣдняя создала условія, при которыхъ знакомство съ прошлымъ Малороссіи сдѣлалось прямо таки необходимостью; Г. А. Полетика одинъ изъ первыхъ обратился къ такому знакомству. Вотъ почему съ Г. А. Полетики и слѣдуетъ, думается намъ, начинать малорусскую исторіографію. Онъ, несомнѣнно, прямо или косвенно содѣйствовалъ пробужденію въ малорусской интеллигенціи того стремленія къ самосознанію, которое выразилось въ изученіи прошлаго и настоящаго малорусскаго народа.

1) Въ литературѣ первый высказалъ такое предположеніе А. М. Лазаревскій „Отрывки изъ Семейнаго архива Полетикъ“ Киев. Стар. 1891 г. кн. 4-я стр. 110—116. См. также проф. В. С. Иконниковъ „Опытъ Русской исторіографіи“ Киев. 1891—92 г. т. I, стр. 1230, прим. 4-е Л. Н. Майковъ. Къ вопросу объ исторіи Руссовъ жур. М. Н. Пр. 1893. г. № 5.

2) Исторія Руссовъ напечатана О. М. Бодяинымъ въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн.“ въ 1846 году и отдѣльно. О ней см. статьи и С. М. Соловьева „Очеркъ исторіи Малороссіи до подчиненія ея царю Алексію Михайловичу“ въ Отечеств. Зал. 1848 и 1849 гг. Карповъ. Критическій обзоръ разработки главн. русскихъ источниковъ, до исторіи Малороссіи относящихся“ М. 1870 г. гл. IV. Характеристику автора „Исторіи Руссовъ“ см. въ газетѣ Порядковъ 1881 г. № 97 (статья Н. И. Костомарова „повѣдка въ Батуричѣ“) и № 128—„Въ защиту неизвѣстнаго покойника“, возраженіе Н. И. Костомарову. Также названныя выше ст. А. М. Лазаревскаго и Л. Н. Майкова и ст. В. П. Горленка „Изъ исторіи южно-русскаго общества начала XIX в. Киев. Старина 1893 г. январь.

Судьба Малороссіи, впрочемъ, интересовала въ это время не однихъ только малороссовъ. Исторіей Малороссіи заинтересовался академикъ Г. Ф. Миллеръ, и ему принадлежатъ статьи „о началѣ происхожденія козаковъ“, затѣмъ „Извѣстія о запорожскихъ козакахъ“, напечатанныя въ апрѣльской и майской книгахъ „Сочиненій и переводовъ къ пользѣ и увеселенію служащихъ“ за 1760-й годъ <sup>1)</sup>. Кромѣ этихъ двухъ статей, сохранилось въ портфель Миллера нѣсколько замѣтокъ, относящихся къ исторіи запорожскихъ козаковъ и Малороссіи и напечатанныхъ только впоследствии О. М. Бодянскимъ <sup>2)</sup>. Несомнѣнно, пробужденіе интереса къ знакомству съ прошлымъ Малороссіи и малорусскаго народа стоитъ и здѣсь въ тѣсной связи съ вопросомъ объ измѣненіяхъ въ малорусскомъ административномъ строѣ, который былъ тогда поставленъ на очередь въ правительственныхъ сферахъ и который, естественно, обращалъ вниманіе на своеобразную страну, ничѣмъ не похожую на Великороссію ни въ своемъ прошломъ, ни въ настоящемъ. Только этимъ мы и можемъ объяснить появленіе многихъ трудовъ о Малороссіи, которые хотя были напечатаны и много лѣтъ спустя, но которые свидѣтельствуютъ о несомнѣнномъ пробужденіи интереса къ Малороссіи во второй половинѣ XVIII вѣка, даже независимо отъ желанія отстоять ея привилегіи, желанія, несомнѣнно руководившаго, на примѣръ, Г. А. Полетикой и нѣкоторыми изъ уроженцевъ—малороссовъ. Назовемъ трудъ Петра Симоновскаго „Краткое описаніе о козацкомъ малороссійскомъ народѣ и военныхъ дѣлахъ“, составленное въ 1765 г. и напечатанное уже Бодянскимъ въ 1847 году <sup>3)</sup> или, наконецъ, „Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи, ея народѣ и козакахъ вообще“ А. Ригельмана (1785—1786 г.) <sup>4)</sup>. Если съ строго научной точки зрѣнія труды эти, можетъ быть, и не

<sup>1)</sup> Апрель стр. 291—334; май 387—444.

<sup>2)</sup> Чтенія въ Общ. Ист. и Древ. 1847 г. № 3—6 и отдѣльно.

<sup>3)</sup> Чтенія въ Общ. Исторіи и Древн. 1847 г. № 4 и 8 и отдѣльно.

<sup>4)</sup> Тамъ же № 5—9 и отдѣльно. Рецензія К. Д. Бавелина. Въ „Современникѣ“ 1847 г. № 3, 5, 6 и 8.

выдерживаютъ во многомъ критики, то съ точки зрѣнія исторіографіи и затѣмъ стремленія къ изученію извѣстнаго народа и страны, они, несомнѣнно, имѣютъ свое значеніе, хотя бы какъ показатели умственныхъ интересовъ извѣстной эпохи и извѣстной группы людей.

Что такіе люди существовали во второй половинѣ XVIII в., у насъ есть много свидѣтельствъ. Извѣстный Василій Рубанъ, уроженецъ Малороссіи, издалъ нѣсколько источниковъ, относящихся къ исторіи Малороссіи въ ея отдаленномъ или ближайшемъ прошломъ<sup>1)</sup>. Г. А. Полетика, сказали мы, собиралъ матеріалъ для исторіи Малороссіи еще раньше Рубана, и послѣ него осталось драгоцѣнное десятитомное собраніе матеріаловъ, поступившихъ недавно въ бібліотеку университета св. Владимира вмѣстѣ съ другими бумагами Г. А. Полетики<sup>2)</sup>, приобретенными у его родственниковъ М. О. Судьенкомъ. Г. А. Полетика, судя по словамъ сына, задумывалъ написать исторію Малороссіи. Неприведенное въ исполненіе дѣло отца продолжалъ и сынъ его Василій Григорьевичъ. Въ одномъ изъ писемъ къ гр. Румянцеву В. Г. Полетика пишетъ, что „начертаніе“ исторіи Малороссіи было дѣломъ его отца, „а наконецъ сдѣлалось моимъ предметомъ<sup>3)</sup>“. В. П. Горленко предполагаетъ даже въ В. Г. Полетикѣ автора „Исторіи Руссовъ<sup>4)</sup>“. Какъ бы

<sup>1)</sup> Парнасскій Щепетильникъ 1770 г. декабрь „Историческія извѣстія польскихъ писателей о провинціяхъ и городахъ Россійскихъ, бывшихъ нѣкогда во владѣніи польскомъ и потомъ опять россиянами взятыхъ, принадлежащія къ Россійской имперіи“. Статья появилась безъ имени автора, но по предположенію А. М. Лазаревскаго (Указатель источниковъ для изученія Малор. края вып. I стр. 4) принадлежитъ Рубану. Въ 1773 г. Рубанъ напечаталъ „Краткія Политическія и Историческія извѣстія о Малой Россіи“; есть его работа затѣмъ о привилегіяхъ г. Кіева. Имъ издана также „Роспись митрополитовъ Кіевскихъ“; „Краткая лѣтопись Малой Россіи съ 1506 по 1776 годъ“; „Землеописаніе Малыя Россіи и др. Указатель изданій и сочиненій В. Рубана см. въ „Указателѣ источниковъ для изученія Малорусскаго края“ А. М. Лазаревскаго. Нѣкоторыя изъ произведеній В. Рубана напечатаны были въ „Магазинѣ“ Бушнина.

<sup>2)</sup> Рукописный отдѣлъ бібліотеки св. Владимира.

<sup>3)</sup> Кіевская Старина 1891 г. кн. 4 стр. 111.

<sup>4)</sup> В. П. Горленко „Изъ исторіи южно-русскаго общества начала XIX ст. „Кіев. Стар.“ 1893 г. января стр. 69 и слѣд.

то ни было, а въ семьѣ Полетики поддерживалась любовь къ малорусской исторіи и зрѣла мысль объ ея разработкѣ. Съ Полетиками былъ близокъ извѣстный собиратель малорусской старины А. И. Чепца, и нельзя отрицать, что на немъ отражалось вліяніе традицій семьи Г. А. Полетики, ревностно собиравшаго матеріалъ для исторіи Малороссіи. Часть матеріаловъ, собранныхъ А. И. Чепой, была дана молодому Я. М. Марковичу, который задумалъ писать подробную исторію Малороссіи, и погибла въ Петербургѣ, по кончинѣ Я. М. Марковича<sup>1)</sup>. Послѣдній умеръ рано, 20 лѣтъ, но былъ однимъ изъ образованнѣйшихъ, серьезныхъ и начитанныхъ людей своего времени. Плодомъ занятій Я. М. Марковича Малороссіею явились небольшія, въ 98 стр., „Записки о Малороссіи, ея жителейхъ и произведеніяхъ“, изданныя въ 1798 году. По черновымъ бумагамъ Я. М. Марковича, сохранившимся у родственниковъ его, можно видѣть, какой эрудиціей обладалъ этотъ человекъ и съ какой солидной подготовкой онъ подходилъ къ своему дѣлу, занятію исторіей Малороссіи. Небольшая его книжка, названная выше, судя по всему, должна была служить началомъ этой „исторіи“. Въ „исторіи“ Я. М. Марковича мы, несомнѣнно, имѣли бы трудъ научный, написанный со всеміи приѣмами, которые выработала тогдашняя научная историческая критика. Здѣсь мы можемъ говорить уже о чисто научной постановкѣ разработки малорусской исторіи, безъ всякой практической тенденціозной цѣли, которая налагала на историческіе труды, поневолѣ, характеръ какихъ то политическихъ памфлетовъ, какъ то мы видимъ, на примѣръ, въ запискахъ Г. А. Полетики или въ „Исторіи Руссовъ“. Труды Я. М. Марковича и др. также согрѣты и вызваны патриотизмомъ, любовью къ родинѣ; только патриотизму этому не приносится въ жертву фактическая сторона, какъ это бывало въ недавнее время, въ той же второй половинѣ XVIII вѣка.

Я. М. Марковичъ, какъ мы видѣли, началъ изученіе Малороссіи съ современнаго ему ея состоянія. Это было вполне

<sup>1)</sup> Объ этомъ см. письма А. И. Чепы въ Кіев. Стар. 1890 г. № 5, а также ст. Горленка „Изъ исторіи южно-русскаго общества“—тамъ же 1893 январь.

раціонально, такъ какъ о Малороссіи и малороссахъ знали въ то время и затѣмъ въ первой половинѣ XIX столѣтія очень мало. Въ Малороссію предпринимались великорусскими людьми путешествія, точно въ совершенно имъ невѣдомую страну, и, благодаря этимъ путешествіямъ съ записками на лету впечатлѣній автора и очень скорыми и поверхностными заключеніями и обобщеніями о народѣ, его нравахъ и обычаяхъ,—въ публику проникало много невѣрныхъ свѣдѣній и прямо таки анекдотовъ, которые, будучи выдуманы въ досужій часъ, приводились для характеристики яко-бы малороссовъ<sup>1)</sup>. Не лучше было знакомство съ Малороссіею и администраціи. Мы ужъ упоминали о томъ, какія затрудненія испытывалъ послѣдній гетманъ, явившись управлять родной, но ему совсѣмъ невѣдомой страной, Малороссіей. Поверхностное знакомство со страной видно и у его ближайшаго помощника Теплова, въ его „Запискѣ<sup>2)</sup>“. При Румянцевѣ, правда, было произведено всестороннее описаніе Малороссіи, составлена знаменитая Румянцевская Опись, но, благодаря начавшимся войнамъ, а затѣмъ ломкѣ малорусскаго строя, администраціи, повидимому, не успѣла воспользоваться добытыми свѣдѣніями, и Малороссія, такимъ образомъ, по прежнему, оставалась страной малоизвѣстной. Это обстоятельство, съ одной стороны, а съ другой—естественная потребность ближайшаго знакомства съ родиной, думается намъ, руководили извѣстнымъ издателемъ „Россійскаго Магазина“ Федоромъ Туманскимъ, когда онъ 6 декабря 1779 года представилъ Румянцеву проэктъ о всестороннемъ изученіи Малороссіи. Избранный корреспондентомъ Академіи наукъ, Туманскій находилъ необходимымъ „остающееся отъ должности свободное время посвятить полезнымъ отечеству своему наукамъ и знаніямъ“ и, поэтому, просилъ Румянцева собрать чрезъ подвѣдомственныхъ лицъ свѣдѣнія о Ма-

<sup>1)</sup> Объ этихъ путешествіяхъ см. ст. Л. Д. Синицкаго въ „Кіевской Старинѣ“ 1892 и 1893 года. Какъ образецъ нечѣпостей, которыя рассказывались о Малороссахъ см. „Малороссіяне“ П. Сивягина „Картины Россіи“ Спб. 1830 года страницы 311—317.

<sup>2)</sup> *Жулицъ*. Записки о южной Руси т. II. стр. 175—196.

лороссіи по двумъ, приложеннымъ имъ, Туманскимъ, программамъ, изъ которыхъ одна касается городовъ, другая сель, слободъ, хуторовъ, займищъ; причеиъ первая состоитъ изъ 50 §§, вторая только изъ 23. Программы эти въ высшей степени любопытны и касаются времени поселенія того или другаго мѣста, положенія его, управленія, количества жителей, ихъ языка, одеждъ, причеиъ, если найдутся живописцы, необходимо приложить рисунки; затѣиъ въ программу входили также достопримѣчательности города, свѣдѣнія о торгахъ, промышленности, лѣсахъ, рыбахъ, звѣряхъ, водящихся вокругъ описываемаго мѣста; требовалось указать также, игралъ-ли данный городъ какую нибудь роль въ административномъ отношеніи; нѣтъ ли гдѣ въ канцеляріяхъ или у частныхъ людей какихъ нибудь древнихъ о Малороссіи записокъ или лѣтописей, а если есть, то требовалось сообщить съ нихъ списки. Программа требовала также свѣдѣнній о народныхъ суевѣрїяхъ, примѣтахъ, обрядахъ свадебныхъ и др. Словомъ, повторяеиъ, программа касается самыхъ разнообразныхъ сторонъ въ изслѣдованіи Малороссіи, разработана очень подробно, такъ что составитель внесъ даже примѣрные отвѣты, которые должны были быть даны по тому или другому вопросу<sup>1)</sup>.

Программа Федора Туманскаго для насъ имѣетъ особое значеніе. Не говоря уже о томъ, что въ ней проявляется та любовь къ изученію родной страны, которая такъ живо пробудилась у малорусской интеллигенціи конца XVIII и начала XIX вѣка, программа Туманскаго, повидимому, не осталась и безъ практическаго вліянія. Она такъ сходна съ планомъ, по которому составлено впоследствии „Топографическое Описаніе Черниговскаго Намѣстничества А. Шафонскаго<sup>2)</sup>“, что врядъ ли можно сомнѣваться, что программа Федора Туманскаго вызвала этотъ трудъ. Она несомнѣнно лежитъ также и въ основѣ

<sup>1)</sup> Подлинникъ этого проекта см. въ бумагахъ Румишцева, поступившихъ изъ библіотеки М. О. Судьенка въ рукописный отдѣлъ библіотеки университета св. Владимира.

<sup>2)</sup> Издаио М. О. Судьенкомъ въ 1851 году.



„Описанія черниговскаго намѣстничества“ Дм. Пащенко <sup>1)</sup>. Наше соображеніе, думается намъ, подтверждается временемъ появленія трудовъ Дм. Пащенко въ 1781 и Аѳ. Шафонскаго въ 1786 г.—въ годы, слѣдующіе непосредственно за представленной 6 декабря 1779 г. программой Федора Туманскаго, а еще болѣе самымъ способомъ собиранія свѣдѣній чрезъ лицъ мѣстной администраціи, подвѣдомственной гр. Румянцеву, т. е. способомъ, который рекомендовалъ Туманскій въ своемъ проектѣ изученія Малороссіи. Если наше предположеніе вѣрно, то невѣрно мнѣніе, будто инициатива труда принадлежитъ Румянцеву и что имъ „начертанъ общій планъ работы“, а Шафонскому принадлежитъ разработка частныхъ <sup>2)</sup>. По словамъ Н. В. Стороженка, трудъ Шафонскаго „наравнѣ съ румянцевскою генеральною описью является драгоцѣннѣйшимъ источникомъ свѣдѣній для исторіи Украины во второй половинѣ XVIII вѣка <sup>3)</sup>“. Въ виду то этого, для насъ пріобрѣтаетъ особенную важность то обстоятельство, что трудъ этотъ возникъ по частной инициативѣ, и если впоследствии мысль объ излѣдованіи Малороссіи была усвоена высшей администраціей и приведена въ исполненіе, то картина отъ этого нисколько не мѣняется. Планъ Туманскаго лишній разъ показываетъ, что потребность знать исторію и настоящее положеніе родины вполне созрѣла и укоренилась у малорусской интеллигенціи къ началу XIX вѣка; поэтому, нисколько не удивительно, что потребность эта еще больше сознается теперь, а потому дѣлаются и попытки къ ея удовлетворенію болѣе серьезные, чѣмъ то мы видѣли даже въ самомъ концѣ XVIII вѣка. Увлеченіе исторіей и этнографіей въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія, имѣвшее свои корни въ общемъ направленіи европейской мысли <sup>4)</sup>, могло найти уже достаточно, какъ мы

<sup>1)</sup> Издано А. М. Лазаревскимъ въ „Запискахъ Черниговскаго губернскаго Статистическаго Комитета 1868 г. к. II вып. 1 и 2.

<sup>2)</sup> Н. В. Стороженко. Исторія составленія „Топографическаго Описанія Черниговскаго Намѣстничества“ Шафонскаго Кіев. унв. Изв. 1886 г. № 10.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 135

<sup>4)</sup> А. Н. Пыпинъ. Характеристика литературныхъ мнѣній. *Его-же* Исторія русской этнографіи.

видѣли, подготовленную почву въ Малороссіи и, повидимому, также не осталось безъ вліянія на разработку ея исторіи.

Мы не будемъ, конечно, перечислять всего, что сдѣлано для малорусской исторіи въ XIX вѣкѣ, такъ какъ наша цѣль вовсе не заключается въ томъ, чтобы написать исторію разработки малорусскаго прошлаго. Историческая справка въ этомъ отношеніи намъ необходима только для того, чтобы яснѣе выступило предъ читателемъ значеніе послѣднихъ работъ по малорусской исторіи и значеніе того направленія, которое эти работы приняли. Поэтому мы будемъ указывать только въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ явленія малорусской исторіографіи XIX вѣка, которыя, по нашему мнѣнію, такъ или иначе способствовали разработкѣ малорусской исторіи, внося ли новое освѣщеніе, ставя ли новые вопросы или сообщая новый матеріалъ, какъ то дѣлалъ, напримѣръ, О. М. Бодянской<sup>1)</sup>.

Въ XIX вѣкѣ исторія Малороссіи разрабатывается, главнымъ образомъ, малороссами, у которыхъ интересъ къ ней пробуждается естественно, какъ къ исторіи родной страны. Бывали, конечно, и исключенія отсюда, въ видѣ хотя бы замѣчательныхъ, по своему времени, статей С. М. Соловьева „Очерки исторіи Малороссіи до соединенія ея съ Великою Россією<sup>2)</sup>“ или не вполне удовлетворительнаго „Историко-статистическаго описанія Черниговской епархіи“ преосв. Филарета<sup>3)</sup>; но труды

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о разработкѣ малорусской исторіи въ концѣ прошлаго и въ нынѣшнемъ вѣкѣ можно найти въ книгѣ проф. В. С. Иконникова: Опытъ русской исторіографіи т. I, Кіевъ 1891—92 г.; также у проф. Д. И. Багалія, Новый историкъ Малороссіи, рецензія на книгу А. М. Лазаревскаго „Описаніе старой Малороссіи“ Спб. 1894; у Барнова, Критическій обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ, до Малороссіи относящихся М. 1870 г.; у А. Н. Пыпина, Исторіи русской этнографіи, т. III, этнографія малорусская; въ статьяхъ: А. М. Лазаревскаго „Отрывки изъ семейнаго архива Полетикъ“ Кіев. Ст. 1891 г. кн. 4-я и В. П. Горлемжа „Изъ исторіи южно-русскаго общества“ Кіев. Стар. 1893 г. кн. I. См. также А. М. Лазаревскаго „Указатель источниковъ для изученія Малороссійскаго края“ вып. I, Спб. 1858 г.

<sup>2)</sup> „Отеч. Записки“ 1848 г. № 11 и 12 и 1849 № 2.

<sup>3)</sup> Объ „Историко-статистическомъ описаніи Черниговской губерніи“ смотра А. М. Лазаревскій. „Описаніе старой Малороссіи т. I стр. XV—XVI (предисловіе); также проф. Д. И. Багалій. Новый историкъ Мороссіи, стр. 7—9.

эти носили чисто случайный характеръ и въ исторіи малорусской исторіографіи они являются трудами, такъ сказать, эпизодическими, а потому и не оказавшими большого вліянія на разработку малорусской исторіи. Больше занимался малорусской исторіей въ послѣднее время Г. Ф. Карповъ <sup>1)</sup>, но его работы носятъ узко-спеціальныи, не лишенный притомъ тенденціозности, характеръ, и, ужъ поэтому одному, онъ не могъ быть двигателемъ разработки малорусской исторіи, тѣмъ болѣе, что на сколько онъ былъ искусенъ въ критикѣ источниковъ, на столько онъ былъ слабъ въ широкихъ обобщеніяхъ и объясненіи фактовъ малорусской исторіи, т. е. именно въ тѣхъ сторонахъ историческаго изученія, которыя являются главными двигателями научной разработки исторіи, какъ науки общественной. Здѣсь у Г. Ф. Карпова на каждомъ шагѣ сказывалось полное незнакомство съ внутренней исторіей Малороссіи и полная неподготовленность къ занятію ею <sup>2)</sup>, обусловленная слишкомъ узкой спеціализаціей въ области изученія малорусскихъ памятниковъ и критики отдѣльныхъ фактовъ, спеціализаціей, можетъ быть, и полезной въ извѣстномъ смыслѣ, но ужъ совсѣмъ, повторяемъ, неспособной явиться двигателемъ исторической науки впередъ.

Возвращаясь къ малороссамъ, мы должны прежде всего сказать, что тотъ интересъ къ малорусской исторіи и старинѣ, который мы замѣчали въ концѣ XVIII вѣка среди малорусской интеллигенціи продолжаетъ существовать и въ началѣ XIX вѣка. Недавно, въ іюлѣ 1894 г., А. М. Лазаревскій напечаталъ въ „Кіевской Старинѣ“ „Словарь малорусской старины, составленный въ 1808 году В. Я. Ломиковскимъ“. Словарь этотъ представляетъ собою объясненіе многихъ предметовъ, существовавшихъ въ старой Малороссіи, которые стали забываться те-

<sup>1)</sup> Главный трудъ Г. Ф. Карпова „Критическій обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ, до исторіи Малороссіи относящихся М. 1870 г.“. Загѣмъ: „Переговоры объ условіяхъ соединенія Малороссіи съ Великою Россіей“. Журн. Мнв. Нар. Просв. 1871 г. ч. 158.

<sup>2)</sup> Въ этомъ отношеніи интересна статья Г. Ф. Карпова „О крѣпостномъ правѣ въ Малороссіи“. Рус. Арх. 1875, II.

перъ, съ измѣненіемъ малорусскаго общественнаго строя. Здѣсь мы находимъ объясненія, касающіяся администраціи, титуловъ, одежду, учебныхъ заведеній и пр. Словарь явился, несомнѣнно, плодомъ долгихъ занятій Ломиковского малорусской стариной. Судя по краткимъ, дошедшимъ до насъ біографическимъ свѣдѣніямъ, Ломиковскій воспитывался въ кадетскомъ корпусѣ при графѣ Ангальтѣ, затѣмъ поселился въ своей слободѣ вблизи Миргорода, занимался сельскимъ хозяйствомъ, древностями и книгами, собирая „припасы для малороссійской исторіи“; въ надеждѣ, вѣроятно, заняться когда-нибудь ея составленіемъ. Ломиковскій принадлежитъ безспорно къ тѣмъ любителямъ малорусской старины<sup>1)</sup>, которыхъ, мы видѣли, было не мало въ то время и которые создавали потребность въ полной исторіи Малороссіи, откуда бы систематически можно было ознакомиться съ прошлымъ родной страны. Въ числѣ людей, подобныхъ Ломиковскому, мы встрѣчаемъ М. Ф. Берлинскаго, которому принадлежитъ нѣсколько статей по отдѣльнымъ частнымъ вопросамъ малорусской исторіи, напечатанныхъ въ разныхъ журналахъ начала XIX вѣка. Среди статей М. Ф. Берлинскаго мы находимъ „Покореніе Кіева Гедиминомъ“, „Раздѣленіе Малороссіи на полки“, „О городѣ Кіевѣ“, „О кіевской академіи“ и др.<sup>2)</sup> Труды эти въ настоящее время уже забыты и въ научномъ отношеніи они, пожалуй, не представляютъ интереса. Они любопытны только, какъ показатели направленія тогдашней малорусской исторіографіи и расширенія области ея сообразно, конечно, съ тѣми вкусами, которые развивались у малорусской интеллигенціи и, въ особенности, среди любителей малорусской старины, къ которымъ принадлежалъ и М. Ф. Берлинскій, и вкусы и запросы которыхъ вырабатывались, по мѣрѣ знакомства ихъ съ матеріалами, долженствующими служить „запасами для малороссійской исторіи“.

Цѣлый рядъ фактовъ, на которые мы имѣли случай уже не разъ указывать, говорятъ намъ, что потребность въ систе-

<sup>1)</sup> См. предисловіе *А. М. Лазаревскаго* къ „Словарю малорусской старины *В. Я. Ломиковскаго*“. „Кіевск. Стар.“ 1894 г. іюль, приложеніа.

<sup>2)</sup> Статьи Берлинскаго помѣщались въ журналѣ „Улей“ 1811 г. № 1, 3 и 8, а также въ „Соревнователѣ Просвѣщенія“ 1819 г. и отдѣльно.

матической, сравнительно полной, исторіи Малороссіи давно уже была признана среди малорусской интеллигенціи, дѣлались и попытки въ этомъ направленіи, остававшіяся безъ исполненія, пока въ 1822 году не появилось въ свѣтъ, въ 4 томахъ, первое изданіе „Исторіи Малой Россіи“ Д. Н. Бантышъ-Каменскаго вышедшее затѣмъ, въ нѣсколько измѣненномъ и переработанномъ видѣ въ 1830 году<sup>1)</sup>. Какъ первая попытка систематическаго изложенія малорусской исторіи, трудъ Бантышъ-Каменскаго представляетъ, конечно, много недочетовъ и страдаетъ, главнымъ образомъ, отсутствіемъ критики при выборѣ источниковъ; но въ исторіи разработки малорусскаго прошлаго ему все-таки принадлежитъ видное мѣсто. „Исторія Малой Россіи“ обнимаетъ собой періодъ отъ древнѣйшихъ временъ русской исторіи и оканчивается уничтоженіемъ гетманства въ Малороссіи; при чемъ авторъ главное свое вниманіе обращаетъ на событія политической жизни малорусскаго народа послѣ присоединенія его къ Россіи. Заслуга Бантышъ-Каменскаго заключается въ связномъ разсказѣ этихъ событій и въ опубликованіи многихъ свѣдѣній изъ малорусской исторіи, почерпнутыхъ имъ изъ ненапечатанныхъ источниковъ или изъ московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Это ставило, естественно, вопросъ о малорусской исторіи на почву научной разработки, и если въ настоящее время, какъ выражается проф. Д. И. Багалъй, трудъ Бантышъ-Каменскаго представляетъ „только библиографическій интересъ<sup>2)</sup>“, то, несомнѣнно, въ свое время онъ много способствовалъ развитію малорусской исторіографіи, являясь исходною точкою для многихъ работъ по малорусской исторіи, возбуждая новые вопросы для разработки и давая для нихъ первый матеріалъ, который затѣмъ пополнялся, провѣрялся и исправлялся новымъ матеріаломъ, архивнымъ. Въ этомъ отношеніи нельзя отрицать значенія книги Бантышъ-Каменскаго даже для такихъ трудовъ, какъ „Исторія Россіи“ С. М. Соловьева и монографіи по ма-

<sup>1)</sup> Объ „Исторіи“ Д. Н. Бантышъ-Каменскаго см. *Карповъ*. Критическій обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ до Малороссіи относящихся гл. II.

<sup>2)</sup> Проф. Д. И. Багалъй. Новый историкъ Малороссіи, стр. 3.

лорусской исторіи Н. И. Костомарова, не говоря уже о других трудахъ, болѣе раннихъ и болѣе мелкихъ.

Почти въ одно время съ Бантышъ-Каменскимъ писалъ свою „Исторію Украины“ и Алексѣй Ивановичъ Мартосъ<sup>1)</sup>. Изъ его труда въ печати появилось только двѣ главы изъ третьяго тома которыя напечатаны въ „Сѣверномъ Архивѣ“ за 1822 годъ<sup>2)</sup>, подъ заглавіемъ „Отрывокъ изъ Исторіи Малороссіи“. Статья эта описываетъ событія наканунѣ битвы подъ Берестечкомъ и событія, которыя слѣдовали непосредственно за этой битвой. Основана она, главнымъ образомъ, на свидѣтельствахъ Шевалье и Пасторія, никакихъ новыхъ фактовъ не сообщаетъ, оригинальнымъ взглядомъ не отличается<sup>3)</sup>, а потому особаго значенія въ развитіи малорусской исторіографіи имѣть не могла. Весь трудъ А. И. Мартоса былъ оконченъ въ 1839 г. и, представленный императору Николаю I, получилъ награду. Напечатанъ онъ не былъ, но изъ рецензіи, при которой трудъ А. Мартоса былъ представленъ Императору, мы знаемъ, что излагалъ онъ происшествія отъ начала Малороссіи до присоединенія ея къ Россіи и дополнялъ, такимъ образомъ, трудъ Бантышъ-Каменскаго, у котораго событія до присоединенія Малороссіи къ Россіи изложены слишкомъ кратко. По словамъ рецензента „внутреннее достоинство труда Мартоса заключается въ отсутствіи всякихъ произвольныхъ изъясненій; авторъ излагаетъ событія просто, не мудрствуя лукаво; излагаетъ ихъ, какъ историкъ, а не какъ умозрительный философъ, нерѣдко подчиняющій вещи и лица своимъ апріористическимъ убѣжденіямъ“. Недостатокъ труда А. И. Мартоса рецензентъ находитъ въ отсутствіи всякихъ указаній на источники, изъ которыхъ авторъ заимствовалъ свои свѣдѣнія; затѣмъ въ томъ, что „Мартосъ не обратилъ вниманія на нравы и внутренній бытъ малороссіянъ, какъ извѣстно, очень ори-

<sup>1)</sup> О немъ смъ Малъ 1845 г. т. 23 смѣсь стр. 78—90.

<sup>2)</sup> Сѣверный Архивъ 1822 г. ч. 3. № 13 стр. 3, № 14 стр. 99; 1823 г. ч. 5 № 6 стр. 461.

<sup>3)</sup> Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, издаваемый Николаемъ Калачовымъ кн. I. М. 1850 г. Приложение II, указатель статей, помѣщенныхъ въ Сѣверномъ Архивѣ стр. 9 № 32.

гинальные, что лишаетъ его книгу одного изъ важнѣйшихъ историческихъ интересовъ. Хронологія не вездѣ соблюдена, а этнографическое состояніе страны совсѣмъ выпущено изъ вида“. Впослѣдствіи Мартосъ исправилъ свою „Исторію“, сообразно съ замѣчаніями рецензента, сдѣлавъ вездѣ ссылки на источники, но трудъ его такъ и остался ненапечатаннымъ <sup>1)</sup>.

Въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія въ русской наукѣ обнаружилось особое движеніе и съ этого времени начинается новый періодъ въ разработкѣ нашей исторіографіи. Движеніе это стоитъ въ связи съ направленіемъ нѣмецкой философіи и исторіографіи; внѣшнее же основаніе этому движенію дала правительственная инициатива, открывшая возможность новыхъ историческихъ предпріятій и выразившаяся въ посылкѣ профессоровъ за границу, въ учрежденіи археографической экспедиціи и пр. <sup>2)</sup>. Движеніе это не осталось безъ вліянія и на разработку малорусской исторіи вообще и исторіи лѣвобережной украины въ частности. Оно несомнѣнно отражается, напримѣръ, на М. А. Максимовичѣ, который „становится необходимымъ участникомъ возникавшихъ въ Кіевѣ научныхъ предпріятій“. Въ 1835 году Максимовичъ становится членомъ комитета для отысканія древностей; въ 1841 году хлопочетъ, но неудачно, объ основаніи въ Кіевѣ историческаго общества; принимаетъ дѣятельное участіе въ изданіяхъ „Временной комиссіи для разбора древнихъ актовъ“, основанной въ 1843 году при кіевскомъ, волынскомъ и подольскомъ генераль-губернаторѣ; по порученію губернатора Фундуклея редактируетъ издававшееся тогда „Обозрѣніе Кіева“ и т. д. <sup>3)</sup>. М. А. Максимовичу принадлежит также нѣсколько самостоятельныхъ работъ по исторіи Малороссіи, въ которыхъ онъ сообщалъ богатый матеріалъ по политической и бытовой исторіи, не потерявшій значенія и до настоящаго времени. Таковы, напримѣръ, труды М. А. Мак-

<sup>1)</sup> Маяль 1845 г. т. 23 смѣсь стр. 87—89. Не Устряловъ ли былъ этимъ рецензентомъ Мартоса?

<sup>2)</sup> А. Н. Пыпинъ Характеристики литературныхъ мнѣній гл. 5.

<sup>3)</sup> О Максимовичѣ см. А. Н. Пыпинъ. Исторія русской этнографіи. Т. III стр. 15 и слѣд.

симовича „Обозрѣніе городовыхъ полковъ и согенъ, бывшихъ на Украинѣ со временъ Богдана Хмельницкаго“, „Исторія Бубновской сотни Переяславскаго полка“ и др. Большинство трудовъ М. А. Максимовича носитъ критическій и библиографическій характеръ <sup>1)</sup>. „На его долю, говоритъ проф. Д. И. Багалъй, выпала трудная и неблагодарная задача—очищать источники малороссійской исторіи (преимущественно лѣтописные) и основанныя на нихъ труды отъ заблужденій, ошибокъ и искаженій. Онъ расчищалъ почву для будущихъ трудовъ, создавалъ, по его собственнымъ словамъ, кирпичи для будущаго зданія южно-русской исторіи; изслѣдованія, статьи и замѣтки его относились ко всѣмъ отдѣламъ и періодамъ, въ томъ числѣ и къ лѣвобережной Малороссіи послѣ присоединенія ея къ Великой Россіи <sup>2)</sup>“. Изъ такого характера историческихъ трудовъ М. А. Максимовича, думается намъ, видно, что, при всей почтенности ихъ, онъ не могъ внести новаго направленія въ разработку исторіи лѣваго берега Днѣпра. Обтесывая кирпичи для будущаго зданія, онъ не дѣлалъ попытки строить его, не рисовалъ даже плана. Труды М. А. Максимовича по лѣвому берегу носятъ вообще случайный, частичный характеръ, лишены опредѣленной системы и вызывались чисто случайными обстоятельствами, любовью-ли къ своему мѣсту жительства, какъ напр. „Исторія Бубновской сотни“, или желаніемъ опровергнуть невѣрное мнѣніе противника. Одно ужъ это обстоятельство отняло у нихъ возможность проложить новыя пути въ изученіи малорусскаго прошлаго.

Одновременно съ дѣятельностью М. А. Максимовича въ Кіевѣ, происходила въ Москвѣ дѣятельность другаго малоросса, О. М. Бодянскаго. Онъ не былъ историкъ, и вся его дѣятельность въ направленіи историческомъ проявилась опубликованіемъ цѣлаго ряда, въ высшей степени, цѣнныхъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Малороссіи. Матеріалы эти, напечатанные въ „Чтеніяхъ Общества исторіи и древностей“, секретаремъ котораго долгое время былъ О. М. Бодянскій, много помогли

<sup>1)</sup> Историческія статьи М. А. Максимовича собраны въ 1 и 2 томѣ собранія его сочиненій К. 1876 г.

<sup>2)</sup> Проф. Д. И. Багалъй. Новый историкъ Малороссіи, стр. 4.



дальнѣйшей разработкѣ малорусской исторіи<sup>1)</sup>. Издательская дѣятельность для опубликованія матеріаловъ по малорусской исторіи процвѣтаетъ вообще въ 40 хъ, 50-хъ и 60 хъ годахъ. Въ 1853 году М. О. Судьенко издаетъ, на примѣръ, 2 тома „Матеріаловъ для отечественной исторіи“, а еще раньше въ 1851 „Топографическое описаніе Черниговскаго намѣстничества“ Шафонскаго; Кіевская комиссія издаетъ малорусскія лѣтописи<sup>2)</sup>; въ 1856 г. П. А. Кулишъ издаетъ „Записки о южной Руси“, а Н. М. Бѣлозерскій „Южно-русскія лѣтописи“. Въ это же время (съ 1862 года) начинается изданіе „Актовъ, относящихся до исторіи южной и западной Россіи“, заключающихъ въ себѣ много новаго матеріала, преимущественно, впрочемъ, по исторіи политической.

Что касается разработки малорусской исторіи въ это время, то, кромѣ небольшихъ статей по разнымъ частнымъ вопросамъ малорусскаго прошлаго, разсѣянныхъ и затерянныхъ въ общихъ и официальныхъ журналахъ—крупнымъ трудомъ является „Исторія Малороссіи“ Н. Марковича, вышедшая въ свѣтъ въ 1842—43 годахъ въ пяти томахъ,—двухъ текста и трехъ приложений. Въ основу труда Марковича положена недостоверная „Исторія Руссовъ“, которая дополнена изъ другихъ лѣтописей, записокъ и труда Д. Н. Бантышъ-Каменскаго. Напечатанные въ приложенияхъ документы списаны очень дурно, порой прямо таки лишены смысла, что заставляло нѣкоторыхъ историковъ, напр. Н. И. Костомарова, прямо таки игнорировать Исторіей Н. Марковича, въ чемъ, въ особенности, какъ извѣстно, упрекаетъ Костомарова Г. Ф. Карповъ<sup>3)</sup>. Само собой разумѣется, „Исторія Малороссіи“ Н. Марковича не являлась про-

<sup>1)</sup> Объ О. М. Бодянскомъ см. А. Н. Пыпинъ Исторія русской этнографіи т. III, стр. 104 и слѣд.

<sup>2)</sup> О значеніи Кіевской Комиссіи для исторіи Малороссіи см. „Кіевск. Стар.“ 1893 г. ноябрь „Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской Археографической Комиссіи“ О дѣятельности ея см. историческій очеркъ О. И. Левицкаго „Пятидесятилѣтіе кіевской комиссіи для разбора древнихъ актовъ, Кіевъ 1893 г.

<sup>3)</sup> Критическій обзоръ разработки источниковъ, гл. III. Рецензія на „Исторію Малороссіи“ Н. Марковича: Н. Савельева въ жур. Моск. Народи. Просв. 1843 № 8 въ Отеч. Зви. 1843 г. т. 28; О. Семковскаго въ Библ. для чтенія 1843 № 1 и 2; на последнюю отвѣчалъ П. А. Кулишъ въ Москвитинѣхъ 1843 г. № 5.

грессомъ въ дѣлѣ разработки малорусской исторіи. Интересъ ея въ наше время чисто уже библиографическій, да такимъ онъ былъ, въ сущности и съ самаго дня выхода ея въ свѣтъ. Для публики книга Н. Марковича, несомнѣнно, имѣла значеніе. Все изданіе давно раскуплено и составляетъ библиографическую рѣдкость.

Переходя затѣмъ къ характеристикѣ двухъ направленій въ разработкѣ исторіи Малороссіи лѣваго берега, которыя обозначались въ послѣднія десятилѣтія, мы, отступая нѣсколько отъ хронологическаго порядка, отмѣтимъ многія страницы, посвященныя Малороссіи въ „Исторіи Россіи“ С. М. Соловьева, начиная съ X тома. Пользуясь матеріалами московскихъ архивовъ, носящими оффиціальныи характеръ, и интересуясь исторіей Малороссіи по столько, по сколько она имѣетъ отношеніе къ Россіи, С. М. Соловьевъ долженъ былъ, естественно, обращать вниманіе на политическую сторону жизни Малороссіи, затрогивая ея внутреннюю жизнь только тамъ, гдѣ она имѣла прямое отношеніе къ Россіи, объясняла ли народныя возстанія противъ Россіи или же давала поводъ въ вмѣшательству Россіи во внутреннія дѣла Малороссіи и опредѣляла политику первой въ отношеніи послѣдней. Съ этой точки зрѣнія, „Исторія Россіи“, съ богатымъ матеріаломъ, заключающимся въ ней, не осталась безъ вліянія на разработку малорусской исторіи, хотя дальнѣйшее направленіе въ этой разработкѣ принадлежитъ, конечно, не С. М. Соловьеву.....

Съ 50-хъ годовъ настоящаго столѣтія Исторіей Малороссіи начинаетъ заниматься систематически Н. И. Костомаровъ; въ то же время начинаютъ появляться въ печати и небольшія замѣтки А. М. Лазаревскаго. Двумъ этимъ лицамъ принадлежитъ впослѣдствіи руководящее начало въ разработкѣ исторіи лѣвобережной Малороссіи. Дѣятельность ихъ, впрочемъ, шла совершенно различными путями. Художникъ по натурѣ, Н. И. Костомаровъ всегда предпочиталъ эффектные моменты въ жизни народовъ, на нихъ онъ останавливался въ своихъ изслѣдованіяхъ, оставляя въ сторонѣ сѣрую, будничную жизнь народа, дающую мало матеріала для вдохновеннаго художника. Поэто-

му труды его по исторіи Малороссіи касаются почти исключительно только такъ называемой „внѣшней“ исторіи: войнъ, самаго процесса борьбы партій и вообще тѣхъ драматическихъ и трагическихъ эпизодовъ, которыми такъ богата малорусская исторія. (Гетманство Выговскаго, Юрія Хмельницкаго, Руина, Мазепа и Мазепинцы, Полуботокъ и др.). Н. И. Костомарова интересовала и идейная сторона малорусскаго народа только тамъ, гдѣ малорусское идейное движеніе было облечено въ болѣе или менѣе эффектную форму, какъ то видимъ мы, напримѣръ, въ протестахъ противъ введенія религіозной уніи или въ арестѣ Полуботка. Увлекаясь преимущественно внѣшностью событій Н. И. Костомаровъ мало останавливался на внутренней жизни народа, былъ плохо знакомъ съ нею и если иногда дѣлалъ заключенія о ней, то заключенія эти страдали апріористичностью, а иногда и нѣкоторой произвольностью. На нихъ сказывалась та односторонность матеріала, по которому Н. И. Костомаровъ изучалъ исторію Малороссіи. Это были оффиціальныя документы центральныхъ архивовъ, слишкомъ формальныя, односторонніе, неточныя, чтобы они могли вскрыть дѣйствительную жизнь со всѣми ея перипетіями <sup>4</sup>).

Въ иныхъ условіяхъ началась дѣятельность А. М. Лазаревскаго. Не обладая фантазіей художника и даромъ художественнаго изложенія, А. М. Лазаревскій мало интересовался драматическими эпизодами малорусской исторіи. Сѣренькая, будничная жизнь малорусскаго народа, которая въ концѣ концовъ скрывалась за шумными и эффектными картинами его борьбы—сдѣлалась предметомъ его изслѣдованій; въ ней, въ этой сѣренькой жизни, онъ видѣлъ и причины этой борьбы; въ ней онъ видѣлъ и сущность малорусской исторіи. Мысль, конечно, глубоко вѣрная. Наболѣе полно она высказана впервые г. Лазаревскимъ въ его изслѣдованіи о посполитыхъ крестьянахъ, гдѣ указано, что крѣпостное право въ Малороссіи не введено извнѣ, а является продуктомъ 130-лѣтней жизни Малороссіи,

<sup>4</sup>) Полный списокъ трудовъ Н. И. Костомарова приложенъ къ посмертнымъ трудамъ его, изданнымъ подъ названіемъ „Литературное наследіе“.

получившей уродливое развитіе. Доказательству этой уродливости и посвящена вся послѣдующая научная дѣятельность г. Лазаревскаго въ области разработки малорусской исторіи <sup>1)</sup>. Судьба съ самаго начала этой дѣятельности поставила А. М. Лазаревскаго лицомъ къ лицу съ матеріалами, которые заключали въ себѣ драгоцѣнныя данныя для внутренней исторіи Малороссіи.—Мы разумѣемъ архивъ Генеральной Канцеляріи, переведенный теперь въ Харьковъ, и монастырскіе документы, хранящіеся въ архивѣ Черниговской Казенной Палаты и дающіе богатый матеріаль для юридической и бытовой жизни Малороссіи послѣ Богдана Хмельницкаго. Знакомство съ этимъ матеріаломъ, совершенно непохожимъ на матеріаль, доступный Н. И. Костомарову, опредѣлило дальнѣйшую дѣятельность А. М. Лазаревскаго, выработало у него опредѣленные взгляды на малорусскую исторію, совершенно порой не похожіе на господствовавшіе въ наукѣ раньше, а иногда противорѣчившіе выводамъ и обобщеніемъ, напр., Н. И. Костомарова. Это же знакомство съ архивнымъ матеріаломъ, расширенное затѣмъ знакомствомъ съ Полтавскими и многими другими частными архивами, упрочила за А. М. Лазаревскимъ надолго славу единственнаго въ своемъ родѣ знатока малорусскихъ архивовъ и внутренней исторіи Малороссіи.

Различныя направленія, которымъ шли Н. И. Костомаровъ и А. М. Лазаревскій, имѣли своихъ послѣдователей. Одни изъ изслѣдователей шли путемъ, указаннымъ Н. И. Костомаровымъ, изслѣдуя внѣшнюю исторію Малороссіи или останавливаясь на тѣхъ случаяхъ „внутренней“ исторіи, которыя наиболѣе бросаются въ глаза, въ видѣ ли борьбы партій, бунтовъ и т. д.—другіе слѣдовали за А. М. Лазаревскимъ и обращали вниманіе на внутреннюю жизнь малорусскаго народа, на его соціальное

---

<sup>1)</sup> Труды его печатались въ „Запискахъ Черниговскаго Губернскаго Статистическаго Комитета въ—60-хъ годахъ; затѣмъ въ „Русскомъ Архивѣ“, „Историческомъ Вѣстникѣ“, а въ послѣднее время почти исключительно въ „Кіевской Старинѣ“. Отдѣльно въ послѣднее время вышли два тома „Описаніе Старой Малороссіи. Кіевъ, т. 1-й въ 1888, а 2-й—въ 1893 году.

положеніе, на сословія, на экономическую борьбу и пр. <sup>1)</sup>. Къ сожалѣнію только, ни тѣ, ни другіе не обнаруживали уже той подготовки и того широкаго знакомства съ матеріаломъ, которымъ отличаются основатели двухъ выше названныхъ направленій, а потому послѣдующіе труды по малорусской исторіи, въ большинствѣ случаевъ, лишены какой нибудь оригинальной мысли. Обыкновенно они являются только болѣе или менѣе удачной группировкой новаго (да и то не всегда) матеріала, которымъ пользовался авторъ для иллюстраціи того или другаго мнѣнія, заимствованнаго имъ у Н. И. Костомарова или у А. М. Лазаревскаго. Поэтому-то разработка и объясненіе малорусской исторіи почти и не прогрессируетъ: тѣ стороны малорусской жизни, которымъ не далъ объясненія, напр., А. М. Лазаревскій (вопросъ о землевладѣніи, напримѣръ), не объяснены и теперь, или же имъ даются объясненія, про которыя нѣмцы говорятъ, что они *aus der Luft gegriffen* <sup>2)</sup>. Только въ самое послѣднее время появилась было свѣжая струя въ разработкѣ малорусской исторіи. Проф. И. В. Лучицкій заинтересовался исторіей крестьянскаго землевладѣнія въ Малороссіи, и результатомъ его занятій явился рядъ оригинальныхъ по мысли статей по исторіи общиннаго, <sup>3)</sup> сябриннаго <sup>4)</sup> и заимочнаго землевладѣнія <sup>5)</sup> въ лѣвобережной Малороссіи. Въ то же время проф. Д. И. Багалъій началъ изслѣдованіе городскаго самоуправленія на лѣвомъ

---

<sup>1)</sup> Разработка малорусской исторіи (лѣваго берега) въ послѣднее время сосредоточена, главнымъ образомъ, въ „Кіевской Старинѣ“. Отдѣльныя статьи попадались и въ общихъ русскихъ журналахъ (Слово, Отеч. Записки, Вѣстникъ Европы, Русская Мысль), а также въ русскихъ историческихъ (Русская Старина, Историч. Вѣстникъ, Русскій Архивъ, Чтенія въ Общ. исторіи и древностей и др.).

<sup>2)</sup> Напр. ст. г. Шликевича „Лучше ли жилось въ Малороссіи 100 лѣтъ назадъ?“ въ „Земс. Сбор. Чернигов. губ.“ 1890 № 11—12.

<sup>3)</sup> Отеч. Записки. 1882 г. № 11 Проф. И. В. Лучицкимъ изданы также „Сборникъ матеріаловъ для исторіи общины и общественныхъ земель въ лѣвобережной Малороссіи“ К. 1884.

<sup>4)</sup> Сѣверный Вѣстникъ 1889 № 1 и 2.

<sup>5)</sup> Юрич. Вѣст. 1890 г. мартъ.

берегу Днѣпра <sup>1)</sup>. Къ сожалѣнію только, работы эти пока прі-  
остановились <sup>2)</sup>.

Послѣ всего того, что сказано о разработкѣ малорусской исторіи, станетъ, думается намъ, понятнымъ то выдающееся значеніе, которое долженъ занять въ малорусской исторіографіи трудъ В. А. Мякотина „Прикрѣпленіе крестьянства лѣвобережной Малороссіи въ XVIII столѣтіи“, появившійся въ видѣ трехъ статей въ „Русскомъ Богатствѣ“ за текущій годъ. Читателя поражаетъ, во первыхъ, обиліе матеріала, которымъ пользовался авторъ. Кромѣ печатныхъ источниковъ и литературы, онъ пересмотрѣлъ кіевскій центральный архивъ и рукописи библиотеки университета св. Владиміра, архивъ харьковскій историческій и черниговской казенной палаты, затѣмъ рукописи библиотеки А. М. Лазаревскаго и др., генеральныя слѣдствія о маестностяхъ и пр. Ужъ такое широкое знакомство съ матеріаломъ выдѣляетъ В. А. Мякотина изъ ряда обыкновенныхъ изслѣдователей малорусской исторіи и ставитъ его наряду съ лучшими знатоками малорусскаго архивнаго матеріала. Это же знакомство вліяетъ какъ на постановку темы нашего автора, такъ и на разработку ея. Занявшись, повидимому, частнымъ вопросомъ—прослѣдить исторію прикрѣпленія малорусскаго крестьянства, В. А. Мякотинъ не ограничивается одной только новой группировкой матеріала, какъ это не рѣдко дѣлали изслѣдователи малорусской исторіи до него, но вводитъ исторію прикрѣпленія крестьянства въ связь съ исторіей общественно-соціального строя Малороссіи вообще. Хотя основная мысль автора, что образованіе крѣпостного права есть продуктъ исключительно внутренней жизни Малороссіи, не нова и заимствована у А. Ф. Кистяковскаго <sup>3)</sup> и А. М. Лазаревскаго <sup>4)</sup>, но за то нова самая постановка вопроса,

<sup>1)</sup> Жур. М-ва Нар. Просв. 1892 г. № 3.

<sup>2)</sup> Сравнительно подобный очеркъ трудовъ по малорусской исторіи за послѣднее время у А. Н. Лымина „Исторія русской этнографіи, т. III, этнографія малорусская. См. также *ист. Д. И. Багалый* „Новый историкъ Малороссіи“, стр. 1—14.

<sup>3)</sup> „Характеристика русскаго и польскаго законодательства о крѣпостномъ правѣ по отношенію къ Малороссіи“ *Основа* 1862 № 1.

<sup>4)</sup> Малорусскіе посполтане крестьяне „*Записки чернигов. губерн. статистическ. комитета кн. Г. Черниговъ*. 1866.

нова разработка частныхъ, нова та общая картина малорусскаго общественно-соціального быта, которая такъ правдиво и мастерски, хотя, по необходимости, и кратко, нарисована В. А. Мякотинымъ въ первой изъ его статей. Съ этой точки зрѣнія, трудъ г. Мякотина долженъ, по нашему мнѣнію, начать новую эпоху въ разработкѣ малорусской исторіи, какъ начали такую эпоху въ 60-хъ годахъ труды А. М. Лазаревскаго. Широкая постановка вопроса о крѣпостномъ правѣ въ Малороссіи, захватывающая цѣлый рядъ общественныхъ отношеній, связанныхъ съ этимъ правомъ, естественно, ставитъ на очередь массу вопросовъ по исторіи Малороссіи, требующихъ болѣе детальной и всесторонней научной разработки, а рядъ оригинальныхъ мнѣній и соображеній нашего автора по отдѣльнымъ затронутымъ имъ вопросамъ, мнѣній, основанныхъ на широкомъ и всестороннемъ изученіи матеріала, подсказываетъ болѣе или менѣе удачное и вѣрное ихъ рѣшеніе. Особое достоинство труда г. Мякотина, при всей его краткости, обусловленной, конечно, появленіемъ статьи въ журналѣ, мы видимъ въ той общей мысли, которая руководитъ имъ въ его трудѣ, которая выгодно отличаетъ его отъ другихъ подобнаго рода современныхъ историческихъ трудовъ, расплывающихся въ мелочахъ, загроможденныхъ массой сырого матеріала, за которымъ, по большей части, становится незамѣтной и цѣль работы автора, и ея результаты, въ смыслѣ дѣйствительнаго изученія общества, а не отдѣльнаго выхваченнаго эпизода. Особенность трудовъ г. Мякотина вообще <sup>1)</sup> и труда, о которомъ мы говоримъ, въ частности—та, что авторъ всегда смотритъ на исторію, какъ на науку общественную, а потому, при историческомъ изученіи, всегда имѣетъ въ виду общество, а отдѣльные эпизоды самой мелкой, сѣрой, будничной жизни для него любопытны не an und für sich, какъ для нѣкоторыхъ историковъ, но онъ интересуется ими настолько, насколько они помогаютъ ему, какъ изслѣдователю, уяснить судьбы даннаго общества. Въ этомъ на трудахъ В. А. Мяко-

<sup>1)</sup> Ему принадлежатъ также „Крестыанскій вопросъ въ Польшѣ въ эпоху раздѣловъ“ Спб. 1888 г.; біографія Адама Мвцкевича и протопона Аввакума, въ изданіи Ф. Ф. Павленкова „Жизнь замѣчательныхъ людей“.

тина, безъ сомнѣнія, сказывается вліяніе опредѣленной исторической школы, которая въ настоящее время, правда, обрѣтается не въ аванжажѣ, особенно у насъ въ Россіи, но которой безспорно принадлежитъ будущее, если только исторіи суждено сдѣлаться серьезной общественной наукой...

Ниже мы намѣрены познакомить читателей съ содержаніемъ труда В. А. Мякотина и, пользуясь случаемъ, высказать нѣсколько своихъ соображеній по исторіи малорусскаго общественнаго строя во второй половинѣ XVII и въ XVIII вѣкѣ.

**Николай Василенко.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



# БОГУСЛАВСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ<sup>1)</sup>.

(ПО ШКОЛЬНЫМЪ ВОСПОМИНАНІЯМЪ).

(Окончаніе).

Проживая въ училищѣ ровно 6-ть лѣтъ, я не могу не вспомнить того времени, когда весною и лѣтомъ съ разсвѣта встанешь и пойдешь по лугу и лѣсу; тутъ же встрѣтишь и другихъ товарищей: одни доучиваютъ уроки, другіе прохаживаются и наслаждаются прохладою свѣжаго и здороваго воздуха, а третьи лазятъ между деревьями, кустами и разыскиваютъ птичекъ на гнѣздахъ. Соловьи, каждое утро и ночью такъ трещали и заливали пѣніемъ своимъ лугъ и лѣсъ, что, кажется, не вышелъ бы изъ луга и слушалъ бы это пѣніе. Къ чести учениковъ могу завѣрить, что я не зналъ, чтобы кто-нибудь истреблялъ яйца птицъ и убивалъ птенцовъ; они наблюдали надъ своими найденными птенцами и даже были сторожами гнѣздъ. Предъ праздникомъ св. Троицы ученики, иногда съ разрѣшенія начальства, а по большей части тайно, ходили за 2 версты къ с. Хохотвѣ на большой островъ, находящійся на р. Роси, и рубили тамъ деревья на „кленче“ и массу молодого дерева приносили въ свои квартиры, а цвѣты и травы они находили въ своемъ лѣсу и лужку и такъ украшали свои комнаты, что любо было смотреть.

Въ мое время существовали въ училищѣ „дружки“ — какая-то романтическая любовь одного ученика къ другому; не

<sup>1)</sup> См. „Кіевская Старина“ 1894 г. № 10.

слыхалъ я, чтобы ученики во время этой любви занимались чѣмъ - либо худымъ, но знаю, что писали другъ другу письма, посылали гостинцы, и для этой цѣли существовали особые такъ называемые „почтари“. Въ эти званія всегда избирались ловкіе ученики; они, понявъ выгодность этого дѣла, такъ какъ получали отъ обѣихъ сторонъ подарки, сами иногда устраивали эту любовь, держали ее въ секретѣ и очень часто злоупотребляли своею должностію. Зналъ я одного почтара, сведшаго двухъ лицъ, изъ которыхъ одинъ не чувствовалъ никакой симпатіи къ другому, но онъ увѣрилъ перваго въ любви друга, носилъ ему подарки, письма, при чемъ послѣдній самъ сочинялъ, а гостинцы поѣдалъ; но скоро это обнаружилось, и почтарю была задана хорошая трепка. Но этотъ почтарь однако не унылся и продолжалъ свое дѣло. Я наблюдалъ за подобной любовью между учениками; выражалась она въ томъ, что двѣ влюбленные личности посидать, поговорять, поцѣлуются и разойдутся. Не знаю, существуютъ-ли теперь въ училищѣ „дружки“, или это принадлежитъ уже исторіи.

---

Въ концѣ 1859 г. или въ началѣ 1860 г. игуменьъ Теодоръ былъ уволенъ отъ должности смотрителя училища, а на его мѣсто назначенъ былъ іеромонахъ Нафанаилъ. Въ это время завѣдывалъ училищемъ инспекторъ Вишневскій; тогда я былъ уже въ высшемъ отдѣленіи. Послѣ игумена Теодора, который учителей и учениковъ держалъ, какъ говорится, „въ ежовыхъ рукавицахъ“, наступило полное безначаліе, раздолье и разгулъ для учениковъ. Учитель Буйницкій перешелъ въ г. Умань, а вступившій на его мѣсто Гдѣшинскій былъ хорошій человекъ, но не велъ такъ ученія по русскому языку, какъ Буйницкій: мало мы упражнялись въ составленіи сочиненій. Всѣ учителя были новые, надзоръ за учениками былъ плохой, т. ч. начали ученики безобразничать. Ученики высшаго отдѣленія, пользуясь старшинствомъ и силой и не видя предъ собою грознаго начальства, стали вполнѣ высказывать свое первенство. Однажды, помню, Загородскій, Авраамовъ и другіе за какую-то глупость

стали въ среднемъ отдѣленіи сѣчь учениковъ; объ этомъ донесено было инспектору и учителямъ. Когда явились учителя, то особенно возмущился этимъ учитель Левицкій, благодаря которому прекратился крикъ, шумъ и сѣченіе, а ученикамъ было объявлено, что если будетъ учениками высшаго отдѣленія произведено какое-либо насиліе надъ низшими, то они будутъ всѣ исключены. Затѣмъ ученикамъ средняго и низшаго отдѣленій объявлено было, что они такіе же ученики, какъ и ученики высшаго отдѣленія, и имѣютъ такое же право до прихода учителей прохаживаться по сѣнямъ училища: между учениками должно быть полное равноправіе. Объявлено это было при всѣхъ классахъ и строго на-строго приказано было ученикамъ высшаго отдѣленія не безобразничать, а, для пущей убѣдительности, инспекторъ и учителя стали называть учениковъ высшаго отдѣленія „ты“ и чаще сѣчь, такъ-что малѣйшая провинность наказывалась строго. Тяжело было ученикамъ высшаго отдѣленія переносить потерю своихъ правъ, но все это они кое-какъ снесли. Одного только никакъ ученики высшаго отдѣленія не могли допустить, чтобы ученики средняго и низшаго отдѣленій прохаживались по сѣнямъ; едва только ученикъ низшихъ классовъ покажется въ сѣняхъ, сейчасъ ему и дадутъ „подзатыльника“. Но это не дѣйствовало: ученики стали прохаживаться и при малѣйшемъ толкѣ являлись съ жалобами къ учителямъ. Учителя были на ихъ сторонѣ, и старшіе ученики поневолѣ должны были поступиться и этимъ своимъ правомъ, такъ какъ ничего противъ силы не подѣлаешь. Въ 1860 г. у насъ не было смотрителя училища, а прибывшій на мѣсто смотрителя—іеромонахъ Нафанаиль пріѣхалъ больнымъ и вскорѣ умеръ. Опять наступило безначаліе. А игуменьъ Феодоръ долго еще проживалъ въ монастырѣ, не состоя въ должности. Такъ какъ игумена не было, то Феодоръ постоянно служилъ службы церковныя. Однажды, по окончаніи литургіи, вышелъ онъ, держа въ рукахъ свою настоятельскую палку, и прочиталъ нѣсколько стиховъ изъ посланій св. апостола Павла о почтеніи къ старшимъ. Мы никогда не видѣли посоховъ настоятельскихъ и предположили, что это новая награда игумену Феодору. Замѣчательно,

что и учителя не знали, что это за посохъ и какое онъ значеніе имѣеть. Инспекторъ Вишневскій объяснилъ учителямъ, что это настоятельскій посохъ, а отъ учителей и мы узнали. Помню также, какъ однажды послѣ литургіи въ воскресенье замѣтили мы, что пономарь среди cereви приготовляетъ аналой къ панихидѣ; послѣ литургіи, игуменъ Ѳеодоръ вышелъ съ іеромонахомъ и дьякономъ и началъ служить большую панихиду „по игуменъ Ѳеодоръ“. Мы всѣ подняли глаза, недоумѣвая, что дѣлается; хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ началъ пѣть. И. д. смотрителя инспекторъ Вишневскій приказалъ черезъ ученика Чернявскаго хору не пѣть, и ученики ушли, а послушники сами стали пѣть и панихиду отслужили, какъ слѣдуетъ по чину. Не знаю, какимъ образомъ игумена Ѳеодора убрали изъ монастыря, но въ одинъ прекрасный день намъ сказали, что онъ уѣхалъ ночью, и мнѣ не пришлось болѣе видѣть его, но я слышалъ о его психическомъ разстройствѣ и о содержаніи его въ Кіево-Кирилловской больницѣ<sup>1)</sup>.—Безначаліе, перемѣны всѣхъ учителей тяжело отражались на уровнѣ нашихъ познаній. Мало мы дѣломъ занимались, а учителя сами еще изучали свои предметы; намъ-же одно только руководство было и учителемъ, и разъяснителемъ: новаго ничего мы не знали, кромѣ того, что имѣли въ учебникахъ. Учителя видѣли, что мы имѣемъ много свободнаго времени, а между тѣмъ книгъ для чтенія у насъ не было, и потому одинъ изъ добрыхъ нашихъ учителей—Левицкій предложилъ мнѣ и другимъ лучшимъ ученикамъ изучать французскій языкъ. Я съ удовольствіемъ взялся за это дѣло. Далъ намъ Левицкій книги, и дѣло пошло впередъ, но инспекторъ Вишневскій, узнавъ объ этомъ, началъ надъ нами въ классѣ смѣяться, такъ что мы должны были прекратить занятія. Собирались же мы для занятій послѣ классовъ въ училищѣ.—Повторяю, что въ то время масса у насъ была свободнаго времени. Нужно сказать, что ученики ложились спать лѣтомъ и зимою очень рано, въ 9

<sup>1)</sup> Фактъ этотъ находится въ связи съ отобраніемъ отъ монастыря Богуславскаго земли гр. Браницкимъ, о чемъ см. мою статью „Богуславскій монастырь“ въ „Кіев. Стар.“ 1892 г., № 8.

часовъ, а утромъ тоже очень рано вставали и до звонка въ классъ часа три имѣли свободнаго времени, въ которое не только можно было повторить выученное, но выучить и другіе уроки, — на другіе дни. Какъ говорилось „на свѣжую память“ легче было выучить, чѣмъ днемъ, а потому послѣ обѣда способнымъ ученикамъ не было чего дѣлать, и они только рѣзались на лужку.

Въ концѣ 1860 г. приѣхалъ къ намъ новый смотритель училища, игумень Макарій, — человекъ съ среднимъ образованіемъ, окончившій курсъ семинаріи, и инспекторъ Вишневскій, какъ человекъ академическаго образованія, сталъ относиться къ нему непочтительно; учителя ему вторили, а мы, ученики, воспользовались такимъ отношеніемъ къ нему старшихъ и съ своей стороны стали на него смотрѣть не съ подобающею почтительностью и вниманіемъ; никого не боялись и дѣлали, что хотѣли. — Игумену Макарію на первыхъ порахъ предстояло много перенести непріятностей; не могъ онъ сразу сладить съ такимъ безначаліемъ, и волей-неволей ему, съ перваго момента, пришлось водворять чиноначаліе и порядокъ, а съ учениками необходимо было поступить построже. Я перешелъ въ семинарію въ 1861 г. и слыхалъ, что и. д. инспектора училища М—чъ завелъ даже интересную переписку съ Макаріемъ, и семинарское правленіе должно было дать строгое предписаніе учителямъ и инспектору оказывать смотрителю Макарію должное уваженіе, покорность и почтеніе и учило ихъ понимать законы и обычаи чинопочитанія, не вдаваясь въ излишнія препирательства о преимуществѣ академическаго образованія предъ семинарскимъ. — Изъ-за пустого вопроса о подписи формуляра всплыло наружу все затаенное въ душѣ учителей неуваженіе къ смотрителю.

Въ 1863 г. Макарій былъ уволенъ отъ должности, и на его мѣсто опредѣленъ инспекторъ Черкаскаго училища, кандидатъ академіи Назаръ Семеновичъ Котляровъ. Вступившій въ должность 23 марта 1864 г. Котляровъ уволенъ отъ должности по ревизіи, произведенной въ 1875 г. учителемъ Кіевской семинаріи г. Забѣлинымъ, за разнаго рода неисправности по

учебной и экономической части. Послѣ Котлярова смотрителями были свѣтскіе академики, а настоятелями монастыря простые монахи, и начались между ними споры и несогласія. Смотрителя училищъ и учителя смотрѣли на монаховъ не съ должнымъ почтеніемъ; монахи же, считая себя хозяевами, тоже не очень почитали смотрителя.

Проживъ 6 лѣтъ въ училищѣ, я на всю жизнь сохранилъ о немъ самое свѣтлое воспоминаніе и глубокое уваженіе къ памяти моихъ учителей, особенно къ смотрителю игумену Θεодору. Прекрасное мѣстоположеніе училища и здоровый климатъ способствовали моему физическому воспитанію; строго религіозное направленіе преподавателей, отсутствіе всякихъ зарождающихся скептицизмъ началъ, навсегда твердо положили въ мое сердце и душу чистыя религіозныя настроенія, вслѣдствіе чего вышелъ я изъ училища искренно преданнымъ религіи. Затѣмъ серьезное отношеніе игумена Θεодора къ учебной части и его преподавательскія дарованія внесли въ мой умъ знанія, сообразныя требованію училища. Хотя разгулъ втеченіе 2-хъ лѣтъ—въ высшемъ отдѣленіи — много добраго уничтожилъ, но твердость убѣжденія, чистота взглядовъ, какъ Божій даръ, сохранились у меня на всю жизнь, и память объ этихъ началахъ, положенныхъ въ училищѣ, священна для меня.

Теперь училище не при монастырѣ, а отдѣльно за мѣстечкомъ. Нѣтъ той роши, которая давала здоровье дѣтямъ, и очень жаль, что, вопреки началамъ гигиены, взяли перевѣсъ личный интересъ и препирательство игуменовъ монастыря со смотрителями училищъ, а потому училище перенесли въ другое мѣсто. Нѣтъ того лужка, той роши, гдѣ дѣти, какъ пчелы въ ульѣ, гудѣли и учили свои уроки,—кто на камнѣ, кто на деревѣ; нѣтъ того раздолья и свободы, которыя давали здоровье дѣтямъ, а богатое кушанье въ чистой Роси и плаванье по ея серебристымъ волнамъ укрѣпляли и усиливали это здоровье.

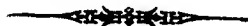
Въ заключеніе вышесказаннаго не могу умолчать о стражѣ монастыря и училища. Хотя это и не имѣетъ прямаго отноше-

нiя къ воспоминанiямъ, но интересно въ томъ отношенiи, что и животное, при той строгости, какая существовала тогда въ духовныхъ училищахъ, служило иногда утѣшенiемъ и развлеченiемъ для учениковъ.

Вступивъ въ училище, я засталъ громадной величины собаку; называлась она „Баланъ“. Великою Баланъ былъ съ полугодового хорошаго теленка, имѣлъ ужасный голосъ, отличался замѣчательнымъ умомъ и прозорливостью. Днемъ ни на кого не бросался, но ночью ревъ его былъ слышенъ за нѣсколько верстъ. Бѣгалъ онъ цѣлую ночь вокругъ монастырскихъ строенiй и ученическихъ квартиръ и ни подѣ какимъ предлогомъ никого изъ стороннихъ лицъ не впустилъ ни въ монастырь, ни въ училище; по крайней мѣрѣ, при мнѣ ученики спали на дворѣ лѣтомъ, одежду, бѣлье, подушки бросали, гдѣ попало, но никогда никто не жаловался на совершенiе кражи; всѣ считали, что Баланъ это нашъ „стражъ“. Баланъ былъ общiй любимецъ какъ монаховъ, такъ и учениковъ. Зналъ онъ превосходно, въ какомъ часу и гдѣ обѣдаютъ. Ранѣе всего обѣдали въ монастырской трапезѣ; при началѣ обѣда Баланъ уже подѣ окномъ, суетъ свою морду, послушники ему выносятъ обѣдъ. Затѣмъ онъ, заморивши червячка, бѣжитъ въ кухню игумена, а оттуда по ученическимъ квартирамъ. Вездѣ хорошенько поѣстъ онъ и ложится спать. Ученики до безумiя любили Балана, послѣднимъ дѣлились съ нимъ; всякiй ученикъ считалъ долгомъ поласкать его и что-нибудь дать. Но вотъ чѣмъ онъ былъ особенно любопытенъ. По прiѣздѣ съ каникулъ и праздниковъ, у каждого ученика были деньги. Евреи булочники м. Богуслава знали это и съ прiѣздомъ учениковъ являлись въ училище съ корзинами булокъ и бубликовъ; учителя и ученики раскупали ихъ. Баланъ подмѣтилъ, когда евреи несутъ булки. Надо замѣтить, что вокругъ монастыря и училища съ сѣверной стороны игумень Теодоръ провелъ канаву, очень широкую, чтобы монастырь казался на островѣ. Евреямъ съ булками прямѣе идти въ монастырь черезъ канаву, а канаву была довольно глубокая; благоустроеннаго прохода черезъ нее не было, а лежали камни. Баланъ бывало ляжетъ въ травѣ возлѣ канавы и ждетъ еврея. Только

что еврей съ корзиной булокъ входитъ въ канаву на камешки, какъ Баланъ неизвѣстно откуда—„гавъ“, и прямо къ еврею; еврей и садеть въ болотѣ, а баланъ стоитъ и не бросается на него. Надоѣсть еврею такъ сидѣть, и вотъ онъ вынимаетъ изъ корзины булку и даетъ ее Балану, а тотъ хватилъ,—и въ одинъ глотокъ нѣтъ булки. Еврей пробуетъ встать и идти, а Баланъ его лапою по головѣ, но всегда легко, при чемъ непремѣнно залаетъ. Сидитъ несчастный еврей, дастъ опять булку—та же исторія. Послѣ классныхъ занятій ученики выбѣгаютъ погулять, услышать ревъ Балана, и кто-нибудь подбѣжитъ туда. Тутъ-то и начинается торгъ, результатомъ котораго является у ученика нѣсколько булокъ, за что ученикъ беретъ еврея за руку, выводитъ изъ канавы, еврей пресвободно идетъ въ квартиры учениковъ и производитъ продажу. Ученики нѣсколько разъ пытались украсть Балана; брали его съ собой на возы, но онъ всегда уходилъ въ монастырь. Мы съ братомъ однажды купили булокъ и бубликовъ, стали манить Балана, давали ему сначала по бублику, послѣ по булкѣ—онъ бѣжалъ за возомъ. Когда мы проѣхали 6 верстъ за мѣстечко, Баланъ подмѣтилъ, что у меня нѣтъ уже булокъ, съѣлъ послѣднюю и побѣжалъ обратно въ монастырь. Какъ и откуда онъ попалъ въ монастырь, никто не могъ объяснить; знаю только, что онъ погибъ уже отъ глубокой старости. Замѣчательна была у Балана еще одна черта: не могъ онъ выносить, чтобы съ нимъ при монастырѣ была другая собака,—непремѣнно задушить ее. Самъ—значить—желалъ быть стражемъ монастыря и училища.

П. Блебановскій.





## Дѣтскій Эдемъ до вкушенія плода отъ дерева познанія добра и зла <sup>1)</sup>).

(ИЗЪ ДѢТСКАГО МІРА ДЕРЕВЕНСКАГО МАЛЬЧИКА).

Веселиться намъ было время и было много способовъ. Дома мы, какъ малолѣтніе и считавшіеся глупенькими, могли только мѣшать нашимъ родителямъ въ ихъ работахъ, а потому насъ охотно пускали на улицу. А тамъ на улицѣ развѣ нужно было выдумывать игры? Богатство растительной и животной природы, непосредственная наша близость съ нею представляли намъ массу интереснаго и развлекающаго. Нашли кленовый листокъ—и готова хлопунка; подошли къ тополю—и изъ ея длинныхъ желтыхъ корявевъ сдѣлали прекрасные хлысты. А то случается—выдернемъ клубочекъ страшныхъ, но маленькихъ и красивыхъ уженятъ, и мы, какъ сказочные герои, съ безумною отвагою и храбростію нападаемъ на маленькихъ беззащитныхъ змѣекъ и разсѣкаемъ ихъ надвое и начетверо. Моя мать леденѣла отъ ужаса, при видѣ такой нашей храбрости. А какъ бы она перепугалась, еслибы видѣла, какъ на земляномъ валу, на солнцепекѣ, гдѣ любятъ грѣться сѣрыя и зеленныя ящерицы, я босою ногою придавливаю спинку и головку ящерицы, а рукою беру ея переднюю лапку и шнурочкомъ привязываю къ лапкѣ другой ящерицы; и такимъ способомъ свяжу пять шесть ящериць, а затѣмъ начинаю дразнить ихъ, чтобы онѣ бросались и грызли одна другую. Насъ каждое дерево манило вскарабкаться на него, каждое гнѣздышко птичье на вѣткѣ

<sup>1)</sup> См. „Кіевск. Стар.“ 1894 г., № 10.

просило снять его. И не рѣдко, какъ кошки хищныя, мы осторожно, на цыпочкахъ, подходили къ кустарникамъ, изгибались, какъ змѣи, въ вѣтвяхъ и, затаивъ дыханіе, впивались глазами въ гнѣздышко соловья и посягали злодѣйской рукою на свободу чарующаго пѣвца. А щеголь, писанный красавецъ, болтливый щebetунъ, беззаботно перепархивающій съ репяха на репяхъ, онъ и не подозрѣвалъ, что за это вкусное репейное зернышко онъ заплотитъ вѣчной неволею, и потому смѣло протянулъ шейку свою въ оковы вѣчнаго рабства, въ волосяное сильцо. А лепарь, буренькій, красногрудый, никогда не покидающій скромненько одѣтой (она безъ краснаго пятнышка на груди) подруги своей,—онъ, по отлетѣ изъ гнѣзда дѣтокъ, такъ протяжно, такъ меланхолично, такъ грустно—не поетъ, а скорбитъ, что моя рука скорѣе бы окаменѣла, чѣмъ посягнула на его свободу. За то та же самая рука затрясется, чтобы поймать разноцвѣтнаго красавца съ чуднымъ гребешкомъ—коронкою на головѣ, удода, такъ близко напоминающаго своимъ пѣньемъ плавно и тихолетающую кукушку, которую я, не смотря на ея отрадную весеннюю пѣснь, всей моей маленькой душонкой ненавидѣлъ и презиралъ. Судите сами, развѣ можно не презирать мать, которая не только сама не хочетъ высидѣть и вскормить своего крупнаго птенца, но еще выбрасываетъ крохотныя яички маленькой скромненькой, отличающейся нѣжной материнской привязанностью, малиновки и кладетъ въ ея гнѣздышко свое большое яйцо? Вѣдь это жестокая вопіющая несправедливость! И развѣ можно было безъ негодованія смотрѣть, какъ этотъ птенецъ-кукушка, вдвое и втрое большій малиновки, вѣчно развѣваетъ свой большой ротъ и безъ усталости кричитъ „давай, давай ѣсть“! И бѣдныя малиновки, самецъ и самка, изъ силъ выбиваются, сами почти не ѣдятъ, а ему ежеминутно доставляютъ пищу, и онъ съ ненасытной жадностью навидывается на пищу, чуть-чуть и голову малиновки не проглотитъ—такой обжора! И я не разъ порывался выбросить этого обжору-подвидыша, выбросить изъ гнѣзда. Но какъ всмотрюсь, съ какою заботою, нѣжностію и любовью, какъ къ своему родному птенцу, относятся малиновки, — и рука опускается. Родныхъ птенцовъ

давно нѣтъ. И этого чужого, послѣдняго отнять? Горе... сиротство... Нѣтъ. Пусть будутъ счастливы! Вѣдь и въ самообманѣ счастье. А дятлы самыхъ разнообразныхъ видовъ по росту и по цвѣту перьевъ, всѣ толстоголовые съ превосходными долбящими молотами-клювами.... о, какъ они приковывали наше вниманіе и любопытство къ себѣ и какъ насъ тянуло поймать ихъ, когда они ожесточенно долбили кору дерева! Но намъ никогда не удавалось поймать этихъ цѣпконогихъ скакуновъ, какъ не удавалось держать въ рукахъ маленькихъ красивыхъ, длиннохвостыхъ вертушекъ кекетокъ - очеретянокъ, скакавшихъ всегда у берега рѣчки и на левадахъ. За то осенью отважная синица, сопровождающая и берегущая маленькихъ, кругленькихъ, какъ волошскій орѣхъ, съ чудно расписанными головками „воловыхъ очекъ“, чечотокъ, часто попадалась въ наши руки, также какъ зимою попадали въ наши клѣтки толстовосые, сутуловатые, неуклюжіе красногрудые снѣгири. Я уже не говорю о драчливыхъ болтунахъ и неисправимыхъ ворискахъ, безъ умолку хвастающихъ, что онъ живъ, живъ,—о неинтересныхъ воробьяхъ. Зимой мы ловили ихъ по нѣскольку десятковъ въ каждой норѣ, продѣланной ими въ соломенныхъ крышахъ хлѣбовъ, а гнѣзда ихъ весною мы часто выбрасывали, что, стыдно теперь сознаться, доставляло намъ тогда большое удовольствіе.

А сколько радостей доставляли мнѣ „пирныки-коньки съ золотыми головками“—пряники, получаемые отъ отца по возвращеніи его изъ ярмарки! Конфектъ отецъ мой никогда не привозилъ изъ мѣстечка Вчерайшаго, гдѣ ихъ и званія не было, и о существованіи ихъ я узналъ только тогда, когда теть Канонская изъ Сквиры привозила мнѣ сахаръ и „цукерки“. Моему неизбалованному сластями вкусу тѣ цукерки казались цѣннѣе всѣхъ благъ міра, и никогда впослѣдствіи я не ѣлъ ничего слаще первыхъ „цукерковъ“... Я и теперь люблю музыку и часто подхожу къ роялю или же беру скрипку въ руки, но никогда теперь звуки рояля либо скрипки не приводили меня въ такой восторгъ, какой вызвали во мнѣ звуки перваго „конька снытунця“, подареннаго мнѣ богомолками изъ Кіева.

Отець мой, глубоко вѣруя въ Бога и въ Его непосредственный любвеобильный промыселъ о человѣкѣ, и утромъ и вечеромъ не иначе стоялъ на молитвѣ, какъ колѣннопреклоненный, не читалъ молитвы, а говорилъ ихъ, поднимаясь къ Богу не только умомъ и сердцемъ, но и очи свои устремляя куда-то безпредѣльно далеко вверхъ. Псалмы Давида Царя не были для Отца чѣмъ-то чужимъ. Покаянныя молитвы Давида въ устахъ отца становились воплями кающагося грѣшника; просьбы Давидовы были личною горячею мольбой отца; пѣсни хвалебныя Давида были кликами восторговъ его собственнаго сердца, ликованіемъ его личной души. Живя самъ въ нищетѣ и зависимости, видя вокругъ себя ту же нищету и тупую покорность и слыша глухой подавленный ропотъ панскихъ „пидданныхъ“, отецъ мой, чуткій, отзывчивый и нервный, не могъ жить только своею личною жизнію. Выслушивая угнетаемыхъ, обиженныхъ и битыхъ, отецъ мой переживалъ съ ними ихъ горе, скорбѣлъ, тосковалъ и въ безсиліи мучился по нѣсколько дней, пока наконецъ въ скорбныхъ съ глухими рыданіями молитвахъ и жалобахъ Богу онъ не получалъ облегченія и успокоенія. Естественно отсюда, что жизнь казалась моему отцу тяжелымъ бременемъ и что счастье—только въ вѣрѣ въ Бога и въ молитвѣ къ нему. Поэтому онъ въ ту пору, и нѣрѣдко и въ послѣдніе годы, жалѣлъ, почему онъ не монахъ. Такъ вѣруя въ Бога, видя въ немъ одною счастье, испытавъ сладость молитвы, отецъ съ самаго ранняго дѣтства воспитывалъ во мнѣ вѣру и любовь къ Богу и научалъ меня искренно и усердно молиться, утѣшая себя надеждою, что сдѣлаетъ изъ меня монаха—молитвенника „о людскихъ грѣсѣхъ и невѣжествѣхъ“.

— „А ходимъ но сыну до Бози въ цереву“, говорилъ онъ мнѣ въ будній день. „У Бога всяки гостынци есть,—будемъ просыты, то може й намъ дать гостынця“.

Идемъ въ притворъ, гдѣ лежитъ постель и булава церковнаго сторожа Давида; становимся на колѣни передъ дверью, надъ которой былъ образъ Бога Отца въ римской тиарѣ, и сложимъ руки на молитву.

— Говоры, сыну, за мною: „Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшнику! Боже! очисти грѣхи мои и помилуй мя.

— Поклонись, сыну, до земли.

Я кланяюсь.

— Говори теперь за мною: „Боже! Дай мени гостыничка!“ Я горячо молюсь.

— А дывысь но, сыну, на Бозю; чи нема у Бози гостыничка?

Смотрю, а изъ-за иконы выглядывають бублики. Я въ восторгѣ. Отець поднимаетъ меня выше своей головы, и я своими руками беру гостинцы отъ Бога, тѣшусь и ѣмъ.

Громъ ли загремитъ—отець уже на колѣняхъ и намъ говоритъ:

— А що, дитки, вже сварылись? Отъ Богъ и грымае на васъ и кивае на васъ своею бльскавыцею! Молитесь Богу! Ставайте на коліна!

Скажешь что-нибудь не такъ—„гришно, сыну, такъ казаты“; пошалишь неудачно съ братомъ, и онъ плачетъ—„а Бозя буде быты, не обижай брата“; хочешь, не помолившись утромъ Богу, съѣсть что-нибудь—„а Бозя онъ де дывытся! Грихъ. Помолысь“.

Въ крестьянскихъ семьяхъ нерѣдко дѣти выкалывали глаза святымъ на иконахъ, чтобы Богъ не видѣлъ, какъ они ѣли въ среду или пятницу сало, или же, не дождавшись родителей изъ церкви въ Воскресенье, принимались ѣсть. Словомъ, на каждомъ шагу намъ говорили то о Божіей милости, то о грѣхѣ, то о наказаніи за грѣхъ.

Кромѣ общенія съ Богомъ, умъ и сердце отца искали для себя и для насъ дѣтей общенія съ лучшими изъ людей. Почему ежедневно зимою по вечерамъ отецъ читалъ намъ въ слухъ жизнеописанія святыхъ людей изъ Четви Миней св. Дмитрія Ростовскаго, выросшаго, какъ и мы, въ простой сельской семьѣ, хохла Саввы Туптала. Какъ только смеркнетъ, сосѣди—дѣдъ Кирилло и Якубъ—уже и сидятъ у насъ на лавкѣ, мать у печки, а мы дѣти среди хаты на соломѣ, и жадно слушаемъ церковно-славянское чтеніе отца съ его объясненіями. Отець у сто-

ла съ восковою свѣчкою въ рукахъ читаетъ. Голосъ его то спокойный, то тихій, теплый участливый, то ѣдкій-насмѣшливый, то дрожащій и гнѣвный, то полный силы и восторга, смотря по содержанію чтенія. Лицо въ соотвѣтствіи съ голосомъ, то ровное, доброе съ оттѣнкомъ умиленія, иногда съ повисшей слезою, то желчное, подернутое горькой скорбью и печалью за участь христіанскихъ мучениковъ, то гнѣвное, презрительное къ ослѣпленнымъ безсильною злобою мучителямъ, то, наконецъ, радостно восторженное, когда онъ восклицаетъ: Великъ Богъ христіанскій! Дѣдъ Кирилло и дядько Якубъ слушаютъ, не пошелевнутса; мать, тихо подкладывая солому въ печь, зорко слѣдитъ, чтобы „кулишъ“ въ закипѣвшихъ горшкахъ не сбѣжалъ, а слухъ весь напрягла, чтобы не проронить чтенія; мы же дѣти лежимъ на соломѣ среди хаты неподвижно, съ открытыми ртами, съ горящими глазами, внимаемъ, видимъ святого, слышимъ его небоязненные рѣчи, горимъ восторгомъ отъ его чудесъ, смѣемся надъ посрамленнымъ мучителемъ, слышимъ скрежетъ его зубовъ, видимъ пѣну злобы на устахъ его и печальнымъ сердцемъ идемъ вмѣстѣ съ святымъ въ звѣринецъ.

— Тату! Але звѣри не зъидать святого? спрашиваетъ братъ.

— Вмѣсто отвѣта отецъ читаетъ рѣчь святого: „я пшеница Божія и долженъ быть смолоть на муку зубами звѣрей, чтобы быть чистымъ хлѣбомъ для Бога“.

Наши глаза устремились на дверь, за которою нашему живому воображенію дѣтскому слышно рыканіе львовъ.

— „И выбѣжали звѣри“, читаетъ отецъ... Мы въ смертельномъ ужасѣ отшатнулись на соломѣ отъ двери, зажмурили глаза, невольно крикнули и слышимъ только, какъ хрустятъ кости святого на зубахъ льва. Наконецъ, сердце замерло, затѣмъ учащенно забилося, глотка судорожно сжалась—и я съ братомъ горько, мучительно, истерически заплакали.

— Тату! А Богъ же не вбывъ громомъ отого проклятого кесаря? А земля пидъ тыми, що дывылись та реготалы, не провалылась?

Тихо въ нашей хатѣ. Мама рукавомъ слезы вытираетъ. Дѣдъ Кирилло съ Якубомъ опустили свои сѣдыя головы внизъ,

а крупныя слезы такъ и текутъ по ихъ щекамъ. Отецъ куда-то далеко, далеко смотритъ затуманенными глазами. Вотъ уже мы и вечераемъ, и спать улеглись на той же соломѣ, среди хаты, укрывшись „вожухомъ“ бараньимъ. Но сонъ идетъ мимо глазъ. Въ комнатѣ темно. Никакія новыя впечатлѣнія не принимаются мозгами, всецѣло пораженными страданіями мучениковъ. Опять переживаешь все слышанное, и не смѣешься и радуешься, а боишься и ненавидишь. Наконецъ, утомленное дѣтскими играми тѣло засыпаетъ, но мозги съ поразительною силою ясности и съ быстротою повторяютъ впечатлѣнія прочитаннаго.

— Великъ Богъ христіанскій! крикнулъ кто-то надъ моимъ ухомъ и разбудилъ меня. Смотрю, мать уже креститъ соннаго исповѣдника Ваню:

— „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа Аминь. Слы, сыну, слы“. Укрываетъ его вожухомъ, перекреститъ снова и отходитъ.

— „Ты, Фылыпъ, завше такъ робышь: начитаешь отихъ житій,—а бидни диты зо сну жахаються“.

Въ общеніи съ святыми мучениками, презиравшими тѣлесныя муки, со святыми пустынниками, презиравшими удобства жизни и богатства міра сего и за то вознагражденными несказаннымъ блаженствомъ въ объятіяхъ Вселюблѣннаго Отца Небеснаго, отецъ мой находилъ великое утѣшеніе и примирялся съ своею нищенскою жизнію и съ окружающею его жизнію „ниданныхъ“, полною нищеты, воплей, слезъ, неправды и грубаго насилія. Слова Единаго въ ту пору челоуѣколюбца Господа Іисуса: Блаженни ниціе духомъ, яко ваше есть царствіе небесное, блаженни плачущіи, яко тѣи утѣшатся, блаженни алчущіи и жаждущіи правды... Радуйтесь и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесѣхъ,—казались отцу сказанными не 2000 лѣтъ тому назадъ а теперь, не мытарямъ и грѣшникамъ невѣдомаго древняго Израиля, а ему и тѣмъ тьмамъ Ивановъ и Марій, которые именовались „быдломъ“. Эти животворныя обѣщанія Спасителя радовали отца, и онъ клалъ земные поклоны, плавалъ, благодарилъ и молилъ Бога и этою обѣщанною Богомъ радостію дѣлился съ нами дѣтьми и вносилъ отраду и утѣшеніе вѣры

крестьянамъ, которымъ для этого читалъ еще и житія святыхъ людей въ промежутки между Утренею и Литургіею по воскресеньямъ и праздникамъ. И нищета, и безправіе теряли свое мертвящее значеніе, и тяжелый трудъ казался подвигомъ, достойнымъ великой мзды на небесѣхъ.

Отецъ вносилъ въ нашу дѣтскую жизнь отрадный, лучезарный элементъ религіи, а сосѣдъ нашъ, дѣлъ Кирилло Середа, скрашивалъ наше дѣтское прозябаніе внесеніемъ въ наше сознаніе народнаго поэтическаго міровоззрѣнія своими сказками и юмористическими небылицами. И то, и другое—и незнакомство наше съ жизнію имущихъ людей, и дѣтская беззаботность, и потребность жизнерадостности дѣлали для насъ нечувствительными голодъ и холодъ.

Осень; холодно; вечерѣеть; уже и ужинъ скоро пора будетъ варить; а топлива нѣтъ. Мать грызетъ отца; отецъ чешетъ затылокъ.

— „А хотите, диты, галушкѣ? Побижить же въ панській садокъ, набирайте на земли сухихъ ломачокъ, бо нема чимъ въ печи вечеру варить. Та глядите, не ломайте зъ дерева. Та накиньте на себе халатыки, бо холодно“.

Босые, въ картузикахъ съ разодранными козырьками, съ накинутыми, а не надѣтыми ватными халатиками, мы были уже за дверьми, когда мать воротила насъ и дала каждому изъ насъ фартушекъ для складыванія „дровъ“. Перебѣжали мы въ прыжку черезъ дорогу, ловко спрыгнули въ ровъ, храбро вскарабкались на валъ, заросшій дерезою, перелѣзли черезъ досчатое прясло и, какъ истые охотники и знатоки дѣла, мы и сверху земли, и подъ опавшими листьями, и подъ травою находили дрова, т. е. сухіе, маленькіе прутья вишни, сливы, яблони, груши и др. деревъ. Если же которому изъ насъ удавалось первому наброситься глазомъ на громаднѣйшую „гиляку“, по крайней мѣрѣ въ аршинъ длиною и въ большой палецъ толщиною, тотъ опрометью кидался и восторженно клалъ ее въ фартухъ. Набравши полные фартушки дровъ, мы съ гордостью возвращались домой. У воротъ же, любовно глядя, встрѣчаетъ насъ отецъ словами Макарія Египетскаго, ставшими обычною поговоркою отца.



— Будь здоровъ, будь здоровъ, трудолюбче! Э, дитки! цими дровцями маты тилько литецло зогріе; а чимъ же на окрипъ напалыть, щобъ галушки закипили?

— Э—э, тату, мы заразъ назбираемъ.

И опять въ припрыжку бѣжимъ, собираемъ, носимъ дрова. Выбросивъ послѣдній разъ изъ фартушковъ прутья подъ печку, мы кинулись къ столу. А тамъ, на столѣ, изъ замѣшаннаго тѣста матъ крошила галушки. У насъ и руки затряслись отъ радости.

— „Нате, нате уже вамъ тисто на калачики“!

— Ни, я голуба чубатого злицлю, сказалъ мой меньшій братъ.

— А я ужа съ жаломъ роскачаю. И мы съ жаромъ принялись за лѣпку своихъ выдумокъ. Посадили въ печь и ужа, и голуба, и когда они испеклись, мы не надолго дали волю голубю летать, а ужю ползать и сычать. Скоро голубъ оказался безъ чубка, а ужъ безъ жала. Но въ тотъ моментъ, когда я безстрашно откусилъ голову ужа, дверь заскрипѣла, и впередъ выставилась знакомая намъ порыжѣлая шапка дѣда Кирилла.

— „Дидъ иде, дидъ иде, казку несе“, хлопая въ ладоши, сказалъ братъ.

— Слава Богу! привѣтствовалъ дѣдъ, стряхнувъ дождевыя капли съ своей шапки.

— Во вики виговъ. Аминь,—отвѣтили одновременно отецъ и матъ.

— А що тамъ, диду, на билому свити робытса?

— Бувъ билый свить, та потемнивъ. Вытрищеока Загныбородыха <sup>1)</sup> мисяця вкрала; небо засмутылось, та й плаче—вся шапка моя въ слезахъ.

— Сидайте, Кирилло!

— Спасыби, пане Реенцій!

— А що нового?

— Этъ, хочете вы знаты?! Пропадающа <sup>2)</sup> лютуе. Конныця пшеницю вытоптала надъ дорогою. А „гуменный“ Ла-

<sup>1)</sup> Сосѣдка, баба, слышавъ вѣдьмой.

<sup>2)</sup> Пропадающей прозвали крестьяне свою помѣщину, которая засѣкала мужиковъ и бабъ до того, что послѣднихъ на „ряднахъ“—носилахъ выносили.

вринь, скажена собака, сховавсь. Ратныки чуть-чуть его не вбылы. Та й страшни оци бородати кацапы! Горе буде туркови! Пытався я идного кацапа, такъ уже не молодого; куды Богъ провадыть?—Въ Востополь идемъ!

— А бильше ничего не чулы вы, Кирилло, про ратныкивь?

— Богъ кривь, не чувъ ничего такого, окримъ того, що наши люде дуже бояться ихъ.

— И изъ Мыньковецъ ничего не чулы?

— А щожъ тамъ чутно такого цикавого?

— Гай, гай, бодай не казаты! Въ Мыньковцяхъ пипъ старый, вдовець и бездитный. Ратныки, що въ Мыньковцяхъ днювалы, дочулысь, що той пипъ богатый. Отъ середъ ночи симъ ратныкивь стукають въ полови двери. Наймыть выскочивь одчиныты имъ двери, а ратныкъ заразь сокирою его по голови. Пипъ почувъ шумъ, догадався, що воно за люды и зачимъ прійшлы, а мясячна ничь, хоть голки собирай, никуды втикаты—зломывъ руки передъ образомъ. Ажъ врываютъця кацапы: давай попъ деньги!—Заразь дитки, нате. Одчинывъ скрыню, вынявъ торбу и дае.

Оце вамъ, войны Христовы, срибныхъ двисти карбованцивь, а це—бильша торба зъ мидными грошима; скильки тутъ, то я й самъ добре не знаю. Берить соби дитки. Вы въ чужій край идете. Все треба вамъ купыты. А мени ци гроши не потрібни: я старый и одыновій, та й пипъ съ голоду ще николы не умиравъ. Вы жъ хоть Богу помолытесь за мене.

— А вотъ и сейчасъ помолимся за твою жеребьячю душу, коли не скажешь, гдѣ больше денегъ. Кажи!

— Богъ зъ вами, дитки! Оце у мене все добро: ось скрыня, ось столы съ шухлядами,—шукайте соби и берить; ось комора съ бочкою наливки. Идить въ комору за мною, берить соби оцей бутылъ горилки, берить оци ковбасы, хлибъ, сидайте за стиль,—бо вы, бидни, голодни.

— Дѣло, батька! Садись ребьята!

Пылы шклянками; напылысь, напылысь. А пипъ все ихъ припрошуе.

— А теперь, дитя, воины Христови, вы на войну идете. Дайте жъ я васъ крестомъ поблагословлю и святою водою окроплю. Свѣчи не были зажжены. Пипъ покропывъ ихъ, поблагословывъ; а вони поцилували св. хрестъ и его руку, та й пишли.

— Ранкомъ пиднявся гвалтъ въ сели. Попивъ наймытъ убытый. Ратники строятся въ ряды; вси старши въ собори и пипъ зъ нымы стоять и щось имъ каже.

— Ну, пощъ, смотри и берегись! Если не найдешь, то не сносить тебѣ своей головы на плечахъ. Я тебѣ не подарю!

— Я своихъ гостей пизнаю. Вони позначены. Пишовъ пипъ съ старшими по рядахъ, глянувъ на красный полшубокъ идного ратника.

— О! це мій! Идетъ далѣе: и ци два мои, и цей мій, и оцей.

— Почемъ ты знаешь, что эти именно убійцы?

— У моихъ полшубки покропляни черныломъ, которымъ вмисто святой воды я окропывъ на прощанье.

Дывляться старши, ажъ и правда: у тихъ семерыхъ ратвыкивъ покропляни полшубки черныломъ. Охъ, яка то диду правда въ свити! Думаете може, що ихъ отдады пидъ судъ?! Ни, старшый сказавъ, что теперь Царь нуждается въ ратникахъ и винъ ихъ не оддасть на судъ, а поставыть ихъ на войны пидъ першу кулю. Затрублы, та й выйшли зъ Мыньковецъ.

Не успѣлъ отецъ окончить эти слова, какъ сѣнная дверь заскрипѣла, съ шумомъ отворилась, и послышались голоса нѣсколькихъ челоувѣкъ; шумъ, говоръ, а было уже поздно. Мы никого не ожидали и насторожили уши; наконецъ, отворяется комнатная дверь, и вваливается въ комнату челоувѣкъ пять ратниковъ.

— Ай! крикнулъ я съ братомъ, и какъ мыши въ нору, такъ мы быстро попрятались на печкѣ.

— Здравствуй, дьячекъ! Вотъ тебѣ штофъ водки, по полтинѣ съ брата; а ты пиши письмо на родину.

— Хорошо, да бѣда въ томъ, что бумаги нѣтъ.

— Бумага съ нами есть. Ты вотъ прежде рюмку достань, да хлѣбъ на столъ ложи.

— А ты, хахоль, чево сюда прилѣзъ? Дѣдь Кирилло въ нерѣшительности промолчалъ и взялся за шапку.

— Посыдьте, диду, пригласилъ отецъ, боясь остаться самъ на самъ съ бородатыми гостями. Водку ратники выпили почти сами. Отецъ написалъ имъ письма съ ихъ словъ, съ непремѣннымъ „поклономъ отъ бѣлова лица до мать-сырой земли на вѣки нерушимымъ и съ поцѣлуемъ въ сахарныя уста и бѣлыя ноги“. Вышили, нашумѣли, накричали, поблагодарили, положивъ по полтиннѣ съ брата, и далеко за полночь ушли.

Никогда еще отецъ не получалъ такихъ большихъ денегъ за умѣнье писать. И не разъ еще доводилось отцу писать письма ратникамъ и получать за то полтины и „цѣлковые“. Отвѣты съ родины съ деньгами получались скоро, и отцу приходилось и прочитывать письма ратникамъ, за что опять отца угощали водкой и щедро платили, хотя отецъ и не ожидалъ, что могутъ люди платить за прочтеніе. Тѣмъ не менѣе, какъ ни добры они были къ отцу, но я всегда помнилъ рассказъ объ убійствѣ въ Мыньковцахъ и боялся ихъ.

Наши люди придутъ къ отцу—не бѣгаютъ по хатѣ, тихо, спокойно поговорятъ; а ратники влетаютъ въ домъ, распахнуть дверь въ комнату, бѣгаютъ, суетятся, кричатъ, ругаются безъ ссоры, а любя, какъ они говорятъ. Память до сихъ поръ рисуетъ мнѣ ихъ всѣхъ бородачами, невысокими, широкоплечими, въ одеждѣ желтаго сукна, красныхъ полушубкахъ, съ ширококонечнымъ, въ родѣ георгіевскаго, крестикомъ на фуражкѣ, вмѣсто вокарды.

Не менѣе, чѣмъ ратниковъ, я боялся и солдатъ, особенно подъ вліяніемъ рассказовъ матери.

„Страшни, сыну, ти москали были, але колысь давнѣйше ще страшнѣйши были. Моя мама мени розказували, що, якъ ще ихъ мама были панною, то мусили дви недѣли ховатись одъ москаливъ въ Верховенскимъ очерети. Якъ почувлы дидуне, що москали прыйдутъ въ Верховню, заразъ взяли двоухъ дидивъ и двоухъ бабъ, надавали имъ исты й пыты, та й одправили ихъ съ двома паннами въ очереть въ вершу, ажъ пидъ Быстривку. Тамъ вони дви недѣли и пидъ сонцемъ и пидъ дощемъ сидылы, та рушныкы вышивали. Ще зъ тихъ рушныкывъ мени

мама идного дали; теперъ я оддала той рушникъ Явдошци, хрещеныци мойй. А москали, (то были еще польскіе жолнѣры) якъ прійшли въ село—заразъ до дидуня, щобъ показавъ своихъ паннивъ. Москалямъ хтось сказавъ, що въ попа есть дви дочки панны. Дидуне мусилы выдумаваты, що панны поихалы на полисье до своей сестры. Разъ до дидуня въ Верховню пріихавъ меньшій зять, молодой ще пипъ, та й почувъ, якъ на улыци музыка грае и жолнѣры спиваютъ

„Пшистанъ пшистанъ до вербуяку  
Будешъ исти зъ масломъ булку  
И ты пое...  
Огуль бродо, оставъ вонъ и  
Ступай, ступай въ наши повсы!

Зять той вышовъ на улыцю, та й слушае, якъ спиваютъ. А иденъ изъ жолнѣровъ пидскочивъ на лошади къ попу, зная съ попа шапку, надивъ на него свою конфедератку та й крыкнувъ: нашъ! нашъ! Заразъ его схватылы на новозку, та й повезлы ажъ у Паволочь. Дидуне злякалысь та на кони за ними въ Паволочь; а въ Паволочи живъ благочинный—дидуне до него. Та насылу въ двоухъ зъ благочиннымъ одибралы зятя отъ жолнѣривъ, заплатывши добри гроши“.

Дѣдъ Кирилло Середа каждый вечеръ приходилъ къ отцу. Его идейную натуру влекла къ отцу потребность жить и умомъ и сердцемъ. А гдѣ же въ другомъ мѣстѣ онъ могъ найти пищу для жаждущей души? На трехдневной панщинѣ, кромѣ криковъ, брани и угрозы кіями отъ „осавулы“ и отъ гуменнаго, онъ не слыхалъ ничего другого. На остальные три дня—было по горло работы дома въ своемъ хозяйствѣ. На 7-й день въ воскресенье пошелъ бы въ церковь, да нельзя: ярмарка въ м. Вчерайшемъ—нужно ѣхать непременно на ярмарку, продать хлѣбъ, купить соли, ременю на обувь и проч., потому что въ буденный день нѣтъ ярмарки и ни продать, ни купить ничего нельзя. Вечерами же, по окончаніи работъ, пошелъ бы „на село“, т. е. въ корчму, но разъ—утомленъ, а другое—кромѣ пьянства, общаго гама и шума, пьяныхъ слезъ, да горькихъ жалобъ, да тяжкихъ стоновъ ничего отраднаго не услышишь.

А поэтическая душа Кирилла, подавляемая физической работою въ теченіе дня, пробуждалась вечеромъ, оживала, предъявляла свои запросы, боролась съ утомленнымъ тѣломъ и побуждала ноги, не смотря на ихъ сопротивленіе, идти „межъ люди“, поискать отрады, утѣшенія. И идетъ Кирилло по торной дорогѣ въ корчму, вечеромъ, палкой-карлючкой опирается, голову опустилъ, одну думу смѣняетъ другой думой невеселой. Но вотъ замедлилъ дѣдъ шаги, и тяжкій глубокий съ dna груди вырвался стонъ у него. Тяжелыя, ужасныя воспоминанія неотвязчиво тѣсняются въ головѣ его. Живо, ярко припоминается ему, что пьетъ онъ съ добрыми людьми за столомъ въ полевой корчмѣ Болотнянкѣ и поетъ:

„Шингарочко молода  
Дай горилки щей й вина“.

Вдругъ крикъ: гвалтъ! злодій! ловить! Выбѣжали всѣ изъ корчмы, поплелся и онъ за людьми. Злодія—и пару лошадей обступили люди. Крикъ, брань, проклятыя. Бьютъ злодія, кто чѣмъ попалъ. Припомнилъ Кирилло, что у него украли пару лошадей годъ тому назадъ; заскребло у него на сердцѣ,—вѣдь онъ и до сихъ поръ не можетъ собраться на покупку лошадей и каждый разъ у людей то просить, то нанимаетъ. Зло разобрало его; кровь забушевала, сжались зубы и кулаки. Размахнулся онъ изо всей силы и хватилъ кулакомъ злодія въ високъ такъ сильно, что тотъ упалъ и не вставалъ больше. Припоминается Кириллу допросъ эконома; его вяжутъ; ведутъ на веревкѣ къ приставу; тамъ заковываютъ. Сквира; тюрьма—мрачная, сырая яма съ землянымъ поломъ; его товарищи; закованные душегубци—обступаютъ его кругомъ; въ ужасѣ сторонится онъ отъ нихъ; его поднимаютъ на кулаки. Но въ это время зазвенѣли цѣпи, заревѣлъ звѣрскій голосъ. Все стихло. Передъ нимъ стоялъ душегубецъ великанъ, обросшій волосами, полусѣдой, съ ворочающимися бѣлками глазъ подъ густыми нависшими бровями. Окаменѣлъ Кирилло передъ нимъ. Но этотъ душегубецъ—его покровитель и заступникъ. Онъ—въ тюрьмѣ, въ неволѣ, въ цѣпяхъ, какъ звѣрь, и впереди ждетъ эшафотъ, катъ, Сибирь и каторга... А сердце рвется на волю, на просторъ къ родному

селу, къ хатѣ, къ садочку надъ ставкомъ, къ женѣ и къ малымъ дѣткамъ... „Дитки мои! квитки мои! Пташки вы мои! Не бачыты вамъ своего батька и до страшнаго суду. Сибирь на вики розлучить мене зъ вами. Якажъ це злая, клята сыла одирвала мене отъ васъ? диточки мои? Пылыпцю мій, дытыно моя, сыну мій, печени мои?! Звиткиль же це лихо, несчастье на мене?! Видь Бога?—Горилка, не Богъ, одняла розумъ одъ мене! Чортъ, самъ сатана, а не Богъ, лютовавъ въ моимъ сердци и зробывъ зъ мене душегубця. Ни, не отъ Бога це! Богъ небо прихилывъ до земли, зійшовъ до людей, ратуваты не праведныхъ, а злодѣивъ та разбойныкывъ, на хрести муки тершивъ, а ихъ пожалувавъ и зъ хреста на небо съ собою забравъ. Спасы и мене, душегубця, Господы! Ратуй мене Сыне Божій! Не забудь мене Спасе“? — И чувство надежды шевельнулось въ сердцѣ Кирилла и согрѣло въ немъ вѣру въ Бога живаго, добраго, скорбящаго съ несчастными и привлекающаго къ своимъ объятіямъ оплеванныхъ, поруганныхъ и отверженныхъ людьми. И сталъ Богъ для Кирилла живымъ, близкимъ роднымъ, безгранично благимъ. И сталъ Кирилло ежедневно молиться и по цѣлымъ ночамъ простаивать предъ образомъ святителя Николая и класть еженощно по 300 поклоновъ (такъ дѣлалъ онъ и до смерти). Смѣются душегубцы надъ его мозолемъ кровавымъ на лбу, издѣваются и надъ посинѣвшими и растертыми до крови мозолями на колѣняхъ. Но не слышитъ Кирилло боли на лбу и на колѣняхъ, не слышитъ онъ и хохота товарищей; онъ слышитъ только голосъ убитаго имъ злодѣя, онъ видитъ въ своемъ наказаніи кару прогнѣвавшагося Бога, онъ видитъ сквозь стѣны тюрьмы далеко, далеко свою убогую хату, видитъ слезы жены, слышитъ плачь дѣтей и бьетъ снова и снова поклоны, ломитъ руки, плачетъ-рыдаетъ передъ образомъ живаго Бога.

Но завтра, завтра, колесомъ огненнымъ вертится у него въ головѣ—завтра рѣшеніе суда, эшафотъ, тысяч очей, катъ—и... и каторга. И чувство смертельнаго ужаса овладѣло его душой: затрясся весь, похолодѣлъ, съежился тѣломъ, уменьшился, сократился и неодолимая потребность бѣжать, спрятаться, поглотила все его мыслящее существо. Но куда бѣжать? гдѣ спря-

таться? Глаза рыщутъ, мозгъ отчаянно работаетъ, но... нѣтъ выхода. Сознаніе говоритъ ему, что онъ есть, существуетъ и не избѣжить „катуванья“. Охъ, если бы можно было не видѣть, не слышать, не думать не сознать самого себя... не дожить до... И злорадный огонь блеснулъ въ его глазахъ... Трясаясь и боязливо и дико озираясь вокругъ себя на спящихъ, онъ поползъ, и... съ нервной дрожью оцупаль въ своихъ рукахъ... тоненькую... прочную... она не оборвется... удержать. Безсмысленная, дикая, конвульсивная улыбка искривила его лицо. Только петлю... и узелъ. И не катови, а... а... а чортови душу... Чего мои зубы стучать?

— Боже! Сыне Божій! Змылуйся надо мною. Не карай мене за... за... хоть на тимъ свити. Маты Божа! ратуй мою душу! Ратуй моихъ дитокъ: Пылиця, Ярину! Будь имъ матерью. Святой Мыколаю!—Батьку мій ридный! Но въ этотъ моментъ—шорохъ сверху; ударъ по головѣ и что-то грохнулось на полъ. Арестанты пробудились, смотрять; въ углу Кирилло съ окровавленной головою, съ веревочкой въ рукѣ и около него стоитъ уже великанъ разбойникъ; а у ногъ его лежитъ упавшій образъ св. Николая.

— „Маешь же ты счастье Кирилло! Коли тебе образъ Божій побывъ, то будешь же ты на воли. Завтра тебе пустять. Така есть примыта. Ты кааяся, та Богу молявся, то Господь тебе и помылуе. А намъ каторжникамъ—якъ собакамъ, собака покута, собака и смерть“. Утро. Рокоть барабана. Солдаты съ ружьями. Читають рѣшеніе. Тутъ же въ дворѣ тюремномъ даютъ ему 24 удара плетями и... выпускають на волю. О—охъ! Невольный, глубокій, облегчающій вздохъ вырвался изъ груди Кирилла послѣ этого подавляющаго, какъ кошмаръ воспоминанія о давно минувшей неволѣ. И живое, глубочайшее чувство благодарности Богу невольно выразилось въ привычномъ движеніи руки, знаменующемъ крестъ.

Понятно, что послѣ такого воспоминанія, ноги Кирилла съ дороги въ корчму круто поворотили налѣво, на дорогу къ моему отцу, который не упрекнетъ его, не осмѣетъ, зная пословицу: грѣхъ да бѣда на комъ не живутъ, но еще сниметь



съ его души тяжесть преступленія, указавъ ему на дивную благость и воплощенную въ І. Христѣ любовь и милосердіе Творца къ людямъ, ободрить его и волеетъ въ него вѣру и увѣренность въ томъ, что и для него, катованнаго, душегубца, есть возможность стать хорошимъ человѣкомъ въ мнѣніи людей и быть помилованнымъ на судѣ Божіемъ. Не словомъ своимъ убаяживаетъ его совѣсть, а дѣломъ, живымъ примѣромъ Давида, предводителя разбойниковъ, ставшаго свѣточемъ любви Христовой, равно и святою жизнію другихъ покаявшихся грѣшниковъ докажетъ ему то, чего онъ такъ пламенно, всею душою желаетъ, и успокоитъ его мучающуюся совѣсть. И часто ему по его просьбѣ читаетъ отецъ мой житіе преп. Давида. И что-то близкое, родное видится его душѣ въ этомъ разбойникѣ раскаявшемся и великомъ подвижникѣ-аскетѣ. Онъ по цѣлымъ ночамъ думалъ о немъ; онъ въ мысли своей сжился съ нимъ, ему казалось, что онъ и лицо его знаетъ, и оно такъ походитъ на свирѣпое лицо того великана душегубца, который въ сквирской тюрьмѣ защищалъ его отъ насмѣшекъ и побоевъ арестантовъ и у котораго при прощаніи съ нимъ на суровомъ лицѣ покатались такія большія двѣ слезы, когда онъ сказалъ: „Кирилло, помолись за мене. Прощай“.

М. Щ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

---

Къ поминкамъ по Сковородѣ. Въ «житіи» Сковороды, написанномъ Ковалѣнскимъ, («Кіевск. Стар.» 1886 г., № 9, стр. 113), разсказывается, что С—да поступилъ въ домъ Томары послѣ того, какъ былъ изгнанъ изъ Переяславскаго училища тогдашнимъ епископомъ Никодимомъ Сребняцкимъ и жилъ у одного изъ пріятелей, около Переяслава, въ страшной нуждѣ. — С—да одобренъ былъ Томарѣ отъ знакомыхъ и приглашенъ имъ въ д. Коврай, гдѣ и порученъ былъ ему сынъ въ смотрѣніе и науку». Такъ говоритъ «житіе» Ковалѣнскаго. Ученикомъ С—ды былъ Василій Степановичъ Томара, который о приглашеніи С—ды въ ихъ домъ разсказывалъ иначе. Разсказъ этотъ записанъ въ одномъ изъ писемъ (30 іюля 1824 г.), Ив. Ром. Мартоса <sup>1)</sup> къ его пріятелю В. Я. Ломиковскому, причемъ поводомъ къ этому разсказу послужила статья Вернета о Сковородѣ, напечатанная въ «Украинскомъ Вѣстникѣ» (1817 г., № 4 стр. 106). Мартосъ пишетъ: «Шокойный сенаторъ Василій Степановичъ Томара, продолжавшій нѣсколько лѣтъ благопріятныя со мною сношенія, между прочимъ, пересказывалъ мнѣ весьма любопытный анекдотъ о Сковородѣ. Въ слѣдствіе чего прошу васъ перенестись мысленно въ прежнюю Малороссію, когда въ ней полковникъ составлялъ маленькаго, въ нѣкоторомъ смыслѣ, царя, каковымъ царькомъ въ Переяславлѣ былъ отецъ сенатора Томары, въ малолѣтствѣ избалованнаго матерью до крайности. Помянутый переяславскій полковникъ <sup>2)</sup>, будучи въ дружбѣ съ тогдашнимъ кіевскимъ митрополи-

<sup>1)</sup> См. «Кіевск. Стар.» 1894 г., № 10, стр. 154, примѣч.

<sup>2)</sup> Стенанъ Васильевичъ Томара переяславскимъ полковникомъ не былъ, а былъ дѣйствительно большимъ «царемъ» въ Переяславщинѣ, благодаря своему богатству. См. о Томарахъ въ «Кіевск. Стар.» 1885 г., № 5.

томъ 1), просилъ о присылкѣ къ нему въ домъ инспектора самаго лучшаго для избалованнаго матерью сына. Одолжить полковника, да еще друга, присылкою въ домъ его студента для исправленія баловня, гдѣ инспекторъ долженъ всякій разъ найтись не только въ томъ, какъ себя вести въ публикѣ, безъ оскорбленія чести своей, да и въ томъ, дабы не пострамить ни академіи, ни пославшаго—конечно для митрополита составляло немаловажную задачу. Какъ же поступилъ онъ въ семъ затруднительномъ положеніи?—Прислалъ инспекторомъ Сквороду.—Самъ ученикъ его Томара, проводившій зрѣлѣйшіе годы жизни своей въ чужихъ краяхъ, почитавшійся непослѣднимъ въ своемъ родѣ мистикомъ и кончавшій уже седмой десятокъ свой, пересказывалъ мнѣ съ полною признательностію, какимъ удивительнымъ образомъ поступилъ съ нимъ инспекторъ сей, дабы склонить его къ исправленію.

Дѣйствительно, это есть весьма любопытное происшествіе, дѣлающее честь производителю своему, но только я не имѣю теперь времени распространяться въ дальнѣйшемъ изъясненіи. Довольно для васъ и того, что мною уже сказано, дабы вамъ имѣть возможность сообразить напечатанное на 167-й страницѣ, въ разсужденіи обмана архіерея мнимою неспособностію и прочее—не чепуха ли это надрапана? Покрайней мѣрѣ не такъ обстоятельства изложены? 2).

А. Л.

### Опущенная въ печати страница изъ лѣтописи Грабянки.

Въ изданіи лѣтописи Грабянки 1854 г., за страницей 194-ю слѣдуетъ—197-я, а между тѣмъ въ текстѣ перерыва нѣтъ (къ сему же и Доро(ковецъ стр. 194-й)—шенво(начало стр. 197-й) подобно отъ ляховъ наущень....). Ошибки въ пагинаціи тоже нѣтъ, а есть здѣсь пропускъ, который долженъ былъ занимать страницы 195-ю и 196-ю. Вотъ этотъ пропускъ: «предлагая Бруховецкому: «чого ради онъ на вѣчное себѣ проклятіе, народъ свободній, не давно отъ лядского плѣненія, зъ многопролитіемъ крове, дерзновеніемъ и мужествомъ свободившійся, доброволнѣ же Москвѣ поддавшійся, ради тагчайшого еще порабощенія, попустилъ воеводамъ по всѣхъ градѣхъ быти, и данн отъ всякой думѣ и со всѣхъ маестностей, такожде пошлени со

1) Арсевій Могиланскій?

2) Съ подаяннаго письма, въ нашей 6—кѣ.

всѣхъ промысловъ взимати, и на воеводѣ всѣмъ людямъ работати, до нихъ же ни гетманъ, ни полковники, ни всѣ начальницѣ козацкіе не имѣють въ волностяхъ ихъ никакого дѣла, зане же и прежнихъ вѣковъ нашему народу російскому того не бывало; аще когда, допущеніемъ Божиимъ, каковіе монархи и завоевали Русь, обаче отъ того жъ народу русского старѣйшину въ Россіи поставляли и насліемъ старѣйшинъ своихъ отъ себе не наслали людямъ, яко же и Кведимѣнъ, князь Литовскій, побѣдивши послѣднихъ князей русскихъ, всѣ землѣ русскіе вручилъ князю Олшанскому Миндогу и его точію самого Кведимѣнъ вѣдалъ; прочіе же властелини и обладателѣ всѣ отъ русскихъ людей бяху и своимъ точію княземъ управляеми бяху. Егда же послѣдніе роди отъ поляковъ, не повинующеса своимъ королямъ, восхотѣвше въ Россіи Малой держави свои распространяти и оттуду велія богатства собѣ притяжати, перве уставивша, даби воеводи, каштеляни и старости зъ россіанъ не были и козакамъ потому отъ себе дяховъ на полковничества и сотничества наслаша; что козаки, послѣди, коронѣ польской на вѣки невозвратно шкодою и урономъ заплатили! — По каковой Дорошенковой намовѣ, зѣхавши, по Богоявленіи Господнемъ, Бруховецкаго енералная старшина и полковники зъ гултайства запорожского наставленіе, которіе зъ голоти ставши на началахъ и у крамарей себѣ дщери ихъ въ жени побравши, до онихъ и сами присташа, и хитро, яко самоволци, имѣяху всегда на мысли разграбленіе, — зъ гетманомъ Бруховецкимъ усовѣтоваша, даби отъ царского величества отступити. И Бруховецкій велѣлъ воеводѣ, отъ него жъ самого доброволне во гради принятихъ, убивати; на что вишше писанная старшина енералная и полковники, ради хищенія и разграбленія, абіе соизволила, и разѣхавшися во своя поляки, еднихъ воеводѣ отслаша во свояси, другихъ же, приступавши въ градѣхъ добиваше, умертвивша, — точію въ Нѣжинѣ, Черниговѣ и Переясловѣ въ крѣпостехъ затворяшася Москва, одержася, обаче запорожци и народъ посполитій города разграбивше, въ конецъ разориша. Зачавши убо гетманъ, за совѣтомъ наведенныхъ за собою запорожцевъ, великое и не его разумомъ могущее совершитися дѣло, еще на болшее къ болшому людей разоренію покусился: посла послы своя въ двѣ странѣ — Стефана Гречаного въ Крымъ, призываючи прошеніемъ хана въ согласіе и въ помощь себѣ, даби воздвигнути брань на Москву, а Григорія Гамалѣю и Лаврентія Кашиуровича, канцеляристу, къ турецкому царю, поддаючися ему со всею Украиною, — не извѣстенъ же того, яко не имѣеть себѣ уже добро-

желательного въ войску никого же, кромѣ запорожцовъ, черезъ нихъ же произведенъ былъ и на гетманство». Засимъ должно слѣдовать напечатанное на стр. 197-й продолженіе лѣтописи: «Къ сему же случаю князь Ромодановскій.....».

Приведа это опущенное мѣсто изъ лѣтописи, авторомъ которой называется гадацкій полковникъ Григорій Грабянка, встаетъ вопросъ о людяхъ знающихъ—на чемъ основано это авторство?—Намъ оно кажется весьма сомнительнымъ... Какъ извѣстно, ни одна изъ малорусскихъ лѣтописей не дошла до насъ въ такомъ значительномъ количествѣ списковъ, какъ лѣтопись, озаглавленная—«Дѣйствія презблной брани Богдана Хмельницкого». На своемъ вѣку намъ пришлось видѣть больше десятка этихъ списковъ, а между тѣмъ ни на одномъ изъ нихъ мы не встрѣтили и намека на авторство Грабянки. Въ первый разъ лѣтопись эта была напечатана Фед. Григ. Туманскимъ въ его журналѣ—«*Россійскій магазинъ*»<sup>1)</sup> (1793 года), но здѣсь авторъ лѣтописи указанъ не былъ, конечно, потому что онъ не значился по рукописи. Первое печатное извѣстіе объ авторствѣ Грабянки мы встрѣтили въ одномъ изъ писемъ г. Кулиша къ умершему О. М. Бодянскому, 1846 г., гдѣ читаемъ: «пошлю вамъ лѣтопись, какъ думаю священника Михаила Плиски, а м. б. она только повторена Плискою... *Лѣтопись Грабянки* (начало которой тоже посылаю) уже по ней написана. Эту послѣднюю Маркевичъ называетъ Писаревскою, по имени того, кто ему сообщилъ, но это не годится, когда извѣстно имя лѣтописца...» (Русск. Арх. 1892 г., № 11, стр. 294). Затѣмъ, явилось изданіе лѣтописи 1854 г., въ которомъ приведено заглавіе ея, повидному, имѣвшееся на томъ спискѣ, который послужилъ основою для изданія. Въ заглавіи этомъ значится, что лѣтопись «составлена трудомъ Григорія Грабянки». Въ предисловіи, здѣсь, подробно описанъ основной списокъ, причемъ замѣчено, что списокъ этотъ принадлежалъ Гр. Андр. Полетикѣ, отъ наслѣдниковъ котораго приобрѣтенъ М. О. Судьенкомъ, въ числѣ другихъ рукописей.—Приобрѣтенныя Судьенкомъ у Вас. Вас. Полетники рукописи<sup>2)</sup> подарены недавно наслѣдниками О. М. Судьенка (1892 г.) Кіевскому университету. Въ числѣ ихъ мы не нашли того основного списка лѣтописи, который описанъ въ предисловіи къ изданію 1854 г., но нашли другой списокъ этой же лѣтописи, (м. б., полов. XVIII в.), на

<sup>1)</sup> См. Указатель источниковъ для изученія Малороссійскаго края, I, стр. 11.

<sup>2)</sup> См. Кіевск. Стар. 1891 г., апрѣль, стр. 107 и 112, примѣч. 1-е.

которомъ то самое заглавіе, которое впервые мы увидѣли въ изданіи Кіевской археографической коммпссіи, написано *собственноручно* Гр. Андр. Полетиною. — (Почеркъ его намъ хорошо извѣстенъ. —) Не было ли имъ же, Полетникомъ, написано заглавіе и на «основномъ» спискѣ? — Г. Кулишъ могъ говорить о принадлежности лѣтописи Григорію Грабянкѣ, руководствуясь тѣми же списками этой лѣтописи изъ библиотеки М. О. Судьенка, которая, повидимому, была ему доступна. Въ концѣ концовъ, можно спросить: не явилось ли авторство Григорія Грабянки плодомъ—одной только догадки Григорія Полетики или—преданія, имъ слышаннаго?..

А. Л.

**Дневникъ гетманича Апостола.** Недавно мы имѣли возможность познакомиться съ чрезвычайно интересною рукописью, заключающею въ себѣ дневникъ одного изъ сыновей гетмана Апостола, Петра, писанный на французскомъ языкѣ. Петръ Даниловичъ Апостоль, по анонимному сообщенію, былъ взятъ при Петрѣ Великомъ, во дворѣ, (едва ли не въ качествѣ заложника), и тамъ получилъ воспитаніе подъ надзоромъ Меншикова. Тамъ же, конечно, молодой гетманичъ изучалъ и иностранные языки; изъ дневника видно, что кромѣ французскаго, онъ зналъ еще нѣмецкій и итальянскій языки, при чемъ французскій и нѣмецкій—зналъ настолько, что исполнялъ при Меншиковѣ обязанности переводчика официальныхъ бумагъ. — Не разъ приходилось намъ слышать, что у одного изъ потомковъ гетмана Апостола, г. Алексѣева, сохраняются мемуары этого самаго гетманича Апостола, писанные на французскомъ языкѣ; трудно вѣрилось этому слуху, но теперь слухъ этотъ представляется совершенно правдоподобнымъ и остается только пожелать, чтобы г. Алексѣевъ далъ возможность желающимъ поскорѣе обнародовать этотъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, любопытный памятникъ.—Дневникъ Петра Апостола начинается съ мая 1725 г. и заканчивается въ августѣ 1727 г.—Въ 1725 г. будущій гетманъ Д. Апостоль, въ то время миргородскій полковникъ, по распоряженію правительства, жилъ въ Петербургѣ, куда онъ былъ вытребованъ для слѣдствія по дѣлу Полуботка, въ концѣ 1723 г. Семья Д. Апостола оставалась въ Малороссіи. Состояла эта семья тогда—изъ жены миргородскаго полковника, двухъ старшихъ сыновей, Ивана и Петра, уже женатыхъ, и младшаго Павла, еще не женатаго. Сохранившійся дневникъ Петра А-ла обнимаетъ

собою время, когда старшій Апостоль, соскучившись своею подневольною жизнью въ Петербургѣ, задумалъ выпроситься, съ помощью Меншикова, домой, «на Украйну», при чемъ сынъ его Петръ долженъ былъ, на всякій случай, остаться въ Петербургѣ, вмѣсто отца.—Выбранъ былъ для этого Петръ А-ль, какъ человекъ близко извѣстный Меншикову, въ семьѣ котораго могъ и самъ замолвить слово за отца. Дневникъ застаеъ Петра А-ла въ Малороссіи, въ Миргородщинѣ, гдѣ, въ это время, сосредоточены были Апостоловскія обширныя маествосты. Здѣсь, мать и старшіе сыновья жили по разнымъ селамъ, но вели, повидимому, общее хозяйство. Петръ А-ль жилъ въ Сорочинцахъ. Отсюда онъ ѣздилъ, въ концѣ мая, въ Глуховъ, вернулся оттуда въ Сорочинцы 8 іюня и прожилъ здѣсь до половины августа, когда пришло время выѣзжать въ Петербургъ, ради освобожденія отсюда отца.

Для ближайшаго знакомства съ дневникомъ приводимъ здѣсь изъ него отрывки въ подлинникѣ, имѣя намѣреніе напечатать, въ скоромъ времени, полный переводъ этого памятника.

*Іюня 15.* L'allais voir ma mère à Chomutez et m'entretenant en chemin avec Deniseniez, j'en appris le sujet de la disgrâce de Zacharewski, feu colonel d'Uzium, qu'il divertissait les plages à son usage, ce que denonça un cap. appellè Czyrkow. A mon retour de Chomutez, je fis voir mes abeilles, que je trouvais au nombre de vieilles ruches—122, les essaims (пон)—78.

— 17. Je fus voir mon frère à Portianka (одно изъ Апостоловскихъ селъ, недалеко отъ Сорочинець), où ma femme, accompagné, de la sienne, au sortir du bain, courrut—risque de tomber dans la fosse.

*Іюля 5.* Les fauchers de Chomutez commencerent à faucher. Je les fis voir.

— 14. Je fis voir les fauchers de Jerki (село), dont il yeut—37.

— 28. M-r le general de Weissbach, (стоявшій съ войсками въ Малороссіи), nous envoya, par un caporal du regiment de Pskow, un paquet des lettres de mon père, joint un passeport du prince Menszykow pour mon voyage de Petersbourg.

Выѣхалъ П. А-ль въ Петербургъ только 19 августа, при чемъ его провожали жена и старшій братъ. 22-ю августа.—Nous passames toute une journée pres de Budki, (село ок. Ромна), ayant bu jusqu'à l'exces.—23. Je pris congé de ma femme et de mon frère.—Въ Петербургѣ А-ль доѣхалъ только 15 октября, записавъ въ этотъ день: Je trouvai, graces à Dieu, mon père en bonne santé. Mess. Zurak. (Жу-

раковскій), Lisoh. (Лизогубъ), Walk. (Валькевичъ), Corec. (Корецкій) et Hreb. (Грабянка) visiterent mon père.

Съ этого времени въ дневникѣ А-ла идетъ запись его время-препровожденія въ столицѣ, при чемъ изъ краткихъ замѣтокъ видно, что старый Апостолъ сталъ съ этого времени настоятельно хлопотать у Меншикова о своемъ отнискѣ въ Малороссію.

*Ноября 15.* Mon père et moi, nous fûmes chez le prince (Меншикова), à qui mon père presenta la requete.

— 21. Mon père me donna une terrible reprimande au sujet du festin des jeunes princes de Moldavie, où j'étais sur le point d'aller.

*Декабря 23.* Nous fumés chez le prince, qui declara à mon père qu'il parlerait le landemain de ses affaires à sa majesté.

Подобная же запись идетъ и въ 1726 г.

*Февраля 16.* Après midi, mon père allant chez le prince Galicyn, m'ordonna de l'attendre chez le pr. Menszikow, où étant venu, je ne trouvai pas le dit prince au logis; mais 1 heure après, il revint et mon (père?) s'y trouva aussi. Nous y fumés accuillis de la maniere le plus gracieuse du monde.

*Марта 11.* M-r Bassewicz (голштинскій посоль) envoya son valet pour me faire appeller; lorque j'y vins, il me dit qu'on delatra notre affaire ce jour—ci.

*Апрѣля 1.* Je fûs à wyszny sud, où j'entendis de Surowcow, qu'on a deja rendu un arret pour nous faire rendre nos papiers.

— 27. Nous fûmes chez le pr. Mensz., qui nous dit, que nous eussions patience jusqu'au jour du sacre de sa majesté.

*Мая 6.* Je fus de fort bonne heure à la cour du pr. Mensz., qui me fit dire par Zerebcow, que mon père eut à se venire à 2 henres, après midi, au jardin du palais imperial d'été. Suivant l'avis du pr., mon père et moi nous nous rendimes au lieu destinè, où nous eumes l'honneur de baiser la main de sa majesté.

— 18. Je fus avec mon père au collège de dehors; puis nous allames à l'église de s-te Trinité, entendre la messe, après laquelle mon père y preta le serment de fidilité, en presence de Maslow et Judicz 1).

— 21. Je fus avec mon père chez le pr. Mensz., qui donna l'ordre pour son depart et le passeport.

1) Эта любопытная присяга („живучи въ Малой Россіи, никакихъ возмушеній не токмо самому не чинить, но и другихъ къ тому не подучать“ и проч.) повсюду напечатана въ Сборн. Русск. Истор. Общ., LV, 294.



Мая 27. Mon père partit avec l'aide de Bien (?) pour l' Ukraine.

— 28. Je fus chez le pr. Mensz., ayant eu l'honneur de baiser ses mains.

Юля 30. On me donna dans la chancellerie du pr. divers pièces françaises et allemandes à traduire, à quoi je passai toute la journée.

1727 г., февраля 1. Ma femme arriva à Emska (Ямскаа), où j'ai passai la nuit.

— 2. Je me transporté avec elle à Petersbourg.

— 18. Le prince me fit appeller pour me demander une specification de certains biens en fonds en Allemagne. Je traduisis la lettre 1) de Bulhak, 2) l'assurance, 3) la lettre de m-r Duprè.

— 24. Je lus devant le prince les pièces mentionnées ci-dessus, que l'on ma donnè à traduire: 1) la lettre de l'evêque de Vilne, 2) le memorial du chanoine de Vilne, 3) la patente de la fondation de l'église de Horki.

— 25. Je dinai avec ma femme chez les princes de Valachie.

— 30. Le prince m'a fait traduire les etiquettes des pommades.(?)

— Мая 3. Ma femme fit une fausse couche.

— 6. Les jeunes princesses (Меншиковы) de compagne avec le prince leur frère, me visiterent. A 9 heures du soir, sa majesté l'imperatrice est decedée.

— 7. Le grand duc fut proclamé empereur de Toutes les Russies. Le meme jour j'eus l'honneur de lui baiser la main.

— 16. L'on enterra le corps de s. m. l'imperatrice. J'y assistai, en faisant la cour aux princesses. Immédiatement après l'enterrement, s. m. l'empereur vint loger au palais du pr. Menszykoff.

— Августа 3. L'ecuyer partit pour l'Ukraine.

Этою записью кончается дневникъ Петра Апостола.

А. Л.

**Первые шаги уѣздной администраціи по открытіи намѣстничества.** Въ этомъ отношеніи очень интересно слѣдующее предписаніе гр. Румянцова Черниговскому намѣстническому правленію, помѣченное 17 іюня, 1783 г.— «Изъ вступающихъ ко мнѣ дѣлъ вижу я, что нѣкоторые городничіе и земскіе исправники ихъ должности статьи несходственно съ точнымъ и яснымъ ихъ содержаніемъ толкуютъ, напр., неправильно почитая *скопщиками бывшихъ людей* и тѣхъ, кои иногда по зашедшему между двухъ сторонъ спору, живутъ у ко-

торой либо не скрытно, а явно,—и сихъ людей, посылаемыми въ дома командами, забирають самовластно, держать ихъ подъ стражею или отдають по своему произволу другимъ, чиня имъ и набазанія. И слѣдовательно таковыми поступками, подъ видомъ изслѣдованія о насиліяхъ или бѣглыхъ людяхъ, сами дѣлають въ прямомъ видѣ насиліе, и должности ихъ, кон, какъ и всѣ инныя, на кротости и челоуѣколюбіи основаны, явно во зло употребляютъ. Я по сему обстоятельству, особливо, что вышеописанные неуройства происходятъ за мноими, сдѣланными отъ меня напоминаніями, чтобы всѣ и коими паче тѣ, коимъ наблюденіе порядка въ городѣхъ и уѣздахъ препоручено, въ отправленіи ихъ званія и дѣлъ не преступали отнюдь черту, имъ во всевысочайшихъ учрежденіяхъ въ разсужденіи власти указанную,—всѣмъ городничимъ и прочимъ чиновникамъ строжайше притверждаю. А ежели и впредь, противу чаянія, дойдуть до меня отъ кого либо на городничихъ и иныхъ, личныя должности на себѣ имѣющихъ, въ злоупотребленіи оныхъ, а паче въ самовластномъ чиненіи побоевъ и наказаній жалобы, то въ то же время таковыхъ отрѣша отъ должностей, предавъ суду уголовной палаты, безъ малѣйшаго послабленія».

Сообщилъ А. Ковалевскій.

**Историко-статистическіе матеріалы, своевременно не переданные въ Кіевскій Центральный Архивъ.** Когда въ 1852 г. отъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ кіевской, подольской и волынской губ. затребованы были свѣдѣнія объ актовыхъ книгахъ, подлежащихъ отправкѣ для храненія во вновь учрежденный въ то время при университетѣ св. Владиміра Центральный Архивъ, то кіевскій губернскій землемѣръ представилъ въ мѣстное губернское правленіе опись имѣющимся въ кіевской губ. чертежной стариннымъ дѣламъ и актамъ, но съ замѣчаніемъ, что послѣдніе заключаютъ въ себѣ одни лишь «межевыя» свѣдѣнія, и необходимы ему «для дѣловыхъ соображеній». Губернское правленіе поставлено было въ недоумѣніе, слѣдуетъ ли отправлять означенныя дѣла въ Центральный Архивъ или по прежнему оставить ихъ въ чертежной, и представило этотъ вопросъ на разрѣшеніе генераль-губернатора Д. Г. Бибикова. Послѣдній отвѣтилъ, что хранящіеся въ кіевской губ. чертежной акты и дѣла, какъ заключающіе въ себѣ одни лишь межевыя свѣдѣнія, необходимыя для дѣловыхъ соображеній, передачѣ въ Центральный Ар-

живѣ не подлежатъ. А между тѣмъ изъ приложенной къ дѣлу описи видно, что въ числѣ означенныхъ актовъ и дѣлъ были и такіе, которые содержали въ себѣ не одни межевья, но и важныя историко-статистическія свѣдѣнія; таковы: 1) Межевая книга о разграниченіи харьковскаго и черниговскаго намѣстничествъ отъ новороссійской губерніи, 1782 года; 2) Описаніе г. Кіева и прилегающихъ селеній съ показаніемъ числа жителей и количества земли (приложеніе къ выгонному плану 1788 г. съ пятиверстной пропорціей); 3) Вѣдомость кіевской губ. чигиринскаго у. Лебединскаго монастыря, сколько въ немъ имѣется церквей, келій, монашествующихъ и служителей и проч., 1799 г. 4) Описаніе Чигиринскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря 1799 г.; 6) Вѣдомость кіевской епархіи св. Николаевскаго пустыннаго Медвѣдовскаго монастыря и подробное описаніе онаго, 1799 г.; 7) Свѣдѣніе кіевской духовной дикастеріи о чигиринскомъ Мотронинскомъ Троицкомъ монастырѣ, 1799 г., 8) Краткая статистическая вѣдомость объ уманскомъ уѣздѣ. 1799 г.; 9) Такія же вѣдомости относительно волостей Бѣлгородской, Бышевской, м. Обухова, с. Нещерова и др.

Любопытно было бы знать, сохранились ли и до настоящаго времени эти дѣла въ архивѣ кіевской губ. чертежной; а затѣмъ возникаетъ и другой вопросъ: не слѣдовало ли бы передать ихъ хоть теперь въ Центральный Архивъ, такъ какъ въ настоящее время означенныя дѣла едва-ли кому-либо необходимы «для дѣловыхъ соображеній», какъ утверждалъ губернский землемѣръ въ 1852 г.

О. Л

**Къ біографіи гетмана Павла Тетери.** Извѣстно, что біографія этого безславнаго гетмана становится вполне достовѣрною лишь съ той поры, когда онъ очутился въ войскѣ козацкомъ и занялъ должность переяславскаго полковника; о предшествовавшемъ же этому періодѣ его жизни, равно какъ и о его происхожденіи и мѣстѣ родины, существуютъ лишь болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія въ родѣ тѣхъ, какія, наприм., были высказаны въ письмѣ Э. Руликовскаго, помѣщенномъ въ одной изъ книжекъ нашего журнала <sup>1)</sup>. Въ актовыхъ книгахъ кіевскаго Центрального архива отысканъ нами документъ (нижепомѣщаемый), представляющій интересъ въ томъ от-

<sup>1)</sup> См. „Кіевск. Старина“ 1888 г., № 6.

ношеніи, что онъ окончательно уясняетъ, по крайней мѣрѣ, вопросъ о томъ, гдѣ находился и чѣмъ занимался Тетеря въ годы, непосредственно предшествовавшіе переходу его въ козацкій лагерь. Оказывается, что до 1647 года Павелъ Тетеря занималъ должность «регента» (т. е. правителя) канцеляріи городского суда во Владимірѣ-Волынекомъ<sup>1)</sup>, и въ томъ году пришелъ на службу къ проживавшему на Волыни брацлавскому каштеляну Габріелю Стемпковскому и сдѣлался повѣреннымъ («агентомъ») по дѣламъ этого богатаго и вліятельнаго пана-сенатора. Но когда въ слѣдующемъ 1648 г. на Украинѣ вспыхнуло возстаніе и передовые отряды Хмельницкаго приближались къ границамъ Волынскаго воеводства, откуда въ паническомъ ужасѣ бѣжали всѣ, носившіе имя шляхтича, то хитроумный Тетеря не послѣдовалъ за своимъ вельможнымъ патрономъ, а добровольно передался на сторону побѣдителей, своихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ, и вмѣстѣ съ ними оустошалъ королевскія области, унеся съ собою важныя бумаги и документы Стемпковского, что и побудило послѣдняго занести на него жалобу. Кстати замѣтимъ, что въ этомъ документѣ фамилія Тетери вездѣ употребляется съ окончаніемъ мужескаго, а не женскаго рода: *Тетерь* (имен. пад.), *Тетерови* (дат. пад.). Полагаемъ, что это не случайное видоизмѣненіе, такъ какъ точное фамильное прозвище Тетери должно быть хорошо извѣстно какъ жалобщику, у котораго онъ былъ на службѣ, такъ равно и чиновникамъ Луцкаго городского суда, гдѣ онъ, безъ сомнѣнія, нерѣдко появлялся по дѣламъ своего патрона. Впослѣдствіи самъ онъ неизмѣнно подписывался *Тетера*.

О. Л.

*Протестація велможного его милости пана Стемпковскаго, каштеляна Брацлавскаго, противко Павлови Тетерови, агентови его милости пана Брацлавскаго.*

Року тысеца шестсотъ пятдесятого, мѣсяца февраля двадцат второго дня.

На вряде кгородскомъ, в замку его королевской милости Луцкомъ, предо мною Яномъ з Великого Зялова Зяловскимъ, наместникомъ замъбу и буреграбства Луцкаго, становши очевисто, шляхетный

<sup>1)</sup> А не „подписка“ канцеляріи Луцкаго городского суда, какъ утверждаетъ Э. Гулицковскій въ означенномъ письмѣ.

панъ Марціанъ Хемський, слуга ясновельможного его милости пана Кгабрыеля на Несвичу Стемпцьковского, каштеляна Браславского, именемъ того жъ пана своего противко Павлови Тетерови, слуге и аенътови его милости пана Браславского рукодайнному, сведъчылъ и соленитеръ протесътовалъся въ тотъ способъ: ижъ менованный Павелъ Тетеръ (sic!), впередъ будучи реенътомъ канцелярии вгродское Володымерское, стое жъ реенъции затягъненный былъ до справъ его милости пана Браславского в року тысяча шестьсотъ чотырдесять семомъ и справы одобравшы од урожного пана Яна Охримовича, межи которыми записы на долгъ и сознана—оригиналовъ два: оденъ од урожного его м. пана Адама Гулевича Воютынського на сумму пять тысячей деветьдесять золотыхъ и грошей двадцять и два, а другий одъ урожного его милости пана Шымона Козики на сумму пуляти тысячи деветьдесять золотыхъ и грошей двадцять и два з процессами; которые справы (и иныхъ не мало, о которыхъ се на тотъ часъ ведати не можетъ), вгды rebellion козацкая наступила и панства его королевской милости зъ Ордою пустошыли, препомъневшы веры и цноты служебнычои и ничого на срокость права посполитого и на вины въ немъ на таковыхъ сурово описаныхъ не дбаючи, вгды се тотъ непрятель року прошлого тысяча чотырдесять осмого ку воеводъству Волинскому зближалъ, тотъ же менованный Павелъ Тетер, справъ не отдавши и оны неведати где заподевши, до тое жъ rebellion козацкое утекъсе и сполне з ними панства его королевское милости инфестовалъ. Зачымъ, остерегаючи целости (правъ) пана своего протесътансъ темерешный, ижъ великая руина в справахъ погнутыхъ дееться и еслибы далей в термивнахъ правныхъ деать и стати се мела, такову протестацию заносить и дальшую протестацию за повъзятемъ ведомости о справахъ подати зъ мелиорациею темерешнее оферовалъ се, просячы, абы тая его протестация до книгъ была прынятая и записаная; што отрималъ.

Книга гродская Лудкая 1650 г., № 2492, л. 184 обор.

**Полтавскій земскій музей.** Полтавское земство, послѣ геологическаго изслѣдованія губернии, произведеннаго по его порученію проф. Докучаевымъ, открыло въ помѣщеніи при губернской управѣ въ Полтавѣ естественно-историческій музей, въ основаніе котораго легли коллекціи образцовъ почвъ и горныхъ породъ и растений, собранныя Экспедиціями гг. Докучаева и Краснова. Къ этому присоеди-

нились: коллекція полезныхъ ископаемыхъ, находимыхъ въ губерніи, геологическіе разрѣзы, дающіе понятіе о залеганіи главнѣйшихъ геологическихъ отложеній въ Полтавщинѣ, остатки нѣкогда паселявшихъ губернію, исчезнувшихъ животныхъ, гербаріи полтавской флоры и образцы древесныхъ породъ, энтомологическія коллекціи и отдѣльные предметы по зоологіи, кое-что по сельскому хозяйству и небольшая библіотека по общему и прикладному естествознанію. Основныя цѣли музея, по мнѣнію земства, должны быть—естественно-историческое изученіе губерніи и распространеніе естественно-историческихъ знаній среди мѣстнаго населенія. Только обстоятельное, научное изученіе края можетъ выяснитъ всѣ его почвенные и иные ресурсы и на основаніи этихъ точныхъ и несомнѣнныхъ свѣдѣній можетъ дѣйствовать земство, какъ хозяинъ губерніи, въ вопросахъ поднятія сельско-хозяйственной культуры края, всякихъ улучшеній и нововведеній по этой части, развитія новыхъ производствъ и т. п. Музей-же является хранилищемъ документовъ такого изученія, научною опорой и пособіемъ къ наглядному изученію губерніи для всѣхъ желающихъ.

Устроители музея не отнеслись къ задачѣ своей узко и одно-сторонне и допустили приобщеніе къ коллекціямъ естественно историческимъ и памятники жизни человѣка въ краѣ, включивъ въ задачу своихъ собираній и предметы по археологіи и этнографіи. У мѣстнаго любителя, члена Московск. Арх. Общ. И. А. Зарѣцкаго, приобрѣтены коллекціи древностей, собранныхъ имъ близъ Полтавы, въ дюнныхъ пескахъ около р. Ворсклы и ея притоковъ Коломака и Свилюков. Тѣмъ же г. Зарѣцкимъ и г. Ферхминимъ пожертвованы предметы, найденные при раскопкахъ въ Зѣньковскомъ и Кобелянскомъ уѣздахъ. Специально командированнымъ управою лицомъ собрана коллекція гончарнаго производства въ губерніи (матерьялы, орудія производства, произведенія въ разныхъ стадіяхъ обработкы и обстановка производства въ фотографіяхъ и рпсунгахъ). Подъ руководствомъ проф. Докучаева печатается теперь иллюстрированный, популярный очеркъ мѣстной природы, которому земство хочетъ дать широкое распространеніе; приобрѣтенъ микроскопъ, химическая лабораторія, и музей, которымъ завѣдуетъ нынѣ кандидатъ естественныхъ наукъ г. Ольховскій, приведенъ въ научную систему и порядокъ.

Бюджетъ этого крайне полезнаго учрежденія первоначально опредѣленъ былъ въ 3000 руб. въ годъ (2000 руб. на содержаніе музея и персонала его и 1000 руб. на приобрѣтенія), но эта сумма со-

кращена уже на 2000 руб., и раздаются голоса, требующіе закрытія музея и доказывающіе его безполезность. Полтавское губернское земство, какъ знаютъ всѣ слѣдившіе за его дѣятельностью, дѣйстви-тельно мало отличалось бережливостью. Но расходъ на музей,—и къ тому же небольшой расходъ,—чрезвычайно полезенъ и желателенъ, и дай Богъ, чтобъ это разумное учрежденіе сохранило и впредь свою жизнь.

Z.

**Фабрика фарфора Миклашевскаго.** Лѣтъ тридцать назадъ хорошею репутаціею и значительнымъ распространеніемъ на югѣ Россіи и въ столицахъ пользовались фарфоровыя издѣлія фабрики помѣщика Черниговской губерніи Андр. Мпх. Миклашевскаго, находившейся въ с. Волокитинѣ Глуховскаго уѣзда. Издѣлія эти выдѣлывались изъ мѣстной фарфоровой глины, находимой въ дачахъ с. Полошекъ того же уѣзда, главнымъ образомъ на земляхъ помѣщиковъ Скоропадскихъ. Фабрика въ Волокитинѣ просуществовала съ небольшимъ лѣтъ двадцать и закрылась въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, одновременно съ «мансипаціей». Производство шло крѣпостнымъ трудомъ и, вѣроятно, при новыхъ условіяхъ, не обѣщало прежнихъ шансовъ дохода. Издѣлія этой фабрики исчезли теперь изъ обыкновенной продажи и начинаютъ уже разыскиваться собирателями и любителями русскаго фарфора, какъ имѣющія нѣкоторое артистическое значеніе, чего, послѣ Императорскаго завода и издѣлій Попова и Гарднера, о другихъ русскихъ фарфорахъ сказать нельзя.

Художественный оттѣнокъ приданъ издѣліямъ Миклашевскаго иностранцемъ, но мастеръ этотъ не копировалъ какой-нибудь извѣстный образецъ, а старался сообщить нѣкоторую своеобразность выдѣлываемымъ вещамъ и, дѣйствительно, далъ имъ характеръ, который позволяетъ отличить издѣлія волокитинской фабрики отъ другихъ. Этотъ мастеръ былъ французъ Дартъ, двѣнадцать лѣтъ завѣдывавшій производствомъ фарфора Миклашевскаго. Задумавъ открыть фабрику, владѣлецъ сталъ подыскивать для управленія ею подходящее лицо и, въ одну изъ поѣздокъ за границу, встрѣтилъ Дарта, имѣвшаго раньше свой небольшой заводъ во Франціи, но прекратившаго дѣятельность вслѣдствіе какихъ-то коммерческихъ неудачъ. Дартъ согласился ѣхать въ Россію. Ознакомившись съ глуховскою глиной, онъ нашелъ ее годною для выдѣлки фарфора, но не могъ самъ

опредѣлить составъ в пропорцію тѣхъ примѣсей, какія ей требовались для этого. Съ цѣлью узнать секретъ, онъ поступилъ на нѣкоторое время простымъ рабочимъ въ одну изъ русскихъ фабрикъ, — кажется, Корнилова, — куда поставлялась эта глина. Узнавъ такимъ образомъ составъ, онъ началъ производство въ Волокитинѣ.

Кромѣ столовой и чайной посуды, фабрика Мвклашевскаго производила: вазы, группы, бѣлыя и раскрашенныя, лѣпныя рамы для зеркалъ, подсвѣчники и т. п. Попадаются я вещи, украшенныя рисунками этнографическаго характера. Наиболѣе обычный орнаментъ волокитинскихъ вещей — мелкіе, раскрашенныя цвѣты и листья. Послѣ смерти Дарта работами завѣдывалъ нѣкій финскій уроженецъ Антипычъ, человѣкъ способный и державшій производство еще на извѣстной высотѣ. Марка фабрики все время была (А. М.).

Самымъ выдающимся произведеніемъ фабрикъ остался фарфоровый вѣностанъ въ церкви с. Волокитина. Всѣ части его сдѣланы на фабрикѣ г. Мвклашевскаго, также какъ и большіе фарфоровые подсвѣчники (ставники) передъ образами. Только медальоны царскихъ вратъ, представляющіе копію извѣстнаго «Благовѣщенія» Боровиковскаго, дѣланы въ Петербургѣ.

Желательно, чтобы кто-нибудь взявъ глуховчанъ, имѣющихъ возможность ближе знать исторію фабрики г. Мвклашевскаго, пополнилъ краткія свѣдѣнія о ней этой замѣткой.

З.

**В. Я. Ломиковскій.** Напечатанный въ «Кіевской Старинѣ» «Словарь малороссійской старины» выдвигаетъ имя В. Я. Ломиковскаго и является несомнѣннымъ свидѣтелемъ принадлежности ему другой рукописи, также обозначенной его именемъ, которую, по неизвѣстности этого имени, склонны были приписывать другому лицу. Мы говоримъ о спискѣ народныхъ думъ, принадлежавшемъ проф. А. А. Котляревскому. Этимъ спискомъ, какъ извѣстно, очень древнимъ и предшествовавшимъ первому, Цертелевскому собранью думъ, пользовались сперва Н. И. Костомаровъ (въ статьѣ «Южнорусское народное пѣсенное творчество»), затѣмъ П. И. Житецкій, въ своемъ изслѣдованіи о думахъ. Оба ученые обходятъ молчаніемъ вопросъ о происхожденіи рукописи. Въ «Историческихъ пѣсняхъ Южнорусскаго народа», во 2 выпускѣ, сдѣлана догадка о томъ, что запись эта сдѣлана авторомъ «Энеиды» И. П. Котляревскимъ. Только въ статьѣ Костомаро-



ва «Историческая поэзія и новые ея матерьялы» (Вѣстникъ Европы 1874 г. № 12) названо имя Ломиковскаго, но безъ всякихъ указаній и подробностей. Обнародованный теперь «Словарь» и свѣдѣнія, сообщаемыя теперь издателемъ его А. М. Лазаревскимъ, бросаютъ свѣтъ на личность В. Я. Ломиковскаго и дѣлаютъ вполне правдоподобной замѣтку рукописи о принадлежности списковъ думъ именно ему. Этотъ мѣргородскій обыватель, устроитель усадьбы «Трудолюбъ», является такимъ образомъ однимъ изъ первыхъ пионеровъ изученія какъ бытовой и общей исторіи, такъ и памятниковъ устного творчества южно-русскаго края.



# БИБЛІОГРАФІЯ.

---

*Опытъ исторіи Харьковскаго университета (по неизданнымъ матеріаламъ). Т. I (1802—1815 г.). Д. И. Багалъя.*

Этотъ только что вышедшій трудъ проф. Багалъя печатался прошлую зиму въ возобновленныхъ «Запискахъ Харьковскаго университета»; онъ представляетъ начало, первый выпускъ большой исторической работы по исторіи Харьковскаго университета и заключаетъ въ себѣ двѣ главы изъ времени возникновенія университета. Хотя исторія учрежденія Харьковскаго университета часто уже рассказывалась и раньше и въ изслѣдованіяхъ академикомъ Сухомлинова и Лавровскаго, и въ біографіи Каразина, и во многихъ воспоминаніяхъ первыхъ его профессоровъ, а также въ фельетонахъ мѣстныхъ газетъ, но въ трудѣ Д. И. Багалъя встрѣчаются нѣкоторые новые факты, извлеченные имъ н.ъ внимательно изученнаго архива университета, гдѣ находятся богатѣйшіе еще далеко не исчерпанные матеріалы мѣстной исторіи.

Большимъ интересомъ отличается первая глава, гдѣ въ общемъ очеркѣ состоянія Харькова до открытія университета въ концѣ XVIII вѣка выясняется общее культурное состояніе края; она объясняетъ, какъ могло въ такомъ маленькомъ городѣ возникнуть высшее просвѣтительное учрежденіе, какимъ въ то время обладали лишь двѣ главныя столицы. Но дѣло въ томъ, что въ этомъ новомъ недавно заселенномъ краѣ шла въ то время уже интенсивная культурная жизнь съ умственными запросами; ихъ развитію способствовали сравнительная матеріальная обеспеченность населенія и внѣшняя безопасность, какой оно пользовалось съ конца XVIII вѣка. Самымъ просвѣщеннымъ сословіемъ являлось духовенство, и черное, и бѣлое; ихъ помощниками въ дѣлѣ просвѣщенія края были сначала козацкая

старшина, а потомъ образовавшіеся изъ нея же помѣщики, которые строили церкви, основывали монастыри, дѣлали на нихъ пожертвованія, часто и сами переходили въ духовное сословіе.

Не мало усердія къ церкви проявлялось и со стороны остальной массы населенія; церковь являлась объединяющимъ центромъ; она брала на себя инициативу и просвѣщенія, и благотворенія той самой массы, приношеніями которой сама жила. Связь была взаимная и живая, и въ силу этой связи населенія и церкви создались три крѣпко между собою связанныя учрежденія, оставившія глубокой и благотворной слѣдъ въ жизни края: братства, шпитали (больницы и богадѣльни) и школы. Школы, возникавшія всегда по желанію самого населенія, при той или другой церкви, часто на средства братства или же всего прихода, являлись во 2-й половинѣ прошлаго вѣка важнымъ всесословнымъ училищемъ, удовлетворявшимъ всеобщему запросу грамотности, просвѣщенія. Въ 1732 г. школъ было: въ Харьковскомъ полку 18, въ Ахтырскомъ—28, въ Изюмскомъ—36 и въ Сумскомъ—47. Въ нѣкоторыхъ селахъ было по нѣскольку такихъ школъ. Сравнивая число народныхъ училищъ тогда и теперь, г. Багалій приходитъ къ краснорѣчивому выводу: тогда, т. е. въ 1732 году,—когда школы заводились по желанію и на средства населенія ихъ приходилось 1 на 2373 души жителей; въ 1894 же году 1 школа приходилась на 4270 душъ. Главный контингентъ учащихся составляли дѣти крестьянъ, поступившихъ въ возрастѣ 7—12 лѣтъ, затѣмъ много было дѣтей духовныхъ лицъ и дворянъ. Многія лица изъ послѣдняго сословія приглашали къ себѣ домашнихъ учителей, такъ называемыхъ «мандрованныхъ» учителей, большей частью дяковъ, которые всю свою жизнь переходили изъ одного помѣщичьяго дома въ другой, изъ одного села (гдѣ часто учили и дѣтей козаковъ и крестьянъ) въ другое. Такимъ же странствующимъ учителемъ былъ одно время и извѣстный философъ Г. С. Сковорода, явившійся лучшимъ представителемъ того умственного тяготѣнія къ знанію, къ истинѣ, какое замѣчалось во всемъ населеніи Слободской Украины. Какъ всякая сильно одаренная личность, Сковорода, конечно, оказалъ большое вліяніе въ смыслѣ пробужденія въ обществѣ высшихъ духовныхъ запросовъ.

Другимъ разсадникомъ болѣе широкихъ знаній являлся Харьковскій коллегіумъ. Дворянамъ Слободской Украины не чужда была также и западноевропейская культура, такъ какъ многіе изъ нихъ ѣздили учиться въ заграничныя университеты. Все это вмѣстѣ взя-

тое и создало ту атмосферу болѣе высокихъ умственныхъ запросовъ и духовныхъ потребностей вообще, при которой и дворяне, и простые обыватели такъ чутко откликнулись на приглашеніе Каразина объ учрежденіи въ небольшомъ плохо обстроенномъ городѣ, удаленномъ отъ всего образованнаго свѣта, третьяго въ Россіи университета.

Въ 1797 г. въ Харьковѣ открыто было главное народное училище, представлявшее по своей программѣ не то среднюю общеобразовательную, не то техническую школу. Въ первый годъ въ немъ было всего 83 ученика, но уже черезъ два года число ихъ достигло 382. Такія же училища были и въ другихъ городахъ Слободской украинской губерніи. Такимъ образомъ къ началу текущаго столѣтія въ ней утвердились тройкаго рода училища: церковно-приходскія, духовныя и свѣтскія; всѣ они въ сущности были всесловныя; съ воцареніемъ Александра I, побуждаемые его рескриптомъ, Харьковскіе дворяне стали собирать средства на военное специально дворянское училище. Пожертвованія собирались довольно усѣбно, но въ 1802 г. молодой увлекающійся энтузіастъ, съ твердой волей и настойчивостью, В. Н. Каразинъ предложилъ замѣнить это предполагаемое училище университетомъ. Это предложеніе, какъ мы видимъ теперь, упало на вполне подготовленную почву, и пламенныя обращенія Каразина къ дворянству Слободской украинской губерніи нашли самыхъ чуткихъ слушателей между учениками философа въ сѣрой видлосѣ, который всю жизнь сѣялъ доброе слово истины. Первые жертвователи на Харьковскій университетъ были всѣ ученики, друзья и знакомые Сквороды. При ихъ энергичномъ содѣйствіи блестящая идея Каразина оформилась и осуществилась <sup>1)</sup>.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи Багалѣя ясно обрисовывается талантливая личность Каразина и его участіе въ предварительномъ устройствѣ университета. Оказывается, что въ средѣ сочувствующаго этому дѣлу дворянства были и ожесточенные противники его, не желавшіе не только жертвовать на него что-либо отъ себя, но и убѣждавшіе другихъ, что вся эта подписка на 400000 р. со стороны дворянства есть одно незаконіе. То были изюмскій предводитель дворянства Капустянскій, — дворяне Максимовичъ и другіе. Покровительствуемая губернаторомъ, не сочувствующимъ начинаніямъ Каразина, и

<sup>1)</sup> Еще раньше были предложенія устроить университетъ въ Сумахъ или въ Черниговѣ, Глуховѣ и Новгородѣ-Сѣверскѣ. Но ни въ одномъ изъ этихъ просвѣщенныхъ уже въ то время и гораздо болѣе старыхъ городовъ, чѣмъ Харьковъ, не нашлось такого энергичнаго инициатора, какъ Каразинъ.

даже прокуроромъ Евецкимъ — эта оппозиція довела даже свой протестъ противъ сборовъ дворянскихъ денегъ на университетъ до личнаго разсмотрѣнія Государя. Но отвѣтъ Александра I былъ далеко не утѣшительнъ для оппозиціи, такъ какъ только подтверждалъ законность постановленія дворянъ о преданіи Капустянскаго уголовному суду за цѣлый рядъ неправильныхъ и незаконныхъ поступковъ.

Съ другой стороны особенно отраднымъ явленіемъ выступаетъ та поддержка, какую оказали университету купцы и обыватели города Харькова, побуждаемые къ тому своимъ просвѣщеннымъ и гуманнымъ головою Урюкинымъ. Самъ Урюкинъ является однимъ изъ главныхъ и усердныхъ помощниковъ В. Н. Каразина. Духовенство, конечно, тоже не могло не откликнуться съ сочувствіемъ къ просвѣтительному начинанію, и въ его средѣ Каразинъ имѣлъ близкаго и глубоко ему сочувствующаго друга въ лицѣ извѣстнаго въ свое время священника Фотіева; онъ держалъ въ Харьковѣ одинъ изъ лучшихъ пансіоновъ, доставившій первыхъ слушателей Харьковскому университету.

Урюкинъ, Фотіевъ и губернскій предводитель дворянства Донецъ-Захаржевскій были первое время главными сподвижниками Каразина, распространявшими каждый въ своей средѣ его идею, вызывавшими къ ней довѣріе. Впослѣдствіи на помощь ему выступили и оффиціально назначенныя лица: попечитель Харьковскаго учебнаго округа Северинъ Потоцкій и профессоръ будущаго университета Тимковскій. Еще успѣшнѣе пошли подготовительныя работы, когда Потоцкій назначилъ изъ первыхъ приглашенныхъ имъ профессоровъ, Рязскаго, Тимковского, Делавина, Балленъ-де-Баллю и Осиновскаго, комитетъ; Каразинъ имѣлъ въ немъ тоже совѣщательный голосъ. Много заботъ лежало на этомъ комитетѣ: и перестройка дома, приобрѣтеніе земли, которая частью была пожертвована крестьянами, частью за безцѣнокъ продавалась частными собственниками, приглашеніе профессоровъ, снабженіе университета пособіями, кабинетами, бібліотекой и т. п. Все это было затруднительно по отдаленности Харькова отъ столицъ. Первымъ дѣятелямъ приходилось много думать и рассчитывать, чтобы устройство университета было какъ можно экономнѣе, такъ какъ главнымъ затрудненіемъ въ ихъ дѣятельности было неправильное поступленіе сборовъ и пожертвованій.

Шагъ за шагомъ слѣдитъ проф. Багалій за этой симпатичной дѣятельностію всего общества, направленной къ возможно лучшей постановкѣ огромнаго по своему значенію дѣла просвѣщенія такой

обширной территоріи, какую представлялъ изъ себя Харьковскій учебный округъ, включавшій въ свои предѣлы всю Новороссію, Малороссію, Донщину и Курскую губ. Эта дѣятельность вполне заслуживаетъ именно такого детальнаго и точнаго документальнаго изученія, какое предпринято проф. Багалѣемъ. Обращаясь при этомъ къ обществу съ просьбой о присылкѣ всякихъ у кого-либо имѣющихся матеріаловъ для исторіи Харьковскаго университета, проф. Багалѣй тѣмъ самымъ доказываетъ, что не желаетъ сдѣлать изъ своего труда одну обработку сухихъ архивныхъ матеріаловъ, а хочетъ представить живую картину того самого общества, въ средѣ которой возникло, развивалось и укрѣплялось сложное дѣло всесторонняго и всесловнаго образованія. Нельзя не пожелать успѣха такой грандіозной задачѣ, тѣмъ болѣе, что добросовѣстное исполненіе ея въ вервомъ лежащемъ передъ нами выпускѣ «Опыта исторіи Харьковскаго университета» убѣждаетъ читателей, что этотъ трудъ выполняетъ опытное и искусное перо.

С. Р.

*Курганы и случайныя археологическія находки близъ м. Смѣль. Томъ второй. Дневники раскопокъ 1887—1889 и. г. Алекся Бобринскаго и о курганахъ звенигородскаго и роменскаго уѣздовъ. Спб. 1894.*

*Цѣна 8 рублей.*

Въ свое время въ нашемъ журналѣ данъ былъ отчетъ о первомъ томѣ названнаго здѣсь труда предсѣдателя Археологической Комиссіи <sup>1)</sup>. Въ недавно изданномъ второмъ томѣ дневники раскопокъ изложены въ порядкѣ тѣхъ-же группъ кургановъ, что и въ первомъ, при чемъ, такъ же, какъ и тамъ, дневники каждой отдѣльной группы сопровождаются личными соображеніями автора. Особенность же вновь вышедшаго тома заключается въ томъ, что въ него внесено также довольно много вводнаго матеріала, и что ему предпослано обширное введеніе, въ которомъ гр. Бобринскій высказываетъ свои взгляды на нѣкоторые общіе вопросы археологій; что же касается изложенія, то во второмъ томѣ оно отличается большимъ, чѣмъ въ первомъ, обиліемъ литературныхъ указаній и критическихъ отзывовъ о высказанныхъ ранѣе сужденіяхъ по разнымъ спеціальнымъ вопросамъ.

<sup>1)</sup> „Кіев. Стар“. 1887, октябрь.

Начнемъ съ введенія. Въ началѣ его авторъ характеризуетъ мѣстные курганы по ихъ формѣ и, въ качествѣ одной изъ разновидностей кургановъ, упоминаетъ о т. н. майданахъ, т. е. о кольцеобразныхъ насыпяхъ, съ однимъ или болѣе выходами, которые обыкновенно защищаются сегментными валами; при этомъ, въ выноскѣ къ своему труду, онъ воспроизводитъ статью Подберезскаго, напечатанную въ VII томѣ «Записокъ Одесск. Общ. Ист. и Древн.» и на особенной таблицѣ перепечатываетъ оттуда же и планы «Майдановъ». Подберезскій придавалъ «Майданамъ» обрядовое значеніе; нашъ осторожный авторъ не рѣшается высказать опредѣленное мнѣніе о цѣли подобнаго рода земляныхъ сооружений. Замѣтимъ, что они широко распространены по всему югу Россіи, и что о подобныхъ «Майданахъ», иначе «робленыхъ» или «раскопанныхъ» могилахъ въ херсонской губерніи, былъ рефератъ на одесскомъ археологическомъ съѣздѣ (напечатанъ въ издававшихся во время съѣзда «Рефератахъ»); авторъ реферата, г. Браунеръ, основываясь на топографическомъ расположеніи и на формѣ майдановъ, пришелъ къ заключенію (къ которому присоединяемся и мы), что «Майданы» сооружались съ стратегическими цѣлями.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ обзорѣнью попытокъ, сдѣланныхъ въ наукѣ гг. Забѣлинымъ, Самогвасовымъ и Антоновичемъ по части классификаціи кургановъ, на основаніи ихъ устройства и содержания, и, дополняя ихъ свѣдѣніями добытыми имъ самимъ, предлагаетъ свою, оговариваясь, однако, что считаетъ ее пригодною только для могильныхъ насыпей Малороссіи. Гр. Бобринской дѣлитъ курганы по слѣдующимъ эпохамъ: 1) эпоха каменно-бронзовая, дѣлимая, въ свою очередь, на два періода. 2) скифская (отъ VII—VI в. до Р. Х.), раздѣляемая также на два періода 3) переходная, — называемая г. Самогвасовымъ сарматскою, вопросъ о самостоятельномъ существованіи которой гр. Бобринской оставляетъ открытымъ, и 4) Славянская. Авторъ аргументируетъ свою классификацію различными общими соображеніями, съ большею подробностью останавливаясь на первыхъ двухъ эпохахъ.

Дневники гр. Бобринскаго отличаются точностью и строгою объективностью. Остановимся на нѣкоторыхъ обобщеніяхъ и заключеніяхъ, высказываемыхъ имъ при изложеніи дневника.

Охарактеризовавъ т. н. «пряслицы» различнаго рода, авторъ приходитъ къ заключенію, что если это названіе вѣрно по отношенію къ шифернымъ кружкамъ великокняжеской эпохи и къ схожимъ

съ ними глинянымъ предметамъ болѣе древнихъ временъ, то едва ли примѣнимо къ крупнымъ конусообразнымъ предметамъ каменно-бронзовой и скифской эпохъ, которые при томъ попадаются не только при женскихъ, но и при мужскихъ скелетахъ; оставляя вопросъ объ этихъ послѣднихъ *пряслицать* открытымъ, онъ спрашиваетъ: не предназначались ли онѣ для надѣванія на тетиву, для защиты пальцевъ отъ порѣзовъ? Но тогда трудно понять, почему же эти предметы попадаются и въ женскихъ могилахъ?

Въ первомъ томѣ своего труда гр. Бобринской подвергнувъ уже рассмотрѣннѣю вопросъ о значеніи красной окраски костей, характеризующей многія могилы юга Россіи древнѣйшей эпохи, но, не придя къ опредѣленному заключенію, высказалъ догадку, не слѣдь ли это окраски деревянныхъ скелетовъ, которые внослѣдствіи обвалились на костякъ? Въ настоящемъ, второмъ томѣ, онъ возвращается къ этому вопросу и, соглашаясь съ замѣчаніями г. Оссовскаго, отказывается отъ прежней догадки и присоединяется къ мнѣнію, что народъ данной эпохи имѣлъ обыкновеніе окрашивать тѣло въ красный цвѣтъ, а также окрашивать и тѣла покойниковъ.

Въ главѣ VIII о курганахъ и могильникахъ надъ лѣвымъ берегомъ р. Тенетинки гр. Бобринской описываетъ всѣ городища и валы, какъ осмтрѣнные имъ самимъ, такъ и тѣ, о которыхъ упоминаютъ сочиненія Фундуклея и Похилевича; кромѣ того, нѣкоторыя свѣдѣнія почерпнуты имъ изъ пріобрѣтеннаго имъ рукописнаго сочиненія доктора де-ла-Флиза (см. «Кіев. Стар.» 1889 г., іюль); объ исторіи и памятникахъ окрестностей знаменитаго Мотронинскаго монастыря въ этой главѣ читатель найдетъ особый обстоятельный экскурсъ и при немъ—планъ валовъ, находящихся вкругъ монастыря. Къ слову сказать, пишущему эти строки извѣстно подобной же формы земляное укрѣпленіе въ лѣсу Чута, александрійскаго уѣзда херсонской губ.

Интересны наблюденія гр. Бобринскаго относительно того, что обрядъ трупосожженія въ Малороссіи принадлежитъ какъ къ каменно-бронзовой, такъ и къ скифской эпохамъ, даже и къ позднѣйшему времени. Это должно служить предостереженіемъ противъ неосторожныхъ выводовъ объ эпохахъ курганныхъ погребеній.

Кромѣ дневниковъ курганныхъ раскопокъ въ ближайшихъ окрестностяхъ м. Смѣлы, во второмъ томѣ настоящаго труда гр. Бобринскаго находимъ свѣдѣнія о курганахъ въ окрестностяхъ м. Шюлы, гор. Звенигорода и въ роменскомъ уѣздѣ полтавской губ. Въ



окрестностях м. Шполы гр. Бобринской произвелъ изслѣдованіе могильника къ Ю. В. отъ с. Матусова, бл. урочища Колонтаевки и собралъ свѣдѣнія о раскопкахъ, сдѣланныхъ нѣсколькими дамами, сначала подлѣ самой Шполы, въ урочищѣ Дарьино, затѣмъ—подлѣ с. Василькова. Болѣе интересна раскопка въ послѣднихъ двухъ мѣстахъ. Она дала, между прочимъ, великолѣпную львиную головку, выдѣланную изъ кости и напоминающую другую головку, изданную гр. Бобринскимъ въ первомъ томѣ своихъ «Дневниковъ», кромѣ того при раскопѣ найдены: золотыя бляшки съ изображеніями козловъ и челоуѣческихъ лицъ, золотой браслетъ, золотой перстень съ изображеніемъ борьбы двухъ животныхъ и пр. О раскопкахъ бл. города Звенигородки, въ частности—въ ближайшихъ окрестностяхъ м. Рыжановки, авторъ заимствуетъ свѣдѣнія изъ статей Готфрида Оссовскаго, появившихся на польскомъ языкѣ, въ изданіяхъ, мало доступныхъ для большинства русскихъ археологовъ, за что нельзя, конечно, не быть признательнымъ гр. Бобринскому. Раскопки эти отличались необыкновеннымъ богатствомъ драгоценныхъ украшеній художественной работы; найдены были, между прочимъ, золотая діадема, золотыя серьги и бусы, золотое ожерелье, золотыя розетки съ пояса, золотыя перстни съ монетами, и печатки, такіе же браслеты и пр. Всѣ эти древности подробно описаны въ трудѣ гр. Бобринскаго. Характеръ искусства почти всѣхъ находокъ—греческій, въ частности—пантिकाпейскій, и всѣ онѣ относятся, по замѣчанію автора, къ періоду процвѣтанія въ Пантिकाпѣ высшаго искусства, когда на нѣкоторыхъ издѣліяхъ замѣчается отпечатокъ вліянія искусства далекаго востока (650—480 г. до Р. Х.); небольшое же количество мѣстныхъ издѣлій представляетъ опыты грубаго скіапскаго ювелирнаго дѣла.

Въ роменскомъ уѣздѣ производили раскопки въ разное время: С. А. Мазараки, профессоръ В. Б. Антоновичъ, Д. Я. Самоквасовъ, а также Т. В. Кибальчичъ. Въ своемъ трудѣ гр. Бобринской даетъ свѣдѣнія о раскопкахъ г. Мазараки, находки котораго поступили главнымъ образомъ въ его, гр. Бобринскаго, собраніе древностей, а частью въ Историческій музей въ Москвѣ, и воспроизводитъ изъ газетъ нѣкоторыя данныя о раскопкахъ г. Самоквасова. По формамъ погребенія и по характеру найденныхъ при раскопкахъ предметовъ курганы роменскаго уѣзда близки къ смѣлянскимъ и относятся къ скифской эпохѣ.

Изъ отдѣльныхъ экскурсовъ въ книгѣ гр. Бобринскаго заслуживаютъ вниманія сдѣланная имъ классификація характерныхъ формъ

скиеской посуды (стр. 107) и замѣчанія относительно мѣстъ и условій находенія морскихъ привозныхъ раковинъ, извѣстныхъ подъ названіемъ сургаса moneta (стр. 125); между прочимъ, интересно найденное авторомъ свѣдѣніе, что раковины эти ловятся не только въ Индійскомъ океанѣ, но и въ европейскихъ моряхъ.

Цѣлая (шестая) глава книги занята антропологическими таблицами, составленными со всевозможной тщательностью.

Среди случайныхъ находокъ дрезностей (глава VII) находимъ описаніе предметовъ съ Княжьей горы, золотой курильницы, найденной близъ м. Корсуни, стекляныхъ шаровъ изъ окрестностей Смѣлы и другихъ.

Книга украшена многими, изящно исполненными рисунками въ текстѣ и тридцатью особыми таблицами рисунковъ, исполненными большею частію литографическимъ способомъ, а частію—фототипіей; нѣкоторыя таблицы напечатаны золотомъ и серебромъ. Словомъ, въ трудѣ гр. Бобринскаго мы находимъ изданіе, которому трудно найти равное по роскоши на русскомъ языкѣ. Антропологи и этнографы будутъ благодарны ему за особую таблицу орнамента на скиеской посудѣ.

Въ концѣ книги приложенъ алфавитный указатель, полезность котораго понятна для всякаго.

Трудъ гр. Бобринскаго не блещетъ научными открытіями; авторъ скромныхъ «Дневниковъ» не гонится за сенсационнымъ успѣхомъ, но онъ невольно привлекаетъ къ себѣ сочувствіе необыкновеннымъ трудолюбіемъ, точностью и тщательностью работы и любовью къ наукѣ. Мы думаемъ даже, что вообще въ дѣлѣ археологическихъ изысканій, во избѣжаніе весьма возможныхъ разочарованій, слѣдуетъ умѣрять свои, иногда черезчуръ пылкія, надежды и помнить, что открытія въ археологіи, точно также, какъ и въ другихъ областяхъ знанія, даются только упорнымъ трудомъ, не отступающимъ передъ неудачами.

---

*Сборникъ Импер. Русскаго Историческаго Общества. Томъ 93-й.  
Спб. 1894.*

Въ составъ этого тома вошли депутатскіе указы отъ дворянъ новороссійской губерніи, числомъ одиннадцать (страницы 19—79).

Не задаваясь цѣлью исторической оцѣнки наказовъ, что удобнее сдѣлать въ другой формѣ и въ другое время, отмѣтимъ тѣ

просьбы новороссійскихъ дворянъ екатерининскаго времени, которыя обращаютъ на себя особенное вниманіе.

Дворяне Днѣпровскаго пикинернаго полка просятъ утвердить за ними владѣніе заднѣпровскими грунтами и угодіями, купленными и выслуженными предками ихъ до 1752 года, когда они отошли подъ Новосербію и слободскіе полки, а потомъ вошли въ составъ елисаветградской провинціи, и освободить поселенія ихъ полка отъ дачи во владѣніе постороннимъ владѣльцамъ, отмѣнить разныя пошлины, вновь введенныя въ ихъ пользу, но давно уничтоженныя въ Малороссіи и, наконецъ, разрѣшить свободное винокуреніе.

Офицеры елисаветградскаго пикинернаго полка просятъ: оставить въ потомственномъ владѣніи земли, отведенныя по штату офицерамъ и рядовымъ полка, оставшуюся по отмежеваніи землю раздавать всѣмъ, кто пожелаетъ заводить хозяйство, въ вѣчное уже владѣніе и отрѣзать полку лѣсныя дачи изъ владѣній Чернаго и Желтаго гусарскихъ полковъ.

Офицеры Чернаго Гусарскаго полка просятъ нарѣзать имъ двойное количество земель противъ положенія и разрѣшить для домашняго обихода свободное винокуреніе.

Грузинскіе дворяне донецкаго пикинернаго полка жалуются: принявъ русское подданство, они получили во владѣніе земли съ крестьянами въ полтавскомъ полку, но нарѣзаны онѣ были неправильно, крѣпостные же, вслѣдствіе неравномѣрнаго распредѣленія податей, разорились, или ушли въ запорожье, а частью отошли подъ Новую Сербію; землями, которыя по праву должны были перейти къ нимъ, завладѣла полковая старшина, а имъ не дозволяютъ и покупать земли у казаковъ. Вслѣдствіе этого офицеры просятъ: принять мѣры противъ побѣговъ крѣпостныхъ, возвратитъ бѣжавшихъ, а вмѣсто тѣхъ, которые исчезли безслѣдно, наградить другими, узаконить за ними земли, по праву имъ принадлежащія, и подтвердить право на покупку земель.

Наказы грузинскихъ князей и дворянъ днѣпровскаго пикинернаго полка, офицеровъ донецкаго пикинернаго же полка, шляхетскаго малороссійскаго полтавскаго полка и шляхетства донецкаго пикинернаго полка на столько близки и по содержанію, и по изложенію, что, очевидно, сочинялись совмѣстно, или даже списаны съ одного оригинала, съ незначительными отъ него отступленіями. Желанія, высказанныя во всѣхъ этихъ наказахъ, сводятся къ слѣдующему: возвратитъ земли, отведенныя изъ ихъ владѣній подъ

новороссійскую губернію, и отмѣнить денежные сборы, ранѣе того отмѣненные въ Малороссіи.

Особенно интересенъ наказъ дворянъ бахмутскаго уѣзда. Недостатокъ рабочихъ рукъ, столь чувствительный въ Новороссіи и въ настоящее время, въ царствованіе императрицы Екатерины, какъ видно, былъ еще болѣе чувствителенъ. Не смотря на запрещеніе переходовъ, крѣпостные дѣлали частые побѣги. Бахмутскіе дворяне жалуются, что офицеры поселенныхъ здѣсь гусарскихъ полковъ, равно управители атаманы казенныхъ слободъ, принимаютъ и укрываютъ бѣглыхъ крѣпостныхъ; поэтому дворяне просятъ наложить строгіе штрафы для такихъ укрывателей, не взирая на ихъ званіе; пятый пунктъ наказа вводитъ читателя въ «дѣвичью» зажиточнаго помѣщичьяго дома и приподнимаетъ уголокъ завѣсы, за которой скрываются крѣпостныя затворницы, хорошо обученныя „разному пристойному дворянскимъ домамъ мастерству“ и потому представляющія, въ хозяйственномъ инвентарѣ, особенно цѣнную статью; и вотъ эти-то крѣпостныя дѣвушки, — жалуются дворяне, — „вмѣсто благодарности и должныхъ заслугъ... по подговорамъ отъ господъ своихъ побѣги чинять и въ скорости выходить въ замужество разнаго званія за чиновныхъ и не чиновныхъ людей, а по большей части за военныхъ служителей, которые берутъ ихъ безъ опасности въ разсужденіи, что по состоявшемуся въ 1754 году, мая 13 дня указу повелѣно съ нихъ за тѣхъ бѣглыхъ женокъ и дѣвокъ взыскивать помѣщикамъ только по десяти рублей, не пріемля того, что помѣщики и за науки таковыхъ издерживаютъ болѣе 50 рублей“... Въ огражденіе своихъ правъ, бахмутское дворянство проситъ, во первыхъ установленія строгихъ правилъ для духовенства, „ктожь отважитца какую бѣглую женку за себя взять, такой бы преступникъ, также и бѣглая наказаны были тѣлеснымъ наказаніемъ, какимъ помѣщикъ ея пожелаетъ (оба, т. е. и мужъ, который могъ быть и чиновнымъ!), а платежъ за тѣхъ бѣглыхъ женокъ и дѣвокъ положить по исполненіямъ отъ помѣщиковъ въ челобитныхъ цѣнахъ, не свыше ста рублей“... Мотивировку этого ходатайства бахмутскіе дворяне заключаютъ довольно неожиданнымъ доводомъ: вслѣдствіе рекомендуемыхъ мѣръ прекратятся побѣги, а, вмѣстѣ съ тѣмъ и слѣдственные дѣла, „и кровопролитіе по такимъ дѣламъ въ пыткахъ и наказаніяхъ удержаться можетъ“ — мысль, достойная гуманнаго вѣка!.. Но въ слѣдующемъ пунктѣ наказа, когда дѣло касается убійствъ, совершаемыхъ крѣ-

постыми надъ помѣщиками, бахмутскіе дворяне оставляютъ уже въ сторонѣ всякую гуманность: высказавъ убѣжденіе, что „таковыя худою совѣстью зараженные люди“ не чувствуютъ „высокоматернюю Ея Императорскаго Величества человѣколюбивую милость“, они просятъ гуманную императрицу, „въ строгость злыхъ и къ сохраненію добрыхъ людей“, не ослаблять ни пытокъ, ни казней... Изъ послѣдняго пункта наказа видно, что не одни крѣпостные бѣгали отъ помѣщиковъ, но и жены. Въ данномъ случаѣ дворянъ, собственно, занимаетъ имущественная сторона вопроса: дѣло въ томъ, что за бѣжавшими иногда записано мужемъ движимое и недвижимое имущество, и жены проживаютъ его. Дворяне просятъ по отношенію къ такимъ женамъ правительственныхъ мѣръ, которыя ограждали бы имущественныя права мужской половины дворянства. Такъ извращало крѣпостное право взгляды на женщину и семейныя понятія! Любопытно, что въ составленіи этого наказа принимала участіе одна дворянка, правда—неграмотная...

В. Ястребовъ.

*Ab. Hovelacque et G. Hervé. Recherches ethnologiques sur le Morvan. (Extrait des Memoires de la Société d'Anthropologie de Paris).*

P. 1894.

Хотя эта книга ни малѣйшимъ образомъ не относится къ нашей мѣстности, тѣмъ не менѣе мы считаемъ очень полезнымъ познакомиться съ нею нашихъ читателей, какъ съ превосходнымъ образцомъ подобнаго рода мѣстныхъ изслѣдованій. Авторы,—оба пользующіеся всемірною извѣстностью ученые,—одинъ директоръ Антропологической школы въ Парижѣ, другой—профессоръ въ ней, взяли предметомъ своего изслѣдованія очень незначительный уголокъ центральной Франціи, но уголокъ, изученіе котораго, какъ мы сейчасъ увидимъ, должно было пополнить пробѣлъ въ рѣшеніи чрезвычайно важнаго общаго вопроса о географическомъ распредѣленіи кельтскаго племени. Дѣло въ томъ, что распространеніе это опредѣлялось до сихъ поръ только на основаніи историческихъ и лингвистическихъ данныхъ, не принимая во вниманіе данныхъ антропологическихъ, вслѣдствіе чего за кельтовъ принимались различныя группы населенія Франціи, въ высшей степени разнообразныя по своимъ физическимъ особенностямъ. Работы Вильяма Едварда, Брока и Ланъи выяснили уже эти особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ Франціи, которыя по указаніямъ

Ю. Цезари представляли главные центры кельтскаго населенія, т. е. Оверни и Бретони, но оставили два пробѣла относительно связи этихъ центровъ съ одной стороны съ группой альпійской, а съ другой—между собою т. е. между оверньятами и бретонцами. Одинъ изъ этихъ пробѣловъ былъ не такъ давно пополненъ работою г. Говеляка о Савоярахъ, второй же составляетъ предметъ разбираемаго нами труда.

Въ географическомъ отношеніи Морванъ представляетъ собой промежуточное пространство между восточнымъ и западнымъ центрами кельтскаго населенія. Благодаря своей довольно значительной высотѣ и гористой мѣстности, онъ легко могъ служить убѣжищемъ для племени, которое должно было отступить передъ нахлынувшими въ равнины длинноголовыми сѣверными народами. Наконецъ, нынѣшнее его населеніе, не отличаясь отъ населенія Бургундіи и прочихъ частей Франціи по языку, очень разнится отъ него по физическимъ признакамъ. Эти то именно обстоятельства и заставили авторовъ выбрать Морванъ предметомъ своего изслѣдованія. Опредѣливши и описавши очень подробно географическое положеніе этой мѣстности, причемъ они не упустили изъ виду также и геологически-палеонтологическія ея особенности, они прослѣдили ея исторію, не пренебрегая даже такой, повидимому, мелочью, какъ проведеніе въ ней дорогъ, административное раздѣленіе и проч., собрали очень тщательно статистическія свѣдѣнія за все время ихъ существованія, приняли во вниманіе всѣ археологическія данныя, изъ которыхъ оказалось, что мѣстность эта была заселена только въ теченіе бронзоваго періода, и такимъ образомъ пришли къ заключенію, что первоначальное ея населеніе было, вѣроятно, кельтское. Оставалось подтвердить это антропологическими данными, для чего авторы и приступили къ подробнѣйшему изученію череповъ, какъ собранныхъ по ихъ просьбѣ мѣстными жителями, такъ и находящихся въ громаднхъ коллекціяхъ Музеума въ Jardin des Plantes и Антропологической школѣ. Изученіе это, исторію котораго мы, разумѣется, пропускаемъ, и привело ихъ къ выводамъ, показывающимъ, что по размѣрамъ череповъ, (головной указатель=83,5) населеніе Морвана не только представляетъ всѣ наиболѣе характерныя черты кельтскаго типа, но и является какъ разъ промежуточнымъ звеномъ между круглоголовымъ населеніемъ Оверни и Бретани. Такіе же точно результаты дали и изученіе роста, цвѣта глазъ, волосъ, и т. д., при чемъ опредѣлились въ цифрахъ и вліянія (очень незначительныя пока, но постоянно уве-

личивающіяся) сосѣднихъ элементовъ. Такимъ образомъ получилась возможность прійти къ положительнымъ и воишь несомнѣннымъ заключеніямъ. Главныя достоинства этой работы заключаются въ величайшей обдуманности ея плана, въ самой строгой научности исполненія, въ доходящей до настоящаго изящества, тонкости и отчетливости анализа фактовъ и, наконецъ, въ удивительной ясности изложенія. Конечно, такіа изслѣдованія возможны только въ странѣ, обладающей громадными массами ученаго матеріала, многое зависить, разумѣется, и отъ личныхъ качествъ изслѣдователей, которые, какъ напр. г. Говелякъ, лингвистъ по специальности, способны не отступить передъ измѣреніемъ череповъ, чтобы прійти къ выводамъ, прямо противоположнымъ ихъ прежнимъ узко-филологическимъ взглядамъ, и признать кельтами населеніе, у котораго въ языкѣ не сохранилось ни одного кельтскаго слова; но стремленіе къ возможно большей степени объективности и научности изслѣдованія обязательно для всѣхъ, и мы очень горячо рекомендуемъ трудъ гг. Novelacque'a и Негуе' всѣмъ, кто захотѣлъ бы заняться подобными работами и у насъ.

Ф. В.

---

*Алексѣй Веселовскій. Этюды и Характеристики. Москва 1894 г.*

Двадцать статей, составляющихъ настоящую книгу, представляютъ собою, на нашъ взглядъ, весьма занимательное и поучительное, иной разъ даже увлекательное чтеніе для всякаго, кому не чужды высшіе вопросы жизни и просвѣщенія, чье сердце не остается равнодушнымъ къ великимъ именамъ, составляющимъ гордость человечества или славу отдѣльнаго народа, каковы Вольтеръ, Джордано Бруно, Джонатанъ Свифтъ, Викторъ Гюго, Гоголь, Грибоѣдовъ, Дидро, Бомарше, Мольеръ, Фонвизинъ и др. Тонъ книги—искренній, живой, бодрящій... Иногда встрѣчаются весьма картинныя, даже поэтическія страницы, напримѣръ, хотя бы въ статьѣ «Титана и Пигмен. Альпійская фантазія». Мысли вездѣ свѣжія, нерѣдко своеобразныя, иногда даже пріятно изумляющія глубиною или новизною. (Напримѣръ, хотя бы бѣглая, но живая характеристика Онѣгина, этого типа «путешественниковъ» хандрящихъ отъ бездѣлья, когда дѣла передъ глазами не оберешься). (Статья «Три путешествія»). Случается наткнуться въ книгѣ и на явно натянутыя сравненія, на сближенія, такъ сказать, притянутыя за уши; но, даже въ такихъ случа-

лкѣ яркій фейерверкъ мыслей, блестящее изложеніе выкупаютъ упоминутый недостатокъ.

Читателямъ нашимъ особенно рекомендуемъ статью «Мертвыя души» (557—610 стр.), гдѣ особеннаго вниманія заслуживаетъ та мысль автора, какъ бы кто ни отнесся къ ней въ концѣ концовъ, что планъ этой «поэмы», волновавшей и занимавшей Гоголя всю жизнь, тождественъ былъ (или по меньшей мѣрѣ, предполагался таковымъ) съ планомъ «Божественной Комедіи» Данта, тройственное дѣленіе которой такъ соблазняло Гоголя, такъ согласовалось съ его конечными видами и стремленіями и такъ затрудняло поэта въ его завѣтной мысли довести до конца свой трудъ, примѣнявъ къ нему планъ «Божественной Комедіи». Соображенія г. Веселовскаго кажутся намъ довольно удачными и искусно подобранными; они имѣютъ всѣ данныя для признанія ихъ истинными или, по крайней мѣрѣ, весьма вѣроятными; къ тому же они очень хорошо объясняютъ и самое названіе «Мертвыхъ душъ» поэмою. Замысль Гоголя (построить свою поэму по плану Дантовой и наполнить ее соответствующимъ *правдивымъ* содержаніемъ) кажется, однако, нашему автору превысившимъ силы поэта или, по крайней мѣрѣ, неисполнимымъ для него по совокупности множества всяческихъ условій... «Выполнить его (т. е. замысль Гоголя) могъ бы только средневѣковый поэтъ дантовской силы, если бы мыслимо было соединеніе въ немъ религіозныхъ восторговъ и гражданской борьбы съ геніальнымъ комизмомъ [изо всей поэмы Данта только небольшая сцена между бѣсами (Адъ, XXI—XXII) способна вызвать улыбку]. Гоголь печально заблуждался, думая, что можетъ сладить съ такою задачею. Не смотря на его иноческіе вкусы, порою грозившіе взять верхъ надъ дѣятельнымъ служеніемъ своему народу смѣлымъ словомъ, не смотря на постоянное общеніе съ духовными лицами и чтеніе душеспасительныхъ книгъ, въ немъ не было того пламеннаго религіознаго чувства, которое пталянцу XIII—XIV вѣка внушило бы могучіе гимны и свѣтлыя видѣнія. Такія крайнія мѣры, какъ поѣздка въ Палестину, не помогали, и онъ съ ужасомъ признавался, что и тамъ остался холоденъ. Между тѣмъ все было выношено и продумано внутренне, — только мечты безсилны были воплотиться въ словахъ и образахъ. Если бы судьба послала Гоголю болѣе долгую жизнь, и третій томъ «Мертвыхъ душъ» былъ написанъ хоть вчернѣ, врядъ ли онъ увеличилъ бы сколько-нибудь его художественную славу. Такимъ образомъ, по мнѣ-



нію г. Веселовскаго, ежели Данту и не доставало геніальнаго комизма, то Гоголю въ его планахъ помѣшало отсутствіе необходимой *непосредственной* религіозной силы и благоговѣйныхъ восторговъ.

А. Степовичъ.

*Отчетъ о состояніи Коллеіи Павла Галагана съ 1 октября 1890 г. по 1 октября 1894 г. Кіевъ 1894 г. (стр. 215).*

«Четыре года тому назадъ директоромъ Коллеіи Павла Галагана И. И. Ничипоренкомъ былъ выпущенъ въ свѣтъ отчетъ за время 1 октября 1886 г. по 1 октября 1890 г., и съ тѣхъ поръ школа наша не заявляла о себѣ путемъ печати русскому учено-педагогическому міру и обществу. Какія бы ни были тому причины, мы считаемъ такой ходъ дѣла неправильнымъ и полагаемъ, что всякое уважающее себя среднее учебное заведеніе обязано не только знакомить общество путемъ печати со всѣми обстоятельствами своей внутренней жизни, но и заявлять о себѣ по возможности со стороны научной и литературно-педагогической дѣятельности, чтобы показать, что личный составъ его не погрязаетъ въ бездѣйствіи застою, а, напротивъ, проникнуть стремленіемъ къ совершенствованію какъ въ дѣлѣ чистой наукѣ, такъ и разработкѣ учебно-воспитательныхъ вопросовъ». Такъ опредѣляется цѣль и значеніе настоящаго отчета его составителемъ. Не можемъ не прибавить съ своей стороны, что поставленная задача выполнена удачно, и настоящій отчетъ выгодно отличается отъ обычныхъ отчетовъ средне учебныхъ заведеній, заключающихъ въ себѣ одни официальные свѣдѣнія, сопровождаемыя не менѣе официальною автовою рѣчью. Въ отчетѣ коллеіи, кромѣ обстоятельныхъ свѣдѣній о личномъ составѣ учащихся и учащихъ, объ учебныхъ пособіяхъ, о постановкѣ учебнаго дѣла и успѣшности занятій учащихся и т. п., мы встрѣчаемъ и другія свѣдѣнія, которыя, дѣйствительно, могутъ ознакомить общество съ различными обстоятельствами внутренней жизни коллеіи: таковы свѣдѣнія о важнѣйшихъ постановленіяхъ Совѣта Коллеіи (стр. 35—39), объ особенностяхъ въ постановкѣ учебнаго дѣла вообще (стр. 13) и преподаванія искусствъ въ частности (стр. 11—12), сочувственное воспоминаніе о лицахъ, оставившихъ службу въ Коллеіи, — И. И. Ничипоренкѣ, П. Э. Ромерѣ, П. И. Житецкомъ, Е. К. Трегубовѣ (стр. 2—3); наконецъ, прощальное слово новаго директора коллеіи А. І. Степовича воспитанникамъ выпуска 1894 г. (20—24).

Въ приложеніяхъ къ отчету помѣщены слѣдующія статьи: 1) Высшее образованіе въ Римѣ во времена императоровъ—О. И. Гордіевича; 2) Значеніе изученія словесности для нравственнаго воспитанія юншества—В. Н. Куницкаго; 3) Къ 100-лѣтію рожденія Яна Коллара, пѣвца и проповѣдника «славянской взаимности»—А. І. Степовича; 4) Краткій обзоръ важнѣйшихъ моментовъ движенія греческой культуры въ государствахъ древняго міра—О. И. Гордіевича; 5) Языкъ и слогъ комедіи «Горе отъ ума»—В. Н. Куницкаго. Помѣщеніемъ этихъ статей выполняется вторая задача отчета—заявить о жизни заведенія со стороны научной и литературно-педагогической. Не можемъ не замѣтить, что такая задача представляется намъ слишкомъ широкою. Научная дѣятельность преподавателей средне-учебнаго заведенія—если она существуетъ—не можетъ быть связана съ этимъ заведеніемъ, особенно въ городѣ университетскомъ: она выражается участіемъ въ ученыхъ обществахъ, специальныхъ журналахъ, наконецъ, въ изданіи отдѣльныхъ сочиненій. Отчетъ учебнаго заведенія можетъ упомянуть объ дѣятельности, но въ немъ не могутъ быть помѣщаемы всѣ научныя работы преподавателей. Другое дѣло работы педагогическаго характера: онѣ ближе стоятъ къ задачамъ учебнаго заведенія, а въ Кіевѣ, при отсутствіи педагогическаго общества и педагогическихъ изданій, скорѣе всего могутъ появляться при отчетахъ учебныхъ заведеній, и, можетъ быть, по преимуществу Коллегии, которой, по выраженію отчета, «Высочайше предоставлено счастливое право самостоятельной разработки учебно-воспитательнаго дѣла въ Россіи» (предисловіе).

Изъ помѣщенныхъ въ книгѣ статей наиболѣе близкое отношеніе къ педагогическимъ вопросамъ имѣютъ рѣчь г. Куницкаго и первая статья г. Гордіевича. Авторъ первой статьи очень широко ставитъ вопросъ о воспитательномъ значеніи словесности,—предмета, который по его мнѣнію, долженъ занять первое мѣсто среди предметовъ общеобразовательной школы. «Если вы хотите, говорить онъ въ заключеніе своей статьи, чтобы наша школа не только учила, но и прежде всего воспитывала, дайте въ ней какъ можно больше мѣста и простора изученію словесности призовите въ воспитатели тѣхъ, кто, по выраженію Пушкина, способенъ «глаголомъ жечь сердца людей», а, по выраженію Лермонтова, легко и свободно читаетъ въ этихъ сердцахъ и призванъ свыше—*провозглашать имъ любви и правды чистыя ученья!*» Къ сожалѣнію, вторая статья г. Куницкаго представляетъ какъ бы противорѣчіе сказанному въ первой.

Скрупулезное изучение языка комедіи «Горе отъ ума», перечисленіе всѣхъ встрѣчающихся въ ней «по изданію Гарусова» словъ (которыхъ оказывается 13246, а за исключеніемъ повтореній—3370, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ повторяются отъ 2 до 50 и болѣе разъ), наконецъ, помѣщенный въ приложеніи «Полный словарь «Горе отъ ума» (въ которомъ указано, въ какомъ дѣйствиіи и сколько разъ употреблено извѣстное слово)—все это, по нашему мнѣнію, не много внесетъ въ объясненіе безсмертной комедіи Грибоѣдова, и статья г. Куницкаго много выиграла-бы, если-бы онъ ограничился указаніемъ нѣкоторыхъ лексическихъ и грамматическихъ особенностей языка Грибоѣдова и, въ особенности, мѣткихъ остроумныхъ выраженій (перечисленіемъ которыхъ онъ заканчиваетъ свои статьи). Г. Гордіевичъ въ своей статьѣ касается интереснаго вопроса о системѣ образованія, выработавшейся окончательно въ римской школѣ временъ имперіи; систему эту онъ называетъ «чисто-формальною» и указываетъ отголоски ея въ позднѣйшей школѣ западно-европейской и русской.

В. Щербина.

### Обозрѣніе журналовъ за 1-ую половину 1894 г.

**Kwartalnik historyczny № 1.** Въ отдѣлѣ библіографіи помѣщены между прочимъ рецензіи на слѣдующія сочиненія: *Самоквасовъ*: Хронологическая классификація могилъ южной Россіи. *Плецинскій*: Бояре Межиричскіе. *Колеса*: Украински народни пьсьни въ поэзіяхъ Богдана Залескаго. *Олоновскій*: Исторія литературы русской. *Осадчій*: Козацкій батько Палій. *Антоній I.*: Историческіе силуэты. *Алькаръ*: Мемуары овручкаго хорунжича въ концѣ XVIII ст.

**Kwartalnik historyczny № 2.** Въ отдѣлѣ библіографіи помѣщены рецензіи на слѣдующія сочиненія: *Рыхликъ*: Костель во имя всѣхъ святыхъ въ г. Ярославѣ. *Теодоровичъ*: Городъ Владиміръ Волинской губерніи, въ связи съ исторіею Волинской епархіи. *Теодоровичъ*: Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волинской епархіи, томъ III. — «Къ столѣтію воссоединенія Подолія съ Россіей». «Труды подольскаго епархіальнаго историко-статистическаго комитетъ, кн. V». *Серіенко*: Громадскій рухъ на Україні Руси въ XIII в.

*Грушевскій*: Къ вопросу о Болохонѣ. — Въ отдѣлѣ некрологовъ помѣщенъ некрологъ Ролле и полный списокъ его сочиненій и журнальныхъ статей.

*Ateneum*—Апрѣль. Рецензія *К. Нитмана* на вышедшую въ 1894 году Исторію города Льнова, составленную г. Фридрихомъ Папэ; содержитъ краткій пересказъ содержанія сочиненія и нѣсколько поправокъ по второстепеннымъ вопросамъ.

*Ateneum*—Май. Статья *Краусера*: «Франкъ и Франксты въ Польшѣ» содержитъ указанія на новые источники, а также новыя данныя, добытыя на нѣтъ основаніи, относительно загадочной мистической секты, возникшей въ Полоніи во второй половинѣ XVIII ст. среди подольскаго еврейскаго населенія, секты, извѣстной, по имени ея основателя Юсіфа Франка, подъ именемъ Франкстонъ.

*Wiśła*—Январь—Мартъ. *Франко*: «Славянскія преданія о Магометѣ». Въ статьѣ г. Франко указаны преданія о Магометѣ, встрѣчающіяся въ польской литературѣ XVI—XVIII ст., упомянуты по каталогамъ рукописей заглавія древне-русскихъ сказаній о Магометѣ, и одно изъ этихъ сказаній, найденное авторомъ въ рукописи нѣнской приднорной бібліотеки, приведено и снабжено учеными комментаріями. Затѣмъ авторъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о распространеніи легенды о Магометѣ въ западныхъ литературахъ, особенно въ Италіанской. Признаная все научное достоинство работы г. Франка, нельзя не замѣтить одной странности въ редакціи статьи: между тѣмъ какъ италіанскіе тексты приведены въ подлинникѣ на италіанскомъ языкѣ, не только отрывки изъ русской рукописи помѣщены въ польскомъ переводѣ, но той же участи подверглось и двуступище, процитированное изъ малорусской пѣсни; приѣмъ, едва-ли умѣстный въ изданіи, посвященномъ этнографіи и фольклору.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ. *Книга I*. Въ отдѣлѣ «Протоколовъ засѣданія Общества» помѣщено извлеченіе изъ реферата *Е. В. Барсова*: «Что значить у Константина Багрянороднаго русское названіе двѣпровскаго порога αεφας». Путемъ весьма сложныхъ филологическихъ выкладокъ и сближенія корней словъ: греческихъ, еврейскихъ и славянскихъ, а также соображеній относительно фауны у двѣпровскихъ пороговъ, г. Барсовъ пришелъ къ заключенію, что названія порога: αεφας и Неясмыть—оба славянскія и значать: коршунъ-порогъ.

*Книга II*. Въ отдѣлѣ смѣси помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

1) «Изъ документовъ Немиронскаго конгресса. Сообщилъ В. А. Уляницкій». Эта связка документовъ дипломатическаго характера: Инструкціи и рес-

криты, посылавшіея русскимъ посламъ изъ С.-Петербурга, и реляціи пословъ о ходѣ конгресса, представленныя высшему правительству въ теченіе засѣданій въ Немировѣ такъ называемаго конгресса. Конгрессъ этотъ состоялся въ царствованіе Анны Іоанновны въ 1737 году (съ 11 іюля по 10 октября); въ составъ его входили послы: русскіе, австрійскіе, турецкіе и польскій; мѣстомъ засѣданій выбранъ былъ Немировъ (м. Подольской губ.), какъ пунктъ нейтральный; цѣль конгресса состояла въ томъ, чтобы положить конецъ войнѣ, которую Россія и Австрія вели съ Турціею, и заключить съ послѣднею мирный трактатъ. Впрочемъ посланники не могли достигъ предположенной цѣли и примирить слишкомъ разногласныя условія, предложенныя обѣими сторонами. Послѣ безуспѣшныхъ трехмѣсячныхъ попытокъ конгрессъ прекратилъ свои дѣйствія, и посланники разъѣхались по домамъ.

2) «О возмущеніи противъ турокъ 280 русскихъ, бывшихъ въ плѣну на каторгѣ въ 1643 году». Это двѣ челобитныя, поданныя царю Михаилу Феодоровичу русскими плѣнниками, освободившимися изъ турецкой каторги и возвратившимися въ Москву изъ Мессины черезъ Римъ, Венецію, Вѣну и Варшаву. Въ челобитной названо 21 имя плѣнниковъ, возвратившихся въ Москву: это стрѣльцы, боярскія дѣти, казаки и пашенные крестьяне, захваченные одновременно въ плѣнъ татарами въ Слободской Украинѣ; находясь на турецкой каторгѣ, на галерѣ, они совмѣстно съ другими плѣнниками (всѣхъ было 280) «разныхъ земель» возмущились, овладѣли галерою и высадились въ Мессинѣ. — О событіи этомъ въ «Кіевской Старинѣ» (1883. кн. II, стр. 224—228) помещенъ былъ рассказъ участника плѣна, возмущенія и освобожденія, итальянца Сильвестра изъ Ливорно. Сопоставляя рассказъ этотъ съ челобитною стрѣлцаго атамана, калужанина Ивана Семеновича Мошкина, мы находимъ полное совпаденіе до мельчайшихъ подробностей обоихъ рассказовъ. Притомъ рассказы эти взаимно себя дополняютъ и поясняютъ. Такъ, напримѣръ, начальникъ заговора возставшихъ каторжниковъ, названный въ итальянскомъ рассказѣ: «нѣкій русскій капитанъ Симоновичъ», есть не кто иной, какъ авторъ челобитной—Иванъ Семеновичъ Мошкинъ. Обратнo, авторъ итальянской брошюры и главный пособникъ Мошкина—Сильвестръ изъ Ливорно, названъ въ челобитной «нѣкій иноземець Шпанскія земли». — Кажущееся противорѣчіе, переименованіе съ испанца итальянца Сильвестра, въ дѣйствительности есть результатъ лишь неточныхъ географическихъ познаній Мошкина; по его мнѣнію, Мессина есть «порубежный городъ Шпанскія земли», плѣнники очутились здѣсь во владѣніяхъ; «Шпанскіхъ нѣмцевъ» и т. п. Ошибки эти, при недостаточности географическихъ познаній автора челобитной, понятны, если вспомнимъ, что Неаполь и Сицилія въ 1643 году составляли владѣнія Испанской короны. Челобитныя

Мошкина и его товарищей, равно какъ и разсказъ Сильвестра изъ Ливорна, представляютъ богатый историческій матеріалъ для исторіи южно-русскаго народнаго творчества, если мы сличимъ оба разсказа съ самою полною изъ числа дошедшихъ до насъ козацкихъ думъ, съ думою о побѣгѣ Самуила Кошки изъ турецкой неволи.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на издаваемый въ С.-Петербургѣ ежемѣсячный историко-литературный и политическій журналъ

## „ГАЛИЦКО - РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

посвященный знакомству съ событіями въ Прикарпатской Руси и съ бытомъ Русскихъ Галичанъ и другихъ славянскихъ народовъ.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

1) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся событіямъ въ Россіи и за границей, въ особенности же, въ Прикарпатской Руси. 2) Статьи литературнаго, экономическаго, историческаго и духовнаго содержанія. 3) Церковный отдѣлъ, имѣющій цѣлю знакомить читателей съ важнѣйшими событіями церковной жизни Русскихъ Галичанъ и другихъ славянскихъ народовъ. 4) Историческіе, бытовые и этнографическіе очерки. Монографіи, романы, повѣсти, стихотворенія, народныя пѣсни, рассказы, мемуары, воспоминанія, путешествія, біографіи замѣчательныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ, описанія нравовъ, обычаевъ и разныя другія статьи научнаго и описательнаго характера, составленныя при содѣйствіи выдающихся русскихъ и галицкихъ поэтовъ, писателей и ученыхъ. 5) Правительственныя распоряженія и отчеты о засѣданіяхъ различныхъ обществъ. 6) Внутреннія и внѣшняя хроника разныхъ событій, корреспонденціи внутреннія и заграничныя. 7) Выдержки изъ газетныхъ статей и журнальныхъ обзорѣй. 8) Библіографія и критика. 9) Мелкія извѣстія и послѣднія новости. 10) Иллюстраціи, соотвѣтствующія содержанію статей. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Съ пересылкою и доставкою во всѣ города Россіи и за границу на годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля. Безъ пересылки и доставки (въ С.-Петербургѣ) на годъ 4 рубля, на полгода 2 рубля.

Подписка принимается: въ Редакціи „ГАЛИЦКО-РУССКАГО ВѢСТНИКА“, С.-П.-бургъ, Гороховая № 15; въ Славянскомъ Обществѣ, площадь Александрійскаго

театра № 9; въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ.

Редакторъ-издатель; В. Драгомѣрцкій.

2—3

1895 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

# „ЮРИДИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

„Сборника рѣшеній Уголовнаго и Гражданскаго Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената“ и „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства“.

Выходитъ два раза въ недѣлю: по четвергамъ и воскресеньямъ безъ предварительной цензуры.

Годовая подписная цѣна съ доставкою и пересылкою СЕМЬ руб.

Допускается разсрочка въ платежѣ: при подпискѣ—4 руб. и къ 1-му апрѣля—остальные—3 рубля.

(С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 59, кв. № 1).

**Программа:** Передовыя статьи.—Законодательная хроника въ Россіи.—Обзоръ постановленій отечественнаго и иностраннаго законодательства.—Статьи и замѣтки по вопросамъ, возникающимъ въ судебной и административной практикѣ.—Вѣсти и слухи.—Корреспонденціи изъ Россіи и заграничьи.—Выдающіеся процессы и рѣчи.—Фельетонъ.—Движеніе по государственной службѣ (приказы министерствъ).—Дѣйствія правительства (собранія узак. и распор. прав.).—Рѣшенія Правительств. Сената и циркуляры подлежащихъ министерствъ.—Списки дѣлъ назначенныхъ къ слушанію въ Департаментахъ и общихъ собраніяхъ Правительствующаго Сената.—Списки лицъ, состоящихъ подъ опекою, признанныхъ несостоятельными, возстановленныхъ въ правоспособности, а также объявленія объ уничтоженныхъ довѣренности (Сенатскія объявленія).—Обзоръ юридическихъ журналовъ.—Новыя книги и отзывы о нихъ (библіографія).—Объявленія.

Вмѣстѣ съ этимъ, подписчики, внесшіе полную годовую плату за газету, могутъ обращаться въ контору редакціи „Юридической Газеты“ за справками по дѣламъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ, и за разрѣшеніемъ юридическихъ вопросовъ по дѣламъ, касающимся ихъ имущественныхъ или личныхъ интересовъ. Порученія эти контора редакціи принимаетъ на себя при соблюденіи слѣдующихъ условій:

§ 1. Сообщеніе справокъ о резолюціяхъ Кассационныхъ департаментовъ и Общаго Собранія Правительства Сената производится въ „Юридической Газетѣ“ въ отдѣлѣ „Почтоваго ящика“ и притомъ не болѣе 3-хъ разъ въ теченіе года. Лица или учрежденія, желающія получать по дѣламъ Кассационныхъ Департаментовъ Сената справки по почтѣ, прилагаютъ два рубля за каждую справку по каждому



отдѣльному дѣлу, а желающія получить ее по телеграфу, прилагаютъ кромѣ того и стоимость отвѣтной телеграммы. Наблюденіе за ходомъ дѣла, какъ составляющаго предметъ особаго порученія болѣе или менѣе продолжительнаго, производится на условіяхъ особаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 2. Всѣ другія справки и порученія по всѣмъ вообще правительственнымъ, административнымъ и судебнымъ (центральнымъ и мѣстнымъ), общественнымъ, словеснымъ и частнымъ учрежденіямъ производятся не иначе, какъ на условіяхъ предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 3. Разрѣшеніе юридическихъ вопросовъ по дѣламъ, касающимся имущественныхъ и личныхъ интересовъ, сообщеніе совѣтовъ и т. п. производится письменно по почтѣ, на условіяхъ особаго предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 4. Лица и учрежденія, обращающіяся къ намъ за справками, обязаны сообщить: а) бандероль, за которою получаютъ „Юридическую Газету“; б) когда и кѣмъ поданы прошеніе или жалоба; в) на рѣшеніе какого присутственнаго мѣста или должностнаго лица, и г) когда и какимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ прошеніе или жалоба отпривалены въ Сенатъ или другое правительственное учрежденіе.

§ 5. Контора редакціи „Юридической Газеты“ также принимаетъ на себя и указаніе повѣренныхъ для веденія дѣлъ.

2—3

# Ученыя Записки

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

НА 1895 ГОДЪ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученныя изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученнымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій Университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библиографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорнью коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учреждений при Университетѣ, биографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому Университету, обзорныя преподаванія, распредѣленія лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; важныя историческія и литературныя съ научными комментаріями и памятниками имѣющія научное значеніе и еще не обнародованныя.

Ученныя Записки выходятъ періодически шесть разъ въ годъ книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложениями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 руб. 50 коп. Подписка принимается въ Правленіи Университета.

Редакторъ *Ө. Мищенко.*

1—3

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

НА ЛИТЕРАТУРНЫЙ И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ДЛЯ ЮНОШЕСТВА И САМООБРАЗОВАНІЯ

IV-я  
годъ  
изданія

# МІРЪ БОЖІЙ.

IV-я  
годъ  
изданія

ВЫХОДИТЬ 1-го ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА.

въ размѣрѣ 18—20 печатныхъ листовъ.

Цѣль литературнаго и научно-популярнаго журна «Міръ Божій» — давать своимъ читателямъ общедоступное образовательное чтеніе, въ видѣ—1) оригинальныхъ и переводныхъ беллетристическихкихъ произведеній, какъ новѣйшихъ, такъ и классическихкихъ; 2) научныхъ статей по всѣмъ отраслямъ знанія; 3) критическихкихъ и библиографическихкихъ отзывовъ о важнѣйшихъ явленіяхъ современной литературы и 4) извѣстій о выдающихся событіяхъ текущей русской и заграничной жизни, литературы и науки. Имѣя въ виду не только юношество (подъ которымъ редакція разумѣетъ, конечно, не подростковъ 13—14 лѣтъ), не только образованную семью, но и читателей изъ различныхъ слоевъ общества, вѣщающихъ пополнить чтеніемъ свое образованіе, редакція заботится о тщательномъ подборѣ сочиненій и статей, дающихъ возможность съ одной стороны слѣдить за движеніемъ современной мысли, а съ другой—пріобрѣтать систематическія званія по наукамъ естественнымъ, общественнымъ и историческимъ.

Въ 1895-мъ году журналъ будетъ издаваться съ тѣми же сотрудниками и по той же программѣ, при чемъ для напечатанія препролагается, между прочимъ, слѣдующее:

«По новому пути», романъ Д. Мамина-Сибиряка; «Исторія одной жизни», повѣсть К. Станюковича; «Изъ прошлаго», повѣсть А. Лугового; «Князь и кметы», историческій романъ Крашевскаго; «Таинственная исторія», романъ Оноре Бальзака; «Процессы оплодотворенія въ растительномъ царствѣ» (съ рисунками), проф. И. Бородина; «Окраска животныхъ» (съ рисунками), проф. Н. Холодковского; «Мозгъ и мысль», проф.

Челпанова; «Неорганический міръ» (съ рисунками), очерки В. Агафонова; Основы психологіи» съ франц. подъ ред. проф. Г. Челпанова; «Исторія цивилизаціи до среднихъ вѣковъ» (съ рисунками), Дюжурэ, перев. подъ ред. Д. Коропчевскаго; «Очерки русской культуры» проф. Н. Милукова; «Біографія Ив. Серг. Тургенева» (съ вѣск. портрет.), Ив. Иванова; «Изъ исторіи прессы» А. Слѣпцова; «Маркъ-Аврелій», очеркъ И. Красноперова; «Добрые обычаи и нравы» (изъ воспоминаній изслѣдователя), Ф. Щербини; «Очерки народнаго труда», Н. Мурашкинцева.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой—7 р., безъ доставки—6 руб., за границу—10 руб. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ и редакціи—Длиговка, 25, кв. 5, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Разсрочка черезъ казначеевъ и по соглашенію съ редакціей. Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за коммиссію и пересылку денегъ 5% съ каждаго экземпляра.

Изд. А. Давыдова.

Ред. В. Острогорскій.

Имѣются годовыя экземпляры 1894 и 1893 года, за 1892 годъ всѣ экземпляры израсходованы.

1—3

*ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.*

## „РУССКАЯ ЖИЗНЬ“.

Ежедневная газета политическая, общественная и литературная безъ предвзятельной цензуры.

Знанія газеты: Люди—братья; ихъ долгъ—жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи ко благу общему.

Основная задача газеты—изученіе нуждъ родной земли. Работы, начинанія, пробоны, ошибки и успѣхи общественныхъ дѣятелей различныхъ мѣстностей нашего обширнаго и все еще мало изслѣдованнаго отечества—вотъ тотъ матеріалъ, которымъ мы преимущественно стремимся дѣлиться съ тружениками-участниками общественной работы

Освѣщая нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской земли, всѣхъ слоевъ нашего народа—мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребляемъ всѣ усилія, чтобы «Русская Жизнь» по вопросамъ какъ внутренней, такъ и вѣшной политики, была органомъ, цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Съ переводомъ печатанія «Русской Жвзни» въ устраиваемую нынѣ свою типографію размѣръ газеты будетъ увеличенъ безъ увеличенія подписной платы.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногороднихъ: На годъ—9 р., полгода—5 р., 3 мѣсяца—3 р., одинъ мѣсяць—1 р., для городскихъ—8 р., 4 р. 50 к., 2 р. 60 к., 90 к.; загравцу: на годъ 17 р., полгода 9 р.

*Разсрочка допускается со взносомъ не меньше 1 рубля ежемѣсячно впередъ*

*Новымъ подписчикамъ, оплатившимъ годовую подписку, газета высылается бесплатно по 1 января 1895 года со дня полученія въ Главной Конторѣ подписныхъ денегъ; оплатившимъ полугодовую подписку ранѣе 1 декабря газета высылается бесплатно за декабрь сего года.*

Главная Контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 23.

Отдѣленія Конторы:

С.-Петербургъ: 1) при книжномъ магазинѣ Н. Феву и Комп. Невскій проспектъ, противъ Гостиннаго двора; 2) при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, на Литейной, 46.

Москва: Моховая, противъ университетъ, при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, на Никольской, въ Славянскомъ Базарѣ, при книжномъ магазинѣ И. Д. Сытыва и въ Конторѣ Печковской.

Варшава: Новый свѣтъ, 67, при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова.

Томскъ—при книжн. магазинѣ П. И. Макушина.

Редакторъ-Издатель А. Пороховицковъ

1—3

# „КИЕВСКОЕ СЛОВО“

ЕЖЕДНЕВНАЯ

ЛИТЕРАТУРНО ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

ГАЗЕТА

БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ ВЪ 1895 ГОДУ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

- 1) Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п. Особенное вниманіе будетъ обращено на сельское хозяйство, свеклосахарную промышленность, лѣсоводство и пр.

- 2) Телеграммы внутреннія и заграничныя, причѣмъ будетъ обращено особое вниманіе на коммерческія извѣстія.
- 3) Корреспонденція внутреннія и заграничная.
- 4) Извѣстія изъ ставянскихъ земель.
- 5) Повѣсти, рассказы и романы.
- 6) Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (Фельетонъ).
- 7) Обзорѣніе русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ.
- 8) Критика литературная, художественная и театральная.
- 9) Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія Правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества, преимущественно изъ юго-западнаго края.
- 10) Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, парьходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на «Кіевское Слово» съ доставкой и пересылкой на годъ 10 р., на 6 м.—6 р., на 3 м.—4 р., на 1 м.—1 р. 50 к.; безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 м.—5 р., на 3 м.—3 р., на 1 м.—1 р. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и черезъ 5 мѣсяцевъ вторые 5 р., безъ доставки въ тѣ-же сроки по 4 р. Заграничные подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ безъ доставки по 60 к. за каждый мѣсяць. За перемѣну иногороднаго адреса—20 к.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) Въ главной конторѣ редакціи, на Большой Владимірской, д. № 35, А. Я. Антоновича, 2) На Крещатикѣ, въ магазинахъ: Л. Идзиковскаго. В. В. Корейко и Н. Оглоблина.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться непосредственно въ Главную Контору «Кіевского Слова», Большая Владимірская домъ № 35.

Редакторъ-издатель В. М. Бодановъ.

1—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

(шестой годъ изданія)

НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

**РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.**

Выходитъ въ Мискиѣ безъ предварительной цензуры, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Постоянные отдѣлы журнала слѣдующіе: 1) Изыщная словесность (Оригинальные и переводные романы, повѣсти рассказы, очерки, стихотворенія и т. д.) 2) Наука (философія, исторія, естествознаніе, военныя науки и проч.) 3) Искусство (обозрѣнія театральныя, музыкальныя, художественныя и др.) 4) Воспоминанія 5) Путешествія. 6) Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. 7) Критика и библіографія (отзывы о сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ литературы, новости иностранной журналистики и обозрѣнія духовныхъ журналовъ.) 8) Вопросы церковной жизни. 9) Современные вопросы. 10) Лѣтопись печати. 11) Внутреннее обозрѣніе. 12) Иностранное обозрѣніе. 13) Иностранныя корреспонденціи. 14) Экономическія замѣтки. 15) Областной отдѣлъ (письма и сообщенія изъ провинціи.) 16) Объявленія.

Содержаніе книгъ 1895 г. будетъ отличаться богатствомъ, разнообразіемъ и полнотой. Приобрѣтено, между прочимъ, для напечатанія неизданное произведеніе И. А. Гончарова и богатый запасъ писемъ Аксаковыхъ, Ю. О. Самарина, И. С. Тургенева, Ф. М. Достоевскаго, М. Н. Каткова, П. М. Леонтьева, Б. Н. Леонтьева, А. О. Писемскаго, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, М. Е. Салтыкова, (Щедрина). В. М. Гаршина и мн. др.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб., 75 коп., на 1 мѣс.—1 р. 25 коп. Съ пересылкой за границу—18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб.

*Правительственныя и общественныя учрежденія вслѣдъ въдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.*

### **ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

Въ конторѣ журнала и во всѣхъ лучшихъ книжн. магазинахъ.

Магазинамъ уступки—50 коп. съ экз.; доставившимъ подписку на 10 экз. и болѣе—уот. 10% съ экз. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи. Книги журнала 1890—1891 г. г. продаются въ конт. ред. по 7 руб. за годъ, 1892—1894 и. г. по 5 руб. за годъ. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по расчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ—пересылка на счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакціи «Русскаго Обозрѣнія» (уг. Тверской и М. Гитѣдниковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-Издатель *Анатолій Александровъ*.

1—3

## „ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ“

выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ Іюля и Августа, книгами около 15 листовъ. Первая книга выйдетъ въ Ноябрь мѣсяцъ сего 1894 года.

Подписная плата 8 рублей въ годъ съ доставкою и пересылкою. Отдѣльныя книги продаются по 1 рублю.

Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются разсрочкою до 1 рубля въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной конторѣ, пользуются разсрочкою до 2 рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіи первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Студенты Унверситетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платятъ по 5 рублей въ годъ.

Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки уступкою 10%.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, СПбургъ, Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28.

Объявленія для напечатанія въ «Журналъ» принимаются въ Главной Конторѣ съ платою по расчету 30 копѣекъ за строчку и 8 рублей за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи, С.-Петербургъ, Екатерининская улица, зданіе Министерства Юстиціи. Рукописи должны бытъ направляемы въ редакцію. Причитающійся гонораль можетъ бытъ высланъ нигороднимъ сотрудникамъ по почтѣ.

Редакторъ, Членъ консультаціи при Министерствѣ Юстиціи учрежденной,

Профессоръ *Н. Сергѣевскій*.

1—3

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ НА

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

## „СЪВЕРНЫЙ ВЪСТНИКЪ“.

Въ 1894 г. въ «Съв. Вѣстн.» было напечатано: «Зарницы», пов. В. Микунчъ (автора «Мимочки»). «Неизлечимые», пов. П. Боборыкина. «На разныхъ дорогахъ». ром. Вас. Немровича-Давченко. «Совершенство» и Татьянаиъ день», разск. гр. Л. Л. Толстого. «Лужка», разск. Е. Лѣтковой. «Въ странѣ пирамидъ», рассказы Д. Мордовцева. «Женская жизнь» пов. М. Крестовской. «Утрата», разс. А. Стернь. «Тайна рѣкъ» пов. Ф. Нефедова. «Чиновничьи клавикорды», быль Н. Трахимовскаго. «Гомочка», пов. В. Дмитриевой. Статьи: «Рознь между художниками» В. Стасова. «Новые союзы въ Европѣ» гр. Л. Камаровскаго. «Типы преступниковъ» проф. Ю. Петри. «Воспоминанія о П. И. Чайковскомъ» Г. Лароша. «Двѣ славянскія повѣсти» П. Боборыкина. «Первый Публицистъ въ Европѣ» проф. А. Шенелевича. «Встрѣчи» Нвк. Ге. «Земское страхованіе» И. Вернера. «Сельскія библіотеки» В. Вахтерова. «Тургеневъ и Толстой» проф. Д. Овсянко-Куликовскаго. «О себллюбіи, какъ двигателя общественой жизни» проф. А. Исаева. «Принципы свободы въ царствѣ животныхъ» проф. Н. Вагнера; «Связка писемъ Герцена», Е. Некрасовъ. «Жоржъ Зандъ» П. Вейберга. «Въ Палестинѣ» очерки Б. Корженевскаго. «Записки А. О. Смирновой» (125—45 гг.). Бесѣды государя Нвколая I, Пушкина, Жуковскаго, Гоголя и др. Переводы: «Изъ дневника Амеля», пер. гр. М. Толстой, подъ ред. и съ предисловіемъ гр. Льва Толстого. «Семейство Поланецкихъ», ром. Г. Сенкевича. «Современная Ниобея», ром. Ионаса Лн. «Торжество смерти», Г. д'Аннуцио и много друг.

Ежемѣсячные отдѣлы въ журналѣ: 1) Областной и земскій отдѣлы. 2) Провинціальная печать Л. Прозорова. 3) Критика и бвбліографія. 4) Письма: изъ Америки, изъ Франціи, изъ Италіи, изъ Авліи. 5) Внутреннее обозрѣніе. 6) Политическая лѣтопись Л. Половскаго. 7) Театръ. 8) Изъ жизни и литературы. 9) Литературныя замѣтки. А. Волинскаго.

Условія подписки на 1894 г.

По полугодіямъ

По четвертямъ года

	На годъ.	Январь. Іюль.		Январь. Апрель. Іюль. Окт.		
Безъ доставки въ Сиб.	12 р.—к.	6 р.—к.	6 р.—к.	3 р.—к.	3 р.—к.	3 р.—к.
въ конторы журнала.	12 „ 50 „	6 „ 50 „	6 „ — „	3 „ 50 „	3 „ — „	3 „ — „
Съ доставкой въ Сиб.	12 „ 60 „	7 „ — „	6 „ 50 „	3 „ 50 „	3 „ 50 „	3 „ 50 „
Съ перес. въ Имперіи.	13 „ 60 „	7 „ — „	6 „ 50 „	3 „ 50 „	3 „ 50 „	3 „ 50 „
Заграницей . . . . .	16 „ — „	8 „ — „	7 „ — „	4 „ — „	4 „ — „	4 „ — „

Подписка на всѣ означенные сроки. Разсрочка платежей. Служащые могутъ вносить помѣсячно за ручательствомъ казначеевъ.



Подписка принимается. В Гл. Конт.—Сиб, Троицкая ул., 9, в вь моск. отдѣл.—Тверская, близъ памятника Пушкина; д. Сазикова. Кроме того, вь Сиб.—вь книжн. магаз. Фену, вь Москвѣ—вь кон. Н. Печковской, во вѣхъ книжн. магазинах. Карбасникова, «Новаго Времени» и др.  
Издательница *Д. Я. Гуревичъ*. Редакторъ *М. Н. Альбовъ*.

1—3

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

# ЖУРНАЛЬ ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

(ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ)

Въ 1895 г. (годъ 25-й.)

Журналь будетъ издаваться вь 1895 г. по той-же расширенной программѣ, обнимающей вѣсѣ отрасли юридическихъ и государственныхъ наукъ, при тѣхъ-же постоянныхъ сотрудникахъ, какъ и вь текущемъ году.

Отдѣлы журнала: 1) Оригинальныя статьи, 2) Хроника законодательства и суда, 3) Критика и библиографія, 4) Указатель юридической литературы, 5) Замятки и извѣстія.

Журналь даетъ 10 ежемѣсячныхъ книгъ (кромя Июля и Августа); вь каждой книгѣ не менѣе 15 печатныхъ листовъ.

### ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Безъ доставки вь СПБ. . . . .	8 р.
Сь доставкой вь СПБ. . . . .	8 р. 50 к.
Сь пересылкой. . . . .	9 р.
Сь кассационными рѣшеніями сената (сь доставкой и пересылкой).	13 р.

Члены Юридического Общества, Студенты и вообще учащіяся, а также кандидаты на судебныя и военно-судебныя должности платятъ половину, т. е. 4 р. 50 к., а сь кассац. рѣш. 8 р. 50 к.,

Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 р., сь кассац. рѣш. 8 р. остальныя деньги вь Іюнѣ.

Подписка принимается вь Конторѣ журнала (СПБ, Новосаакіевская, 4, кв. 7.) и вь книжныхъ магазинахъ: Мартынова (Невскій, 46), Новаго времени, Риккера (Невскій, 14.) Анисимова (Садовая, 18), Цинзерлинга (Невскій 20).

Бюро открыта по вторникамъ и пятницамъ, отъ 7 до 9 ч. веч.  
 Редакція (Спаская, 16) открыта по вторникамъ отъ 2 до 4 час.

Редакторъ проф. В. Латкинъ.

1—3

*ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ*

# „РУССКАЯ СТАРИНА“

на 1895 годъ.

Основанный въ 1870 году, ежемѣсячный историческій журналъ «РУССКАЯ СТАРИНА», иступая въ 1895 году въ двадцать шестой годъ своего существованія, остается въ будущемъ ибренъ своей первоначальной программѣ — разработывать русскіе историческіе матеріалы и знакомить читателей съ историческими дѣятелями Русской земли, оставившими свои слѣды на поприщахъ службы государственной, духовной и гражданской. Но независимо отъ строгой разработки чисто историческаго матеріала на страницахъ «РУССКОЙ СТАРИНЫ» читатели всегда найдутъ, какъ находили и прежде, личныя записки и мемуары частныхъ лицъ, освѣщающіе дѣятельность лицъ историческихъ, эпоху, среди которой дѣйствовали эти лица, и нравы современнаго имъ общества. Такого рода личныя воспоминанія и мемуары лучше всего даютъ полную картину извѣстной эпохи и представляютъ огромный интересъ для человѣка, интересующагося отечественною исторіею. Для того же, чтобы читатели «РУССКОЙ СТАРИНЫ» имѣли возможность слѣдить за историческими статьями, разбросанными въ другіхъ историческихъ изданіяхъ, съ 1894 г. введенъ отдѣлъ, въ которомъ помѣщается краткое содержаніе такого рода статей.

Въ 1895 году журналъ будетъ издаваться при благосклонномъ участіи тѣхъ же сотрудниковъ, которые и прежде своими почтенными трудами содѣйствовали успѣху нашего изданія и въ числѣ которыхъ мы назовемъ А. Ѳ. Бычкова, В. А. Бильбасова, Н. Богдановскаго, Воробьева, Н. Ѳ. Дубровина, Жмакина, А. И. Ильинскаго, Л. Н. Майкова, В. Назарьева, М. Я. Ольшескаго, М. Л. Песковскаго, В. В. Стасова, Тучкову-Огареву, Н. К. Шальдера, Н. Л. Ширяева, В. И. Шенрока, П. Л. Юдина и др.

Программа изданія остается прежняя и будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ.

1) Историческія изслѣдованія; 2) Семейныя хроники; 3) Записки и воспоминанія; 4) Очерки и рзесказы о цѣлыхъ эпохахъ; 5) Жизнеописанія и матеріалы къ біографіямъ достопамятныхъ русскихъ дѣятелей; людей

государственныхъ, учевыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и художниковъ; 6) Статьи по исторіи русской литературы и искусствъ; 7) Переписка замѣчательныхъ лицъ, автобіографіи, замѣтки и дневники; 8) Историческіе рассказы и преданія; 9) Челобитныя и разные документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлыхъ временъ; 10) Мемуары и рассказы иностранне, насколько они касаются Россіи и ея исторіи; 11) Отзывы о содержаніи историческихъ статей, помѣщаемыхъ какъ въ разныхъ періодическихъ историческихъ изданіяхъ, такъ и въ общихъ литературныхъ; 12) Народная словесность; 13) Архивные документы; 14) Родословія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ книгахъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся русскихъ дѣятелей, гравированные лучшими художниками.

Журналъ, какъ и прежде, будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца.

**Подписная цѣна на годъ 9 р. съ пересылкой.**

Лица, не бывшія подписчиками въ 1894 году, если пожелаютъ получить первую часть Записокъ В. А. Инсарскаго, которая была напечатана въ 1894 году, приплачиваютъ 50 коп.

Войсковыя части могутъ выписывать „РУССКУЮ СТАРИНУ“ чрезъ редакцію „Досугъ и Дѣло“.

Редакція печатаетъ и выпуститъ въ свѣтъ въ январѣ 1895 года

## **ЗАПИСКИ С. Н. ГЛИНКИ**

**СЪ ПОРТРЕТОМЪ АВТОРА.**

Эти записки въ видѣ извлеченій и отрывковъ появлялись уже въ печати, но никогда не были изданы въ полномъ ихъ объемѣ. Нынѣ редакція „РУССКОЙ СТАРИНЫ“ приобрѣла отъ его брата полный экземпляръ подлинной рукописи и приступила къ отдѣльному изданію безъ всякихъ пропусковъ и какихъ либо сокращеній. Такимъ образомъ въ первый разъ появится въ печати полный трудъ извѣстнаго общественнаго дѣятеля и патріота, дѣйствовавшаго въ трудную для Россіи эпоху Отечественной войны.

**Въ отдѣльной продажѣ цѣна 3 руб.**

Для подписчиковъ „РУССКОЙ СТАРИНЫ“ на 1895 г., подписавшихся до 1 февраля, уступается за 1 р. 50 к.

Иногородные подписчики адресуютъ свои требованія и высылаютъ деньги непосредственно въ главную контору, въ Петербургъ, Фон-

тавка, 145. Кромѣ того подписка принимается въ Москвѣ, Кіевѣ, Варшавѣ, Харьковѣ, Одессѣ и другихъ провинціальныхъ городахъ при главныхъ книжныхъ магазинахъ. =

За своевременную и аккуратную доставку журнала редація принимаетъ на себя полную отвѣтственность только въ томъ случаѣ, если подписка сдѣлана непосредственно чрезъ Петербургскую контору „РУССКОЙ СТАРИНЫ“.

1—3

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.**

**ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.**

# „ЮЖНЫЙ КРАЙ“

**ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.**

**ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО.**

Программа газеты: I. Дѣйствія правительства. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внешней политики и общественной жизни. III. Обзорніе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы спеціальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и „Сѣвернаго Телеграфнаго Агенства“. V. Послѣднія извѣстія (сообщеніе собственныхъ петербургскихъ корреспондентовъ) и извѣстія другихъ газетъ. VI. Мѣстная хроника VII. Наука и искусство. VIII. Театръ и музыка. IX. Отголоски (маленькій фельетонъ). X. Вѣсти съ юга: корреспонденціи „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ. XI. Со всѣхъ концовъ Россіи: корреспонденціи „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ. XII. Внѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. XIII. Фельетонъ: научный, литературный, художественный и общественной жизни. Беллетристика. XIV. Судебная хроника. XV. Критика и библиографія. XVI. Смѣсь. XVII. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVIII. Почтовый ящикъ. XIX. Календарь. XX. Справочныя свѣдѣнія; дѣла назначенныя къ слушанію въ судебныхъ учрежденіяхъ, свѣдѣнія о торгахъ, аукціонахъ, конкурсахъ и проч. Свѣдѣнія о прибывшихъ грузахъ на ст. Харьковъ и другія. XXI. Стороннія сообщенія. XXII. Объявленія.

Редація имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ Южной Россіи..

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстія изъ Петербурга и Москвы.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской Фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политипажи, имѣющіе отношенія къ текущимъ событіямъ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА УМЕНЬШЕНА.

#### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ пересылкою иногороднимъ:

На 12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
11 —	10 50	10 —	9 20	8 50	7 80	7 —	6 —	5 —	4 —	3 —	1 50

съ доставкою въ Харьковѣ:

10 —	9 50	9 —	8 25	7 50	6 75	6 —	5 25	4 50	3 40	2 40	1 20
------	------	-----	------	------	------	-----	------	------	------	------	------

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются въ ХАРЬКОВѢ — въ главной конторѣ газеты „Южный Краѣ“, на Николаевской площади, въ домѣ Пятря. Редакторъ-издатель А. А. ЮЗЕФОВИЧЪ.

1—3

Вышелъ и разсылается подписчикамъ 90 выпускъ

(Райскія смоквы—Реформатская церковь)

## „НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

изданіе съ 44 выт. Т-ва А. Гранатъ и К<sup>о</sup>, бывш Т-ва А. Гарбель и К<sup>о</sup>.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли званія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Въ изданіи принимаютъ участіе; проф. Д. Н. Анучинъ, проф. П. Г. Виноградовъ, проф. Ю. С. Гамбаровъ, М. Я. Герценштейнъ, пр.-доц. Г. М. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. И. Я. Гурляндъ, пр.-доц. А. Г. Гусаковъ, Діовео, маг. А. И. Каминка, маг. А. К. Кедровъ, проф. В. Ф. Левитскій, пр.-доц. И. Л. Лось, проф. И. В. Лучицкій, проф. И. Н. Миклашевскій, С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. В. М. Нечаевъ, В. П. Острогорскій, М. Л. Песковскій, проф. Э. Ю. Петри, проф. Э. Л. Радловъ, М. Н. Ремезовъ, пр.-доц. А. Р. Свирщевскій, А. П. Субботинъ, проф. А. С. Тауберъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, проф. А. И. Чупровъ и др.

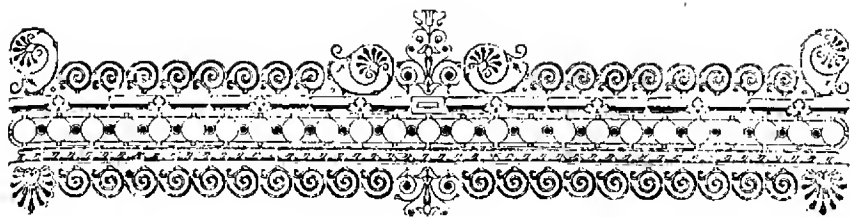
Въ вышедшихъ 90 выпускахъ (составляющихъ 6 томовъ и 6 вып. 7-го тома) помѣщено 64,262 статьи и замѣтки, 1,259 портретовъ и рисунковъ, 18 географическихъ картъ, хромо и олеографія, таблицы рисунковъ, 2 серіи «Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ».

Все изданіе составитъ 108—115 выпусковъ или 8 томовъ. Цѣна тому (14 вып.) на обыкновен. бум. 4 р. 20 к., на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл. 4 р. 50 к. и 6 р. За пересылку прилагивается 10% цѣны. *По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена.* Допускается разсрочка на слѣд. условіяхъ: при подпискѣ вносятся 5 руб., послѣ чего высылаются первые 6 том. съ наложеннымъ платежомъ въ 5 р., остальные деньги выплачиваются двухмѣсячными взносами по 5 руб.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно.

*Главная контора: Москва, Доломуковскій, 8. Отдѣленія конторы: Одесса, Малый пер., д. Гессена; Саратовъ, Мало-Серіевская ул. д. Губери. Земской Управы; Томскъ, при Агентствѣ «Западная Сибирь»; Самара, при редакціи «Самарской Газеты»; Тианроуь, при редакціи «Тианроускаго Вѣстника.»*

---



### 1730 годъ. Январій м-ць.

Четвер. 1. Сей день бувъ похмурный, однакъ холоднїй, зъ інеємъ, ночь оттеплѣла. Обѣдали всѣ господа у гетмана, п. Михайло зъ Юріємъ Еронкиномъ поссорились. такъ что на дуель ездили, только жъ такъ и вернулись.

Пятокъ. 2. Сей день былъ согласнїй вчорайшой ночи, похолоднїй, похмурный зъ інеємъ, и ночь такова жъ была. Обѣдалисмо у себе, по обѣдѣ проежджалема зъ глипскимъ сотникомъ за тѣмъ, что въ головѣ тяжесть и обморокъ уже дной скилька, какъ имѣю. Камѣпскїй и Романъ зъ Москви повернулись, привезли денегъ 133 р. и 70 сор. и нѣкоторыя вещи. Указъ до князя и до гетмана присланъ о родителю, какъ вершено дѣло его въ прошломъ году въ иностранной колегїи, а присланъ черезъ аютюанта княжого.

Субота. 3. Сей день былъ теплїй, такъ же и ночь, и похмурнїе. Былемъ рано у князя, оттуду заездилиемъ до п. Михайла, оттолъ на настовникъ, и вечералемъ у п. Петра Апостола. Въ ночь, противъ неделѣ, князь поехалъ въ Москву. Чайникъ, дарованнїй мнѣ отъ п. судїйной Чирнишовой, фарфуровый, взялиемъ.

Неделя. 4. Сей день сперва былъ тепловать, а потомъ холоднѣйшїй и вияснился, такъ же и ночь. Панъ гетманъ поехалъ въ Москву, которому 50 подводъ по станамъ разставлено. Якову Дубровѣ до прежде даннихъ грошей 30 талар. битихъ, да 8 р., да

облѣка въ 5 р., дадемъ теперь 17 р. Посланъ Петро Кухаръ въ Москву, а съ нимъ 7 воз. моихъ, а именно: 3 вѣи гор. двойной, а въ нихъ носат. 29, да зъ дробини — гусей 390, утятъ 214, курей 206, индиковъ 46, грошей дадемъ ему 30 р., и на дорогу, и на покупку.

Понеделокъ. 5. Сей день былъ вѣтряный велми и зъ метелицею свѣговою, а ночь также вѣтряна. Ездилемъ съ п. Михайломъ, братомъ, на пастовникъ, где запечатали налубъ и денги зложили въ оный, а шкатулку московскую зъ червонними, переписавши при Ганцѣ, взяли сюда, а реестръ ей отдали. Генваровскій, сотникъ кролевецкій, приехалъ зъ Москни съ указомъ, чтобъ ему быть сотникомъ по прежнему<sup>1)</sup>. П. Федоръ, дядя, приехалъ зъ Прилуки, который у насъ и вечераль.

Крещеніе. Вовтор. 6. Сей день былъ жестоко холодный и свѣтлый, и ночь такъ же. Обѣдалимо у себе, а службы Божой слухалемъ у Николая, где придику говорилъ Амвросій Дубневичъ, префектъ коллегіума кievского. Евлампій Врухановъ, бывшій прикащикъ ямпольскій, а по челобиттю Ямпольцевъ осаженный за карауломъ зде, ушолъ невѣдомо куда.

Середа. 7. Сей день былъ теплѣйшій маленько, и ночь такъ же похмурна. Ездилемъ на пастовникъ зъ отцемъ Мойсеемъ, обѣдалемъ зъ род., а по обѣдѣ у вечеру былемъ у п. обозного енер. П. Михайло, братъ, далъ карту Кондзеровскому отъ паней писанную, по якій онъ визичиль 120 р. Яснополскому на потребу покойной тіотки. Аннуе. 3 зол.  $\frac{1}{2}$ . 208 (?).

Четвер. 8. Сей день былъ ясный, толко не противъ прежнего холодный, а ночь похмурна и тепла. Полусорочини покойной тіотки отправляли и тамъ попи и мы, и префектъ обѣдали. По обѣдѣ матцѣ моей видать кунтушъ покойной тіотки казалемъ Гапцѣ. Кумичъ приехалъ отъ сестри, а обехалъ еи въ Болховѣ.

Пятокъ. 9. Сей день былъ ясный и не холодный велми, и ночь ясная, мало холоднѣйшая. Получилемъ зъ Москви отъ Курба-това писмо и календарь.

<sup>1)</sup> См. о Генваровскомъ — Опис. Стар. Малор., II, 375.



Суббота. 10. Сей день былъ тепловатъ, вѣтрянъ и зъ малою метелицею, и ночь такъже, толко не было метелици. Сегодня поехали передъ обѣдомъ въ Яемань, где сестру свою Уляну Ивановну стрѣтилемъ, которая о преставленіи покойной тіотки моей, а своей матки, увѣдомившись, плакала зѣло. Туда жъ потомъ приехали жена моя и Бондзеровскій зъ женою; отобѣдавши тамъ, поехалисмо къ Глухову и смеркомъ уже приехали въ Глуховъ.

Неделя. 11. Сей день былъ тепловатъ противъ вчорайшого, такъ-же и ночь, толко вѣтряга. Сегодня рано посѣщали сестру Уляну Ивановну панѣ гетманова, Мякиннипа и протчіе, по которыхъ отездѣ, службы Божой вислухавши, отъушались, и поехали обѣ сестри<sup>1)</sup>, а посла ихъ и я, въ монастырь Гамалѣвскій, чи тежъ Харлампіевскій, и приехали сюда, где покойную тіотку мою видѣлъ я лицемъ мало толко отмѣнившуюся, за тимъ что мало почернѣло, а на бородѣ и на концахъ ушей велми красно, да концѣ жъ ушей мягки. Получилемъ сегодня писмо отъ швакгра п. Андрѣя, требующое извѣстія обѣ отездѣ гетманскомъ въ Москву, и отписалемъ къ нему жъ тогда.

Понеделокъ. 12. Сей день былъ тепловатъ зъ мокрою сверху метелицею, а ночь такова жъ, толко безъ метелици. Здѣ въ монастырѣ Харлампіевскомъ передновались; посла обѣда приехала панѣ гетманова, такъ же родитель, родителка, дядя п. Федоръ, жена моя и дѣти.

Вовтор. 13. Сей день маленько студенѣйшій былъ отъ вчорайшого, и ночь, однако жъ не холодни. Въ сей день погребеніе преставленной тіотки моей ясневелможной зде, въ монастыру, совершилося: по службѣ Божой въ 11-мъ часу, были зъ духовенства архимандритъ повгородскій Нилъ, который службу Божую служилъ и въ погребеніи началствовалъ, префектъ коллегіумъ кіевского Амбросій Дубневичъ, передъ погребеніемъ, по службѣ Божой, предіку пространную говорилъ. Посла предіки началась церемонѣя и совершилась при общей всѣхъ жалости. Зъ духовенства жъ, кромѣ

<sup>1)</sup> Другая сестра Евдокія Константиновна, жена Ч. ринша, дочь гетманши Скоропадской отъ первого ея мужа К. Голуба.

помянувшихся, были зъ монастыра Петропавловскаго законники, такъ же зъ пустинки Мутинской начальникъ зъ братію, зъ священниковъ же: протопопъ глуховскій съ многими попами и зъ другихъ городовъ, а именно: Новгородка, Воронѣжа и Крелевца священники, зъ мирскихъ лицъ знатѣйшихъ: ясневел. панѣ гетманова, княгиня Шаховская и Мякининша, сегодня рано приѣхавшіе. Такъ же п. Петрова и п. Михайлова, тіотка п. Павлова и п. Миклашевская, зъ мужей: брегадиръ Арсеніевъ, родитель, дядя п. Федоръ, п. Федоръ Савичъ и Афанасій, сотникъ глиньскій, которіи все по погребеніи и кушали зде, и множайшіи ночовали, а нѣкоторыя, а именно только княгиня, Мякининша и попи разехались. Положено жъ тѣло покойной тіотки въ церквѣ трапезной, по правомъ боку, помѣжъ зъ тѣломъ покойного дядѣ, гетмана Скоропадскаго.

Среда. 14. Сей день былъ холодный, вѣтряный, ночь потепляе. Тутъ мы продновалисмо, а панѣ гетманова и княгиня, и брегадиръ и протчіе, по обѣдѣ, разехались. Стефанъ Тернавскій, бунчуковскій товаришъ, умре.

Четвер. 15. Сей день былъ такъ же холодный, вѣтряный зъ метелицею, а ночь тиха. Сегодня по обѣдѣ родитель зъ маткою и протчіе розехались, а я остался, и пнянь былъ.

Пятокъ. 16. Сей день былъ холодный и ночь, только безъ вѣтру, и пробавилемъ въ монастырѣ. У вечеру сестра Уляна Ивановна была очинь болна.

Субота. 17. Сей день былъ и ночь противъ прежнего дня. У лазнѣ милемся и рубашку новую сестра дала. Федорець, служитель покойной тіотки, отправленный въ Нѣжинъ, удержанъ въ Глуховѣ затѣмъ, что Бокъ докторъ приѣхалъ и черезъ него послалемъ билъ реестръ нѣкоторыхъ покупокъ. Увѣдомилемся, зъ листа съ Москви писанного, что панъ гетманъ сталъ квартерою въ дворѣ сестриномъ, въ Москвѣ, и что еще сватба не была.

Неделя. 18. Сей день былъ холодный, такъ же и ночь, только похмурна. Сегодня, по службѣ Божой и по обѣдѣ, поехалисмо и приѣхали въ Глуховъ. Императорское величество Петръ Второй представлялся, о чомъ зри февр. 20-го.

Понеделокъ. 19. Сей день былъ вѣтряный, а вечеръ и ночь зъ метелицею снѣжною. Писалемъ до Курбатова въ Москву, благодаря за его утѣшительное письмо. Федорець поехалъ въ Нѣжинъ, которому на покупке далемъ 8 р.

Вовтор. 10. Сей день былъ вѣтряный зъ снѣгомъ, а ночь безъ снѣгу. Сегодня рано денги зъ склепу вивезли покойной тіотки къ сестрѣ, п. Михайло, братъ, я и Кондзеровскій, а именно 1000 р. и 3 мѣшки чеховъ, да скриню зъ серебромъ.

Среда. 21. Сей день былъ противъ прежнихъ дней и ночь вѣтряни зѣло. Обѣдалемъ у сестри, и до позна просидѣлемъ зъ моимъ нещастіемъ. Позно пріехалемъ домой и кунтушъ парчевый покойной тіотки отъ сестри матцѣ привезлемъ. Жена моя заболѣла.

Четвер. 22. Сей день былъ противъ прежнихъ же, и почъ, толко велми вѣтряни. Матка отехала въ Ромень, которую жена опровадить до Камня поехала, а я зъ род. у сестри билисмо, и тамъ вечерали.

Пятокъ. 23. Сей день былъ противъ прежнихъ же, и ночь тиха. Обѣдалемъ у сестри и до вечера позабавилемъ, а у вечеру пріехалемъ домой зъ п. Михайломъ.

Субота. 24. Сей день былъ противъ прежнихъ и ночь. П. Кондзеровскій привезлъ отъ сестри зъ ииѣнія покойной — род. (?) 1500 а., намъ зъ п. Михайломъ по 1000 р.

Неделя. 25. Сей день былъ холодний и ясный, такъже и ночь. Зъ Громѣвою роздѣлку учинилемъ сестрѣ п. судинной и заплатилъ 208 червоннихъ въ 500 р., а росписку отъ его взяли и облѣвъ ея. Обѣдалемъ у сестри и вечералемъ.

Понеделокъ. 26. Сей день былъ вѣтряный зъ метелицею, такъже и ночь. Обѣдалемъ въ дому, а по обѣдѣ ездилемъ до доктора и до сестри, где и вечералемъ. Даровала мнѣ табакеръ золотую. Купилемъ куѣ 4 гор. за 26 р. и 20 а.

Вовтор. 27. Сей день былъ вѣтряный же и холодний, и ночь такъ же. Сестра велми болна была и отехала по обѣдѣ зъ другою сестрою въ Гамалѣвку, а мы зъ женою ночовали на пастовнику. Между тимъ билемъ у Количова. Принялемъ отъ Федорца, тіотчи-

ного слуги, привезенныхъ оубъ 2 кагве, тютюну тур. оубъ 2, 3 бруски мила, 4 фунти камбали, а въ данныхъ на то 14 р., не даль отчету.

Среда. 28. Сей день былъ ясный, а холодный, такъ же и ночь. Ездилемъ рано зъ п. Михайломъ въ Дунаецъ и повернувшись оттуду, обѣдалемъ у паней гетмановой, зъ женою. Господарь, приехавши зъ Сваркова, объявилъ, что тютюну принялъ отъ тютюнника калюжновского и зложили тамъ пудовъ 54.

Четвер. 29. Сей день былъ ясный и велми холодный, такъ же власне и ночь. Сорочинное поминаніе умершии тютцѣ моеи, гетмановой, отправлялismo въ Глуховѣ, обѣдали пони, а съ ними род. и я. Потомъ, у вечеру, ездилемъ до обозного епер., а повернувшись, вечералемъ зъ род., а по вечерѣ зъ Алексашею Толстимъ у лазнѣ тутъ мившимся, поехали на пастовникъ и тамъ самъ ночовалемъ.

Пятокъ. 30. Сей день такъ же билъ ясный и холодный, и ночь. Купилемъ 9 куевъ гор. за 52 р., 7 гривенъ и 5 копѣекъ.

Субота. 31. Сей день холодный, такъ же и ночь, да къ тому и ясна. Сестра Уляна Ивановна повернулась зъ монастыра Гамалѣевского. Въ Тулиголови заплатити виннику за карбъ (?) далемъ 4 р., такъ же и кобернику дала панѣ барму зимнюю, кожухъ сѣрый и рубль, а Забарѣ на покунку лѣса на дрова.

М-ць февруар. Неделя. 1. Сей день былъ весьма холодный и ночь, и свѣтліе. Зъ Сухоносовки привезено соли бочокъ 6, вовни рунъ 500 и протчіе дробніе рѣчи. Зъ Москвы приехалъ Юско сестринъ и объявилъ, что его импер. в-во всемилостивѣйшии государь нашъ Петръ Вгорий ко вѣчному отиде блаженству, генваря числа 18-го, въ ночь противъ числа 19-го, а въ наслѣдіе имперіи престола избранна дочь старшая блаженной и вѣчностойной памяти государя царя Іоанна Алексѣевича, царевна Анна Ивановна Курляндская, по которую отправлени отъ тайного верховного совѣта князь Василій Лукичъ Долгорукий, отъ сената князь Михайло Михайловичъ Голѣцинъ меншии, а отъ генералѣтета генералъ поручикъ Леонтіевъ.

Понеделокъ. 2. Сей день былъ такий же, якъ и вчера, и ночь. Родитель захороваль, а видъ фебри; которого докторъ Бокъ сталъ куровать. Обѣдалисмо у сестри, а потомъ она была у насъ. Атютантъ князя Шаховского Леонтиевъ пріехалъ сюда въ Глуховъ съ Москви.

Вовтор. 3. Сей день былъ противъ прежнихъ теплѣйшій, и ночь свѣтла и холодна. Обѣдаемъ у дому, а жена у сестри. Род. легче стало. Сестра сегодня стала декоктъ пить, а по обѣдѣ была у насъ. Сухонососкiе подводи отпущенни, черезъ которіе послалемъ 2 куои гор. да попу сухонососскому на сорокоустъ за покойную тіотку 4 р., да писалемъ въ Тулиголовы, чтобъ 3 кадѣ винничнихъ туда жъ вислали; а до Алексѣя объ управленіи и о покупке стѣнокъ у Перервинцахъ.

Середа. 4. Сей день былъ свѣтлій и холодній, и ночь, а зъ вечера на небѣ свѣтлость была. Братъ Марко отправленъ въ Ромень, черезъ которого послалемъ до Несторовича сто руб., половину на покупке воловъ, а половину на роздачу косарамъ на сѣно. Да черезъ егожъ писалемъ до родителей и брата п. Семена поздравленіе. Да ему жъ данъ реестрикъ покупокъ въ ярмарку тамошнемъ, на якіе взять ему у родителей позиченіе 20 р., 5 р. ему, а 15 р. въ расходъ. Жена моя стала декоктъ пить. Обѣдаемъ у сестри, а по' обѣдѣ былемъ у брегадира и у Потіомкина. Сестра п. Чарнишева поехала въ Подоловъ.

Четвер. 5. Сей день холодний и свѣтлій Такъ же и ночь. Вѣжевскому въ расходъ далемъ грошей 6 р. и записалемъ. Пріехали съ Москви люде мои и привезли 6 стуловъ за 3 р. съ полтиною, да бауль болшій за 6 р. безъ четверти, да желѣза 7 пудъ по 20 а. пудъ. Кушилиемъ лѣсу у тулиголовскихъ козаковъ Голубенковъ за 5 р.

Пятокъ. 6. Сей день былъ свѣтлій и холодний, и ночь. Писалемъ въ Москву, черезъ куріера, до Каратаева о томъ, чтобъ онъ въ наставленіи своемъ содержалъ Петра, а прислалъ би риби: бѣлушку, 2 осатра и лосося, оливокъ зъ ведро и мѣноговъ бочонокъ. Тутъ же приложилиемъ писмо доктора Бока до Гумберта и 2 рццета,

одинъ на мою, другій на его потребу, чтобъ заплатить Петру оніе, такъже и къ Петру писалемъ, чтобъ слушался его. Обѣдаемъ въ дому съ Якубовичемъ. Приехали съ Москви сотникъ сороч. и противъ прежнего сказивали.

Субота. 7. Сей день и ночь были свѣтліе, холодніе и отчасти вѣтряніе. Обѣдаемъ въ дому съ Якубовичемъ сегодня, а не вчера, у вечеру ездилемъ до Сухарева, который и подарилъ мнѣ картузь табаку, а оттоль билъ у обозного енер. Повернулся Кайнара зъ Кіева съ писмами отъ духовенства, о приѣмѣ денегъ на сорокоусти, за покойную тіотку.

Неделя. 8. Сей день и ночь были противъ прежнихъ. Рано быдемъ у брегадира и въ церквѣ ст. Николая, обѣдаемъ у сестри и вечералемъ. Ярема привѣзъ зъ Тулиголовъ горѣлки двойной 3 куеи большихъ и четвертая малая, въ якихъ всѣхъ носатокъ 35.

Понеделокъ. 9. Сей день былъ свѣтлий, холодний и вѣтряный и ночь. Александръ отъ сестри привюзъ мнѣ всѣ листи отъ архиреевъ и протчихъ принесеніе отвѣтніе, о приѣмѣ послѣднихъ денегъ на поминаніе за покойную тіотку.

Вовтор. 10. Сей день былъ зъ ранку холодний, а свѣтлий, а потомъ мале теплѣйшій, а ночь была зъ невеликою метелицею. Александръ приняюсъ отъ сестри ко мнѣ чотки маліе, бруштиновіе, а женѣ чипчѣкъ бѣлий, таеовий.

Среда. 11. Сей день былъ отъ прежнихъ теплѣйшій, такъже и ночь. Видѣлемся зъ брегадиромъ и Потемкиномъ у церквѣ княжой, потомъ ездилемъ до п. Михайла, зъ нимъ билемъ у склепу и повернулемся. Уговорилемъ ямщиковъ въ Москву за 2 р. съ полтиною отъ лошадей. Погребеніе въ Москвѣ імператорского величества было.

Четвер. 12. Сей день былъ противъ прежнего и ночь. Билъ у мене рано економъ печерскій, зъ протопою Галяховскимъ, и показалъ мнѣ вѣрчое писмо отъ консистористовъ о приѣмѣ отъ мене денегъ 800 р., потому у мене такіе денги въ присутствіи протопои и принялъ, а писмо тое мнѣ отдалъ. Сварковскій человекъ

пославъ до п. Григор., въ Новгородокъ, зъ 22 р., да прежнихъ 8 р., на покушку 3-хъ плитовъ (плотовъ) и 6000 драгъ да до Овдоколя, — на уговоръ зробиць куеъ великихъ 60, и на тое дано 8 р. Гауцъ для роздачи милостыни нищимъ 20 р. У склепу билисмо зъ п. Михайломъ, братомъ. До швабгра п. Андрѣя. Полуботка отписалемъ и бутилокъ 2 венгер. послалемъ.

Пятокъ. 13. Сей день былъ похмурный и не велми холодный, однакожъ зъ вѣтромъ, а ночь свѣтла и холоднѣйшая. Поехалемъ рано зъ Глухова, и за полчаса пріехалемъ въ пустинку Мутинскую, куда потомъ пріехалъ и родитель зъ Ромна. Родитель росказивалъ, что малороссійскихъ кушцовъ, ходившихъ въ Крымъ а повернувшихся оттуду къ граници и непропущенныхъ, стоитъ 4500 воз.

Субота. 14. Сей день былъ погодный и отчасти холодный, а по болшой части къ веснѣ склонный, ночь такъже свѣтла и мразна. Сегодня зде въ монастырѣ Св. Тайнамъ пріобщалемся и родитель, и сей увесь день зде, въ монастырѣ, пробавилисмо. Полковница сумская Анна Михайловна Миклашевсковна, жена Івана Кондратиѣва, умре отъ водяной болѣзни и чехотной.

Неделя. 15. Сей день былъ похмурный и ночь, однако жъ холодновата и зъ сухимъ воздухомъ. По службѣ Божой и по обѣдѣ, родитель поехалъ въ Камень, а я зде въ монастырѣ остался, и зъ строителемъ Паисіемъ прибавилъ день, сидя и разговаривая. Писалемъ до брата Марка, въ Ромень, о запроваженно сюда въ Глуховъ рѣчый, за которими посланъ Юско, а до жени о взяттю росписки отъ економа софійского въ пріемъ отъ мене денегъ 800 р. Новоизбранная на престолъ россійскій імператрица, великая государиня Аяна Ивановна входъ свой имѣла въ Москву.

Понеделокъ. 16. Сей день былъ похмурный и сперва мокровать, а потомъ до вечера и въ ночь, холоденъ. Поехалемъ зъ монастырня Мутинского, по часахъ, и пріехалемъ до сестри п. судійной, въ Подоловъ, где и обѣдалемъ, а по обѣдѣ позабавилемъ до вечера, и отехавши, пріехалемъ ночью въ Тулиголови. Сестра п. судиная отдала мнѣ доводчихся 8 червонихъ отъ ея.

Вовтр. 17. Сей день былъ свѣтлѣй и холодный, также и ночь. Сей день тутъ въ Тулиголовахъ пробавилемъ, где гор. куеъ 2 неполныхъ, тутъ въ Тулиг. въ комнатахъ, осмотреніе были.

Середа. 18. Сей день былъ похмурный, але холодный, ночь теплѣйшая. Раво поехали въ Глуховъ, где застали въ добромъ здоровю родителя, жену, дѣтей и сестру Уляну Ивановну. Обѣдали у себе, а по обѣдѣ ездилемъ до сестри и тамъ позабавивши, повернулемся назадъ.

Четвер. 19. Сей день былъ противъ вчорайшого и ночь вѣтряная и зъ метелицею. Обѣдали у сестри, а по обѣдѣ повернулемся въ скорѣ. Черезъ Вѣжевского послаемъ осталніе 8 р. до оконома софѣйского, понеже въ недочоту столко стало въ 8 мѣшковъ до 790 р., але онъ росписки не далъ для того, что якобы тамъ много лихихъ копѣекъ есть.

Пятокъ. 20. Сей день былъ вѣтряный и зъ великою метелицею, ночь тихша. Ездилемъ рано до Потіомкина, который о моемъ обозѣ, чтобъ былъ пропущенъ, писалъ до свѣского воеводи Івана Якимовича Синявѣна. Купилъ дровъ за 5 р. 50 воз. Камѣнскій посланъ въ Москву, а съ нимъ 10 куеъ, а въ томъ числѣ двойной куеъ 4, а простой 6, а носатокъ двойной 35, а вѣдерь „ а простой носатокъ 61 и кварта 30, а вѣдерь „ — „ Дано Камѣнскому на дорогу 30 р. на заплатку ямщикамъ, а сварковцямъ двомъ тутъ далъ 10 р., по 5 р. пара, зъ поворотомъ, да ему жѣ дана информація на писмѣ въ 10 пунктахъ, о покупкахъ и слушаннюся дворецкого. Императорское величество Петръ Второй, самодержецъ всероссійскій, умре генвар. 18-го числа, въ 1-мъ часу по полночи, въ Москвѣ. О чомъ сичевий манифестъ или объявленіе отъ верховного тайного совѣта. (*Слѣдуетъ манифестъ*). Алексѣй пріѣхалъ съ Сухоносови съ тимъ, что сына не стаетъ.

Субота. 21. Сей день былъ у Сухарева, который сказивалъ про сестру п. судѣину, которой выдалъ готовихъ денегъ послѣ аресту 7000 р., а въ томъ числѣ 2000 р., даннихъ ей зъ дому ясневелможной тіотки, а въ томъ росписался въ пріемѣ Дяковскій. Повернулся мужикъ съ отвѣтомъ отъ п. Григоріевой зъ Новгородка,



что куплены будутъ плиты и дрань, а отъ стар. овдоволокого, что онъ взялъ 8 р. на куѣи (бочки) великіе.

Неделя. 22. Сей день былъ не великии холодній, але зъ великою снѣжною метелицею, а ночь тихшая была мало, и метелиця утихла. Обѣдаемъ въ дому, а со мною Чуйкевичъ и Руновскій. По обѣдѣ поехали до сестри, и тамъ до 10-го часа позабавилемъ.

Понедѣлокъ. 23. Сей день былъ теплій и мокроватий, снѣгъ знатне сталъ роставать въ днѣ и въ ночѣ. Было въ цервѣ с-таго Іліи объявленіе о вступленіи на престоль ея імпер. в—ва Анни Ивановни и молебствіе, при пушечномъ стрелянню. По молебнѣ, у гетманскомъ дому обѣдалисмо всѣ. Получилемъ черезъ Гаврила, слугу п. Михайловаго, письмо зъ Москви отъ дворецкого, что товару Петро нѣчого непродавъ, а за 2 рецепти 60 р. Далисмо Алексѣви, слузѣ, на покупку сѣна для товару и на роздачу ко-сарамъ 50 р., а на строеніе футора Гамалѣвского, до Несторовича, 10 р. и листъ.

Вовтор. 24. Сей день такийже, якъ и вчера, а ночь свѣтла и съ морозомъ сухого воздуха. Дали старостѣ тулил. 20 р. на роздачу, до новини, на жито. Алексѣи, слуга, отправленъ въ Сухо-носовку. Братъ Марко приехалъ зъ Ромна въ Глуховъ.

Середа. 25. Сей день былъ свѣтлий, сухой, однакожь теплій, а ночь свѣтла и мразна. Сегодня обѣдалисмо у себе, по обѣдѣ посѣщаль насъ Степанъ Миклашевскій, Люка, Дмитрашко и Кондзеровскій. Мѣди москалеви дали на казанъ 53 фунт. и полфунта, а осталося въ денежкахъ персидскихъ 20 фунт. и въ лому 7 фунт.

Четвер. 26. Сей день былъ свѣтлій и теплій, а ночь холоднѣйша, съ малимъ снѣжкомъ. Обѣдаемъ вчера у сестри, а у вечеру бѣлемъ у п. Михайла приѣхавшого. Отправили челоувѣка сестри п. судинной зъ отвѣтомъ о виданню сѣна Оскидачу 219 воз., по силѣ указу.

Пятокъ. 27. Сей день былъ похмурній, але тепловатъ и ночь. До прежде купленной малой куѣи гор., еще сегодня болшихъ купили 4<sub>2</sub>, а пятую малую за 40 р. съ полтиною, итого купленихъ всѣхъ, по сіе число зде въ імбарѣ, великихъ куѣ 4 и малихъ 2.

Меду купили 24 пуда, по 40 а. пуд. Ивану Канарчѣ, служители сестриному, далемъ, едугому въ Борзну, на покупки 30 р. Григорій Огѣнко взялъ теперь грошей за горѣлку 24 р. съ полтиною, и во всѣхъ денгахъ за гор. взятыхъ квѣтоваль, а именно въ 90 р. картою. Сестра прислала зъ женою постѣль.... (?) и 10 плахтъ простихъ.

Субота. 28. Сей день былъ зъ ранку холоденъ, въ день отлягло, похмурний къ ночѣ, и черезъ ночь морозъ. Тищенко, едутому до ярмарку борзенского, далемъ черезъ Ярему 23 р. Обѣдалемъ у сестри зъ братомъ п. Михайломъ и панею его, и навчилиемъ играть въ кадрилѣю и ломбаръ. Сестра дала на монастырь Мушинскій 100 р. да облѣкъ въ 100 р.

Мѣць мартъ. Неделя. 1. Сей день былъ холоднѣй зъ ранку, до полудня метелица невеликая, а къ вечеру и черезъ всю ночь жестокая метелица зъ вѣтромъ. Семень Лизогубъ зъ женою приехалъ въ Глуховъ, для роздѣлки зъ сестрою. Жена моя зъ дѣтми поехала по обѣдѣ 3-го часа, зъ полдня, въ Тулиг. Обѣдалисмо въ дому, а по обѣдѣ ездилемъ до сестри и тамъ игралисмо зъ братомъ п. Михайломъ въ кадрилѣю. Старци Печерского кѣвского монастыра подали писмо отъ Коши, чтобъ по легацѣи Горки, епископа, на монастырь ихъ дать 140 р. и отдалемъ.

Понеделокъ 2. Сей день былъ холоднѣй вѣтряний зъ превеликою метелицею снѣжною и ночь. Рано былисмо у сестри, а п. Михайло у мене, я у дому обѣдалъ, а по обѣдѣ ездилемъ до п. Михайла и тамъ у кадрилѣю игралемъ. Купили куѣу гор. за 6 р., итого куѣъ купленнихъ болшихъ 6, а менш. 1.

Вовтор. 1. Сей день былъ холоднѣй и вѣтрянѣй вели, ночь холодная жъ, да не такъ вѣтряна. Рано съ п. Михайломъ ездилсмо до сестри, где и обѣдалисмо. Писалъ писмо до п. Якова Полуботка, упоминаючиъ объ обѣтницю.

Среда. 4. 4 р. далемъ на бочки до Ямпольа, а 8 р. Архипу на шкло до Почепа, а за Федора, зятя Плетюнчиного, человекѣу дунайскому козаку 3 р. за долгъ его, что онъ коня взялъ у его, за 10 кошъ ценою. Сей день былъ холоднѣй же вели, толко не

такъ вѣтранъ и ночь. Имениница была сестра Уляна Ивановна, у которой обѣдалисмо и днѣвалисмо. Отправилемъ Архина по шкло, 60 шибъ за 8 р., а другого мужика въ Стародубъ зъ писмами, до Деяна и п. Миклашевскаго.

Четвер. 5. Сей день былъ холоднѣй же велми, да тихій и ночь. Лизогубъ Семень зъ женою были у сестри Уляни, оба, зъ п. Михайломъ, где упоминался у сестри половинную долю движимого и недвижимога имѣнїа. Я обѣдалемъ у сестри, а по обѣдѣ ездилемъ до бригадира и до п. Мяхайла.

Пятокъ. 6. Сей день былъ также холоднѣй и ночь, и свѣтліе, якъ и вчера. Далемъ денегъ до Ямполя на бочки и на варенне 5 р. а до Воронѣжа на пиво жъ и на бочки 4 р. П. Михайло былъ у мене и Кондровскій и объявлялъ претенсїю Семена Лизогуба отъ сестри недвижимога имѣнїа всего.

Субота. 7. Сей день противъ прежнихъ холоднѣй же. Черезъ Кучарскаго, отездившаго въ Ромень, послалемъ до Несторовича 50 р. на покупку воловъ, до прежнихъ 150 р., да ему жъ Кучарскому тожъ на воли далемъ 30 р.; черезъ его жъ писма до Алексѣя и Олихвѣренка. Забарѣ далемъ 14 р. въ расходъ. Желязо, служитель род., отправленъ въ Москву зъ писмами и челобитными объ опредѣленїи наестностей на рангъ, объ обилахъ и о Засул., а я писалъ до Курбатова и спалню послалъ, до Каратаева о присылки съ Петромъ рѣби и проч. и Карпу за гор...(?).

Неделя. 8. Сей день былъ холоднѣй же и ночь противъ прежнихъ, толко похмурнѣй. П. Павлова, миргородская полковница, прїехала зъ Москвы и привезли мнѣ 2 лосося и пудъ икри. Обѣдалисмо у сестри и играли у кадрилью зъ п. Михайломъ и панекю его.

Пенеделокъ. 9. Сей день былъ теплѣйшій противъ прежнихъ да вѣтраннѣй велми, и ночь. Обѣдалисмо у сестри, зъ братомъ п. Михайломъ. Корецкїй Петро прїехалъ, съ Москвы, зъ присягами печатными.

Втор. 10. Сей день еще теплѣйшій противъ прежнихъ и ночь зъ мокримъ воздухомъ. Обѣдалисмо у сестри, для именин-

ници дочери ея. Братъ п. Михайло поехалъ въ Нѣжинъ почтою, зъ Любою, а мене опредѣлили били, чи приговорили, ехать въ полкъ Нѣжинскій приводить къ присяги старшину, но, за моимъ отездомъ, оставили.

Среда. 11. Сей день былъ теплый и ясный сперва, къ вечеру холоднѣйшій, ночь зъ морозомъ. Сегодня рано поехали зъ Глухова на пастовникъ до сестри, а оттуду у футоръ Калюжновскій, и съ футора въ село Сварковъ, где обѣдаемъ и ночуемъ. Тутъ, въ Сварковѣ, видѣемъ все жито зсипанное въ комнаты, 111 четвертей въ готовности.

Чтвр. 12. Сей день холодный зъ метелицею, а къ вечеру мокрый, ночь зъ приморозомъ, ясна. Сей день тутъ въ Сварковѣ пробавилисмо, куда приехала жена и братъ. Василко Кучеравченко, забавникъ, зъ горячки умре. Повернулся зъ Нѣжина братъ п. Михайло. Иванъ Ломиковскій, зять гетманскій, умреъ.

Пятокъ. 13. Сей день былъ зъ ранку холодный, о полднѣ теплѣйшій вечеръ и ночь холоднѣйшіе. Приехали въ Глуховъ и ездимъ зъ п. Михайломъ до Семена Лизогуба, отъ сестри Уляни, который домогался себѣ всѣхъ Чернѣговскихъ маестностей и 2000 р. П. Павелъ (Апостолъ) зъ Москви приехалъ.

Субота. 14. Сей день былъ холодный зъ ранку, а послѣ отъ слонца оттеплѣлъ, да рано жъ была метелица снѣжная, въ ночь было холодно, зъ метелицею. Обѣдаемъ въ дому; по обѣдѣ ездимъ до сестри, куда приехалъ Семень Лизогубъ зъ женою и простившись, отехала жена его зъ Глухова въ домъ свой. Староста тулиг. Мануйловичевъ видалъ въ мою винницу жита 30 четвертей, а тутъ ему откупить. Параскевія Марковна, Демянова Якубовичева, сестра родителя моего, умре.

Неделя. 15. Сей день былъ холодный, по обѣдѣ теплѣйшій, къ вечеру и черезъ ночь морозъ. Сегодня обѣдалисмо у брегандира, оттуду заехали въ дворъ гетманскій, где писалемъ черезъ почту до Москви, къ Каратаеву, о лекарствахъ. У вечеру приехали до сестри, где и вечералемъ. Семень Лизогубъ подалъ своей претенсѣи вѣдомость отъ сестри, а именно: 5000 червонихъ, маестности чер-

нѣговскіе всё, пудъ сребра, кунтушь зелений аксамитный зъ футромъ и другихъ 2, да 1000 овецъ, кобыль и коровъ по 100.

Понедѣлокъ. 16. Сей день былъ холодный, такъ же и ночь зъ вѣтромъ. Купилисмо сегодня 6 куеъ, и того всёхъ купленныхъ гор. куеъ 18. Зторговалися зъ комарицкими людьми села Фашовки на 100 брусевъ дубовихъ тресаженоихъ, по 6 р., которимъ и задатку далемъ 18 р., а въ порукахъ за нихъ бѣлополовскій житель Опанасъ Кострица. До Крисіокъ посладемъ полъ 5 четверика глуховской мѣри жита, до винницѣ.

Вовтор. 17. Сей день билъ холодный велми и вѣтряный збитъ зъ снѣжною метелицею, ажъ до полночи, а за полночь утихло, толкожь морозъ сталь и випогодилось. Демянъ приехалъ зъ Стародуба и привезлъ доправленныхъ денегъ отъ должниковъ того полку 170 р., а еще не доправиль 120 р. въ томъ же полку. Людямъ моимъ роздана барма, каруну 2 штуки и тузѣну штука. Купилемъ ножички, пуделко зъ ложечками....(?) чулки гарусовіе я кистъ шелковую до трости, за 3 р. зъ гривнею. П. есаулиной Мануйловичевой видалемъ 5 р. зъ Сваркова жита, куда и карту далемъ.

Середа. 18. Сей день былъ свѣтлый, ясній, и холодный, такъ же и ночь. Рапо чолобитную подалемъ брегадирови, а потомъ Новоторжцову отъ сестри, о пожиткахъ въ Кучеровцѣ удержаннихъ, такъ же въ Сасиновцѣ и Линовицѣ. Зъ Семеномъ Лизогубомъ раздѣлку училисмо отъ сестри Уляни Ивановни на томъ, что — Лизогубовой женѣ владѣть всеми маестностями и протчимъ недвижимимъ имѣниемъ въ полку Чернѣговскомъ имѣючимся, да зъ заводу скотиного и лошадеѣного по 100 штукъ, да зъ суконь: кунтушь аксамитный, зелений, горностаями подшитый, да другій покойной тіотки кунтушь парчевый, подъ соболями, сѣдель двѣ, рондовъ два, шабель двѣ, сагайдакъ и оружье; а сестрѣ Улянѣ — остатся при всёхъ движимихъ пожиткахъ и недвижимомъ имѣнии, которое есть, опрочъ полку Чернѣговского. Янъ Старжинскій, слуга сестри п. судиной, позичиль у мене на імя сестри 50 р. на заплаченне Мокрѣвичу за его претенсью, которому и заплатиль. Писалемъ до п. Якова швакгра, о покупкѣ вина лагонского сюда. Кравцю Леску далисмо грошей 3 р.

Четвер. 19. Сей день былъ холоднѣй и вѣтряный, ночь теплѣйша и мокровата. Обѣдалисмо у себе сами, а по обѣдѣ ездилисмо зъ п. Михайломъ до Семена Лизогуба, зъ росписными картами, где исправили и повернувшись, били у брегадира, который и подписалъ, а потомъ пріехалъ до насъ Семень, зъ котормъ тилко жъ картами и розмѣнялисмося. Сестра подарила мнѣ рондъ безъ подогоння, турецкѣй, подъ шмалцемъ.

Пятокъ. 20. Сей день былъ холоднѣй зъ ранку, однакожъ въ вечеру сталъ теплъ, такъже и ночь. Поехалемъ зъ Глухова, послѣ полдня, и пріехалемъ на ночь въ Тулиголовъ. Въ Тулиголовъ засталемъ куѳу гор. оковитой, а 2 простой. Сестра подарила дочерамъ моиимъ по кунтушу, аксамитный и злотоглави, такъже и мнѣ подарила кунтушъ покойного пана.

Субота. 21. Сей день билъ теплѣй и ночь, и много сибѣгу растало. Поехалемъ зъ Тулиг. и пріехалемъ въ Глуховъ на обѣдъ. По обѣдѣ ездилемъ въ городъ до Макинна, который вина анталъ уступилъ мнѣ за свою цену. Зъ Крисіокъ прислани 4 куѳи гор. да 6 куѳъ порожнѣхъ.

Неделя. 22. Сей день былъ теплѣй и свѣтлѣй. Въ Криски отправлени крисковци и черезъ нихъ господареви сукно и 3 р., да зъ особна на нѣкоторіе покупки, а именно: дранъ, улля и проч. 10 р. Купилемъ коня у Михайла цигана за 9 р., а въ придатку коня буланый. Въ прошедшемъ мѣсяцѣ февр. подавали шляхетство російское въ Москвѣ, въ тайный верховный совѣтъ, доношеніе въ 9 пунктахъ о исправленіи нѣкоторихъ нуждъ государственныхъ, въ слѣдующемъ. (*Слѣдуетъ положеніе верховн. совѣта о госуд. правленіи. См. въ изд. 1859 г., I, 346*).

Понедѣлокъ. 23. Сей день былъ теплѣй, такъ же и ночь. Отчего въ Яманѣ рѣцѣ наводненіе великое учинилось, такъ что въ пекарнѣ нашей води до колѣнъ было. Отослалемъ до сестри рондъ сутий да тесака къ Кондзеровскому, черезъ Гаврила.

Вовтор. 24. Сей день былъ теплѣй, толко зъ превеликимъ вѣтромъ полуденнимъ, такъже и ночь. Дождко паный зроблено за 2 р. Александрови подарилъ.